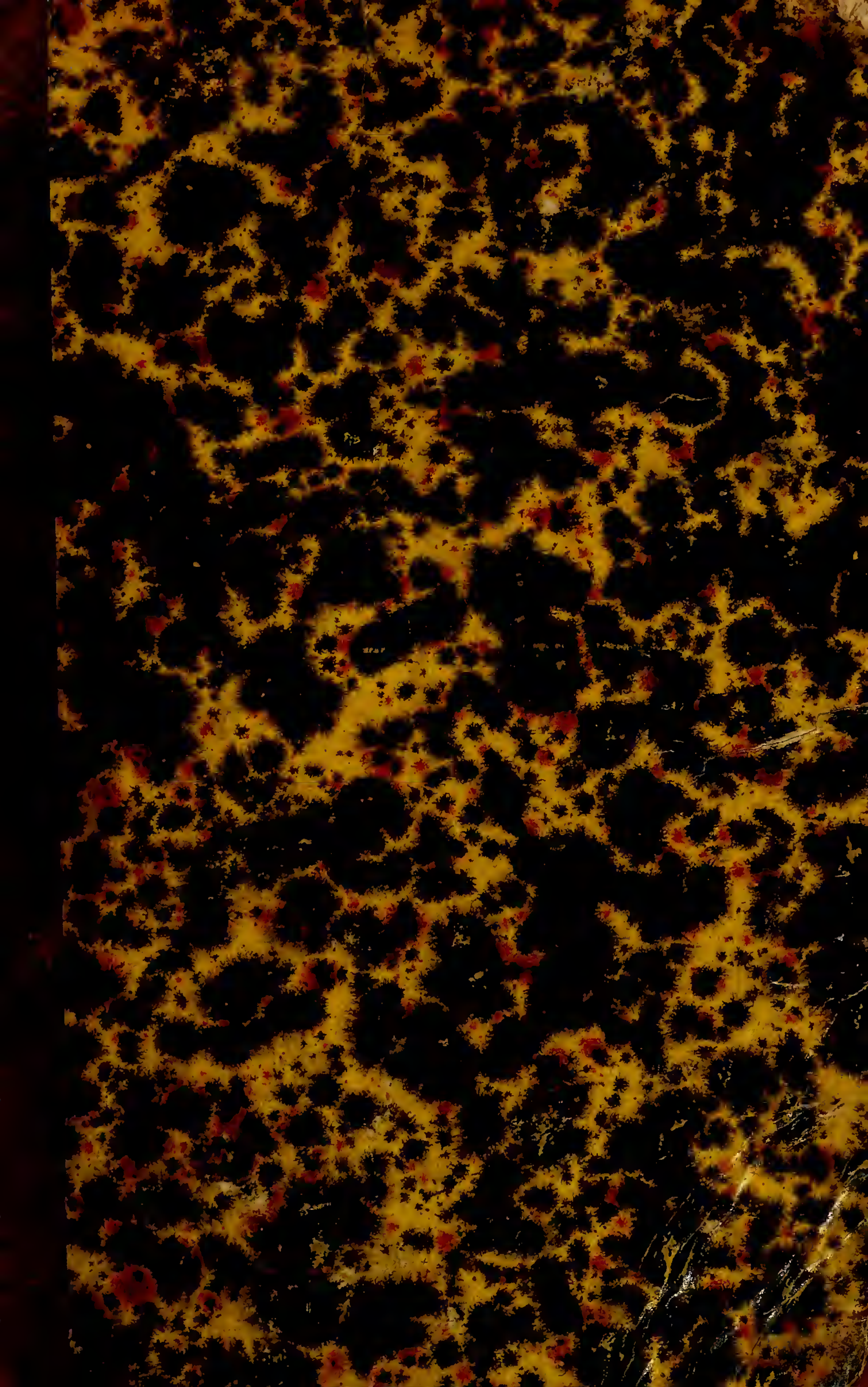


ИСТИНА

СВЯТОЙ

СОЛОВЕЦКОЙ ОБИТЕЛИ

ПРОТИВЪ НЕПРАВДЫ

ЧЕЛОБИТНОЙ, НАЗЫВАЕМОЙ СОЛОВЕЦКОЙ,

О ВѢРѢ.

СВЯТОЙ СОЛОВЕЦКОЙ ОБИТЕЛИ

ПРИНОШЕНІЕ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА ВНѢШНЕЙ ТОРГОВЛИ.

1844.

Буди миръ въ силѣ твоей, и обиліе въ столпостѣнахъ твоихъ. Ради братій моихъ и ближнихъ моихъ глаголахъ убо миръ о тебѣ: дому ради Господа Бога нашего взыскахъ благая тебѣ.

Псал. 121, ст. 7. 8. 9.

Открывается гнѣвъ Божій съ небесе на всякое нечестіе и неправду человѣковъ, содержащихъ истину въ неправдѣ.

Рим. 1, 18. Зач. 80.

От С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выпуска изъ типографіи, представлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ сей книги. Октября 16 дня, 1843 года.

Цензоръ, Морскаго Собора Протоіерей

Тимоѳей Никольскій.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Извѣстна «Челобитная Соловецкаго Монастыря, какова послана къ Великому Государю къ Москвѣ въ 176 году (1), въ Октябрѣ мѣсяцѣ». Въ ней Монастырь жалуется якобы на перемѣну Вѣры съ исправленіемъ Церковныхъ книгъ, изъясняетъ погрѣшности книгъ и, наконецъ, вовсе отрѣкается отъ принятія ихъ, съ рѣшимостію умереть за свою Вѣру старую. Вслѣдъ за тѣмъ заключился онъ, девять лѣтъ держался въ осадномъ положеніи и, наконецъ, взятъ былъ уже военною рукою. Такія событія не могли не родить множества сужденій въ народѣ Православномъ по самой важности предмета и мѣста. Въ особенности послужили они утвержденіемъ для ревнителей такъ называющагося нынѣ старообрядства. Поморскіе Скиты, подъ именемъ «Даниловскихъ», начавшись отъ Соловецкихъ выходцевъ, предъ самымъ заключеніемъ Монастыря выѣхавшихъ съ острова, считаютъ себя отраслью Монастыря Соловецкаго въ томъ именно духѣ, какой былъ въ Монастырѣ по тогдашнему времени (2). Они и называютъ себя «Монастырскимъ Согласіемъ», считавшись доселѣ Монас-

(1) Въ 7176 году отъ С. М. — 1668 отъ Р. Х. — (2) Они точно также по два раза поступали въ Палеостровскомъ Монастырѣ. Ист. объ отцѣхъ и страдальц. Въ архивѣ Олонецк. Уѣздн. Суда есть полное слѣдственное дѣло о томъ, подъ № 108-мъ.

тырями и имѣвъ учрежденія по своему обряду, хотя и вовсе неправильно, монастырскія. Челобитная Соловецкая, бывъ вынесена сюда въ спискѣ, какъ завѣтъ отцевъ, во множествѣ списковъ распространялась отселѣ всюду въ видѣ торжественнаго исповѣданія Вѣры подвижниковъ знаменитой въ отечествѣ Обители. Въ томъ же родѣ вскорѣ явилось и распространилось также въ спискахъ описаніе самыхъ событій въ Обители и съ Обителію, послѣдовавшихъ за Челобитною. Описаніе извѣстно подъ именемъ «Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, иже за благочестіе и святые Церковные законы и преданія въ настоящая времена великодушно пострадаша». Исторія сочинена однимъ изъ киновіарховъ Даниловскихъ, Семеномъ Денисовымъ. То и другое творенія, Исторія и Челобитная, въ послѣдствіи времени печатаны были не разъ въ Польскихъ типографіяхъ, и иногда вмѣстѣ, въ одной книгѣ, какъ-бы для взаимной поддержки одной другою. Разливъ мнѣній въ пользу мнимой старой Вѣры отъ того сдѣлался еще болѣе и болѣе, такъ, что два сіи сочиненія стали служить не только основаніями для называющихся старообрядцевъ, но и, такъ сказать, воззваніями къ простому народу относительно Вѣры или, правильнѣе сказать, толка ихъ. Мнѣнія и правила сего сообщества, подъ именемъ Вѣры Даниловской, раскидались не только по всему нашему поморію, но и по всему почти Россійскому міру. Ѳедосѣй, отецъ Ѳедосѣевщины, живалъ также въ поморьѣ, въ Даниловѣ, и отдѣлился отъ Даниловцевъ только для славы имени своего. Филиппъ, родоначальникъ Филипповщины, былъ изъ первыхъ иноковъ Данилова Скита и раздѣлился, въ послѣдствіи, по

причинамъ болѣе житейскимъ, нежели по разности вѣрованія. Тотъ и другой толкъ, и Филипповскій и Ѳедосѣевскій, пустили также во всю почти Россію новыя отрасли называющагося старообрядства, подъ разными, сверхъ ихъ, именами. Словомъ, корень всей такъ называемой Безпоповщины — здѣсь, въ поморіи. Три упоминаемые толка — главные, и первый изъ нихъ Даниловскій или Монастырскій.

На пространствѣ нашего сѣвера едва можно встрѣтить человѣка и изъ простецовъ, который бы не сказалъ вамъ сколько-нибудь или какъ-нибудь объ упоминаемыхъ въ Челобитной и Исторіи подвигахъ Соловковъ, когда бы зашла рѣчь о Вѣрѣ. Списокъ съ Челобитной и Исторіи увидите вы почти у всякаго здѣшняго грамотнаго. Слишкомъ, кажется, извѣстны онѣ также и въ другихъ краяхъ отечества нашего. Когда въ 1779 году открылась вновь Славено-Херсонская епархія, и тамошній Преосвященный Архіепископъ Никифоръ, видя въ паствѣ *и иныхъ овецъ, яже не суть отъ двора Христова*, послалъ къ называющимся старообрядцамъ увѣщателей, съ призываніемъ заблуждшихъ къ возвращенію въ нѣдра Церкви; — чуждающіеся Церкви тотчасъ подали въ отвѣтъ «Соловецкую Челобитную», и тѣмъ какъ бы сказали, что «съ ихъ стороны говорить объ етомъ уже нечего: за нихъ давно все рѣшительно сказано; говорите противъ ней вы, учители Церкви, если можете». Такимъ образомъ отозвалась Поповщина. Значитъ, и она вмѣстѣ съ поморскою Безпоповщиною за основаніе имѣетъ здѣшнюю Челобитную. Челобитная впрочемъ и составлена отъ имени Духовныхъ, въ такое притомъ время, когда еще весь расколъ состоялъ только въ Поповщинѣ, нынѣ называемой. О Безпоповщинѣ и думано не было.

Признаюсь, мнѣ съ дѣтства, какъ только сталъ я встрѣчаться съ народными свѣдѣніями о Челобитной Соловецкой и Исторіи вышеупоминаемой; всегда неизъяснимо больно было, что имя великой Обители сѣверной страждетъ въ такихъ свѣдѣніяхъ народа и старообрядческихъ лѣтописяхъ. Думалось, когда я сталъ входить въ разсужденіе о нихъ, что если такимъ образомъ, какъ говорятъ въ народѣ и какъ пишется въ упоминаемыхъ книгахъ, поступили тогда Соловецкіе старцы, то сдѣлали ето частію по свойственной имъ и общей тогдашнему времени простотѣ, частію и изъ *ревности*, хотя совсѣмъ *не по разуму*, и что, можетъ быть, на тотъ разъ даже не имѣли они вовсе способовъ узнать истину въ памятникахъ древности, по неимѣнію или незнанію такихъ памятниковъ въ Монастырѣ своемъ. Такъ, вѣроятно, и многіе думаютъ. Вотъ все, что, казалось, можно сказать въ оправданіе тогдашняго Соловецкаго Монастыря. Конечно, въ нѣсколькихъ прекрасныхъ сочиненіяхъ, напр. въ Отвѣтахъ Преосвященнаго Архіепископа Никифора на Челобитную, совершенно убѣдительно объяснена уже правда; но — правда Православной нашей Вѣры и Церкви; а Обитель Соловецкая тѣмъ не менѣе, при такомъ свѣтѣ, остается еще въ мрачной тѣни своей: такъ какъ или неправда Соловецкихъ старцевъ, или тогдашній недостатокъ Монастыря въ мѣстныхъ памятникахъ прямой древности по Вѣрѣ, становятся отъ того еще разительнѣе. Истина собственно Обители можетъ быть доказана только или собственными актами Обители, или свидѣтельствами, прямо къ ней относящимися. Доказательства собственныя остались въ ея древностяхъ и лежатъ въ хра-

нилищахъ Соловецкихъ: — ихъ доселѣ не касались еще изслѣдованія, въ обличеніе Челобитной сдѣланныя.

Между тѣмъ сподобилъ меня Богъ въ минувшее лѣто (1838) посѣтить святый Синай морскій. И каково же было удовольствіе мое, когда, насладясь о Господѣ давно желаннымъ лицезрѣніемъ Обители, подобной граду, *емуже художникъ и содѣтель Богъ,* (Евр. II, 10. Зач. 328), полной поклонниковъ, со всего почти Россійскаго сѣвера слетѣвшихся, насладясь лицезрѣніемъ святаго ея чина Богослужебнаго, благоустройства иноковъ, благословенія Божія надъ всѣмъ, встрѣтился я тамъ, между прочимъ, со многими памятниками древности, которые объясняютъ Челобитную, называемую «Соловецкаго Монастыря», и объясняютъ рѣшительно такъ, что совсѣмъ не Соловецкій Монастырь составилъ ее, отнюдь не онъ упорствовалъ противу книгъ Церковныхъ, и что во время составленія Челобитной были тамъ всѣ средства къ дознанію истины старой Вѣры, если бы челобитчики, кто бы ни были они, хотѣли обратить на нихъ какое-либо вниманіе! Такіе памятники — самыя вещи, книги, грамматы Царскія и Іераршескія. Тамъ находится старинная опись Монастыря, составленная въ 7184 (1676) г., слѣдственно въ самомъ началѣ заключенія Монастыря, послѣ подачи Челобитной. Изъ сей описи легко видѣть можно, что вещи и книги (¹), кои объясняютъ истинно старые обряды Вѣры и вѣрность исправленія Церковныхъ нашихъ книгъ, были тогда въ Соловкахъ. Грамматы, кои

(¹) Книгъ по описи значится 1367.

сего же предмета и времени касаются, говорятъ сами за себя [1].

Кто только имѣлъ въ жизни утѣшеніе видѣть спасеніе невиннаго, или оправданіе обидимаго; тотъ можетъ представить себѣ особливый степень удовольствія, когда бъ представились ему во всей ясности виды невинности св. Соловецкой Обители въ дѣлѣ раскола! Считаю обязанностію раздѣлить такія свѣдѣнія съ ближними моими, къ общему, думаю, удовольствію всѣхъ благомыслящихъ. Возвратясь изъ Соловецкой Обители къ своимъ, я привѣтствовалъ ихъ вездѣ молитвами Преподобныхъ Угодниковъ Соловецкихъ и любовію нынѣ тамъ иночествующихъ. Не было возможности изъяснять подобныхъ благожеланій уклоняющимся отъ общенія съ Церковію въ слѣдъ Челобитной Соловецкой: но да будутъ и для нихъ благожеланіями, изъ Соловецкаго Монастыря принесенными, свѣдѣнія, кои теперь сообщить я имѣю. Пусть чуждающіеся истины Православной Церкви прочитаютъ еще Челобитную съ предлагае-

[1] Чего не успѣлъ я записать съ подробностію во время моей бытности въ Монастырѣ, о томъ выписки и свѣдѣнія по запискамъ моимъ доставилъ мнѣ съ любовію почтеннѣйшій тамошній отецъ Архимандритъ Иларій. О. Кассіанъ монахъ трудился въ послушаніи исполненія. Огромная тамошняя библіотека съ архивомъ и опись оныхъ трудами сего монаха, подъ распоряженіемъ бывшаго Настоятеля О. Архимандрита Досиѳея, приведена въ отличное состояніе. Онъ и библіотекарь, Іеродіаконъ Памво, удивили меня скорымъ удовлетвореніемъ всѣхъ требованій о книгахъ при личномъ осмотрѣ библіотеки.

Такъ называемыхъ старыхъ книгъ, равно какъ и иныхъ разнородныхъ свидѣтельствъ древности, служащихъ къ опроверженію раскола вообще, и въ особенности поморскаго мѣстнаго, весьма много уже находилось въ рукахъ моихъ и прежде: но нужны были для сего памятники собственно Соловецкіе.

мымъ теперь изъясненіемъ, съ такимъ изъясненіемъ, которое все въ самыхъ вещахъ могутъ они найти вмѣстѣ въ Соловецкой Обители. Иныхъ свидѣтельствъ, кромѣ мѣстныхъ тамошнихъ, не будемъ мы выставлять здѣсь. Они, какъ нельзя лучше, изложены уже въ иныхъ изслѣдованіяхъ, напр. въ упомянутыхъ выше Отвѣтахъ Преосвященнаго Никифора. И при тѣхъ Отвѣтахъ и подобныхъ изъясненіяхъ на расколъ, изслѣдованіе наше представилось не излишнимъ, въ особенности для нашихъ поморскихъ читателей. Когда ни говорено что было рѣшительно доказательнаго въ изъясненіе Челобитной по памятникамъ старины, не близъ самаго, такъ сказать, позорища событій и притомъ на разныхъ мѣстахъ находящимся; предубѣжденные люди, для которыхъ и нужны подобныя удостовѣренія, отзываются обыкновенно, что они не въ состояніи повѣрить своимъ глазомъ всего, что такимъ образомъ пишется или сказывается. Здѣсь разбирается Соловецкая Челобитная по тѣмъ только памятникамъ древности, которые въ одномъ мѣстѣ находятся донынѣ въ Соловкахъ, и которые были тамъ, повторяю, ранѣе Челобитной. Для читателей изъ мнимыхъ старообрядцевъ, способныхъ еще вѣрить чему-нибудь, кромѣ сказаннаго имъ отъ самонастаВниковъ ихъ, мы не только указываемъ здѣсь на такіе памятники, но и съ подробностію выписываемъ, что такое именно, и какими словами сказано въ нихъ о предметахъ сомнѣній. Нѣкоторыя, тѣ же самыя или подобныя книги, безъ сомнѣнія, есть у многихъ и изъ нихъ самихъ въ рукахъ, или въ другихъ мѣстахъ, кромѣ Соловецкаго Монастыря: вникните въ нихъ, старообрядцы, со вниманіемъ! Челобитной не

должно быть противно, чтобы вы узнали ее въ самой точности. Когда же вы не имѣете вѣры, если руками своими не осяжете истины: то или самъ, кто хочетъ изъ васъ, или кто-либо по выбору отъ собратій вашихъ, подите въ Соловецкую Обитель, и все сказанное въ Челобитной и въ нашихъ на нее замѣчаніяхъ перевѣрьте тамъ съ самыми памятниками древности, на которые мы ссылаемся. Удостовѣреніе въ правдѣ на томъ самомъ мѣстѣ или изъ тѣхъ источниковъ, откуда проистекло предубѣжденіе противъ ней, имѣетъ особливую силу и не можетъ не быть желательнымъ для всякаго ревнителя истины. Особенно поморяне, для которыхъ особенно нужно знать Челобитную Соловецкую съ правильной стороны, легко могутъ побывать для сего во св. Обители Соловецкой. Если же бы кто изъ ревнителей старины, слыша подобныя извѣщенія и напоминанія, не захотѣлъ удостовѣриться въ томъ личнымъ своимъ дознаніемъ, когда сдѣлать ето столь удобно и, въ особенности, столь нужно въ дѣлѣ вѣчнаго своего спасенія, для котораго не должно дорожить собственнымъ покоемъ, хотя бы и на край міра сходить было нужно, такъ какъ иначе ожидала бы всякаго мука вѣчная: о такомъ скажетъ самая его совѣсть, что желаніе его слѣдовать истинно старой Вѣрѣ весьма сомнительно или и прямо лживо.

7-го Іюня 1739 года,
въ Петрозаводскѣ.

Сочиненіе подъ заглавіемъ «Истина Св. Соловецкой Обители противъ неправды Челобитной, называемой Соловецкой», въ предлагаемомъ спискѣ по всѣмъ приводимымъ въ немъ свидѣтельствамъ повѣрено, въ Соловецкой Обители, съ самыми вещами, книгами и грамматами, въ ней находящимися. Означенные памятники древности могутъ быть на мѣстѣ показаны всякому ищущему удостовѣренія въ истинѣ.

Соловецкій Настоятель, Архимандритъ Иларій.

29-го Іюня 1840 года,
въ Соловецкой Обители.

„ЧЕЛОБИТНАЯ

СОЛОВЕЦКАГО МОНАСТЫРЯ,

КАКОВА ПОСЛАНА

КЪ ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ КЪ МОСКВѢ,

въ 176мъ (1668) году (¹) въ октябрѣ мѣсяцѣ.“

1) «Благовѣрному, и Благочестивому, и въ Православіи пресвѣтло сіяющему, отъ Небеснаго Царя помазанному во Царѣхъ всея вселенныя, Великому Государю нашему Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцу.»

Какъ именуютъ челобитчики Государя Царя Алексѣя Михайловича; такъ надлежало имъ располагать себя и самымъ дѣломъ. Въ дополненіе къ словамъ ихъ можно присовокупить здѣсь, какъ именно присягою своею они обязывались быть въ отношеніи къ Царю самымъ дѣломъ, что въ особенности нужно знать къ соображенію съ тѣмъ Челобитной и что непремѣнно надлежало челобитчикамъ помнить при составленіи оной. При вступленіи на царство Царя Але-

(¹) Годы отъ Р. Х. присовокупляются по счету того времени. А если смотрѣть на то время намъ по счету съ Января, между тѣмъ какъ прежде годъ и отъ Р. Х. и отъ С. М. начинался Сентябремъ; то надобно имѣть въ виду разность четырехъ мѣсяцевъ между началами годовъ.

ксѣя Михайловича, отъ чего-то замедлилъ придти въ Соловецкій Монастырь указъ о присягѣ: по сему Игуменъ Илія, какъ-бы предчувствуя, дабы не случилось въ Монастырѣ чего-либо худаго, если не будутъ люди приведены ко Кресту на имя новаго Царя, писалъ въ Москву, не повелѣно ли будетъ привести Соловецкихъ жителей ко крестному цѣлованію. Царь послалъ объ исполненіи сего граммату ([1]). Къ ней приложена форма, по которой присягать было велѣно. Присяга начинается такъ: «Язъ . . . . . цѣлую Крестъ Господень Государю своему Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи на томъ» и проч. На чемъ цѣловали Крестъ, говорится далѣе, между прочимъ такъ: «а гдѣ увѣдаю или услышу на Государя своего Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи въ какихъ людѣхъ скопъ и заговоръ или иной какой злой умыселъ, и мнѣ за Государя своего Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи съ тѣми людьми битись, и будетъ мочь сяжетъ, и мнѣ переймавъ привести къ Государю; а будетъ за которыми мѣрами тѣхъ людей поймать не мочно, и мнѣ про тотъ скопъ и заговоръ сказать Ему Государю или Его Государевымъ Боярамъ и ближнимъ людямъ, или въ городѣхъ Воеводамъ и приказнымъ людемъ». Еще ниже: «А самому мнѣ ни къ какой измѣнѣ и къ воровству ни къ какому и ни къ какой къ воровской прелести не приставать, а служить мнѣ Государю своему Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Русіи и прямить во всемъ въ правду по сему крестному цѣлованію. Также мнѣ самовольствомъ, скопомъ и заговоромъ ни на кого не приходить» и пр.

([1]) № 1. том. 2. Описи стар. грам. въ подлинникѣ.

Такъ ли поступали теперь челобитчики, увидимъ тотчасъ далѣе, и будемъ видѣть много разъ.

2) «Бьютъ челомъ нищіи твои Государевы богомольцы, Соловецкаго Монастыря Келарь Азарій и Казначей Геронтій, и Священницы, и Діаконы, и Соборныя Черицы и вся рядовая и больническая братія и служки вси.»

1) Нѣтъ здѣсь главы Соловецкаго братства, Настоятеля. Настоятель былъ тогда Архимандритъ; а Келарь, Казначей и прочіе составляютъ братство, Настоятелю подчиненное. Всѣ же отеческія книги, въ которыхъ заключаются правила монастырскія и которыхъ въ Соловецкомъ Монастырѣ весьма много, гласятъ, что безъ Настоятеля, безъ его воли и благословенія, ничего братіи предпринимать нельзя. Всей ей должно смотрѣть на Настоятеля, какъ на самого Христа. Слѣдственно кольми паче нельзя было безъ его разсужденія и благословенія начинать столь великаго дѣла, которое въ настоящей Челобитной идетъ къ Высочайшему лицу Государя и состоитъ въ самомъ великомъ разсужденіи, — въ разсужденіи о Вѣрѣ и руководствѣ ея по Церковнымъ книгамъ. Иначе будетъ ето духовный «скопъ и заговоръ».

2) Настоятелемъ Соловецкаго Монастыря былъ тогда Архимандритъ Варѳоломей и жилъ уже здѣсь до времени составленія Челобитной около 9 годовъ. Нѣкоторые изъ братіи Соловецкой явно не стали ему повиноваться [1]; по чему и присланъ былъ изъ Москвы отъ Государя и освященнаго Собора, на

[1] См. ст. сію ниже подъ Ч. 7.

мѣсто Варѳоломея, другой Архимандритъ, Іосифъ, вмѣстѣ съ Варѳоломеемъ (онъ вызыванъ былъ въ Москву). Челобитчики ни того, ни другаго въ Монастырь не впустили. Слѣдственно они пишутъ теперь Челобитную одни, не по тому, что не было у нихъ Архимандрита, — но что они намѣренно захотѣли дѣйствовать безъ Главы братства возмутительно, прямо вопреки правилъ монастырскаго чиноначалія и повелѣній Царскихъ. Ето, по словамъ присяги, уже «злой умыселъ, измѣна и воровская прелесть».

3) При томъ пишущійся въ Челобитной Келарь Азарій съ Казначеемъ Геронтіемъ, вопреки законнаго порядка и избраны были на самое время заговора, самовольно, тѣми людьми, которые Челобитную составляли. По сему они даже не Келарь и Казначей, а самозванцы. Въ грамматѣ Государя Царя Алексѣя Михайловича (1) въ 23-й день Декабря тогоже 7176 (1668) года, въ которомъ писана и Челобитная, данной въ слѣдствіе Челобитной и нынѣ въ архивѣ Соловецкомъ имѣющейся, написано, «что выбраны вновь самовольствомъ безъ Великаго Государя указу (2) Келарь Азарій и Казначей и ихъ единомышленники, что они Великаго Государя и во Православіи сіяющихъ, Святѣйшихъ Вселенскихъ Киръ-Паисія Папы и Патріарха Александрійскаго и Судіи Вселенскаго, и Киръ-Макарія Патріарха Божія града Антіохіи и всего Востока, и Киръ-Іоасафа Патріарха Московскаго и всея Русіи, благословенія и изложенія ихъ и всего освященнаго Собора не послу-

(1) № 124. Подлин. — (2) Настоятель и Келарь Соловецкой Обители утверждались тогда Высочайшею волею Государя. См. грам. Царя Михаила Ѳеодоровича № 354.

шали, Святѣй Соборной и Апостольской Церкви учинились противны, и Архимандрита Іосифа, который по Нашему Великаго Государя указу и по благословенію Святѣйшихъ Патріарховъ посланъ въ тотъ Монастырь, принявъ, въ Архимандритѣхъ въ томъ Монастырѣ быть ему не дали, и прислали къ Москвѣ съ заручною Челобитною Соборнаго Старца Кирилла да двѣ служекъ». Граммата писана не на имя Келаря или иныхъ властей Монастыря, но «въ Соловецкій Монастырь Соборнымъ и рядовымъ старцамъ, которые Святѣй Соборнѣй и Апостольской Церкви не противны и Великому Государю послушны». Въ заключеніе Государь писалъ въ грамматѣ, что по указу Его Величества «посланъ въ Соловецкій Монастырь къ Архимандриту Іосифу съ братьею, при Царской и Святѣйшихъ Патріарховъ грамотахъ о обращеніи тѣхъ же противниковъ, Сотникъ Стрѣльцовъ Московскихъ Василій Чадуевъ, да съ нимъ же отпущены съ Москвы Соловецкаго Монастыря Соборный старецъ Кирилло, да служекъ два человѣка, которые присланы были къ Москвѣ съ заручною Челобитною. И какъ они (продолжается въ грамматѣ) въ Соловецкій Монастырь съ Нашею Великаго Государя и Святѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ съ грамотами пріѣдутъ: и вы бъ, памятуя Наше Великаго Государя крестное цѣлованіе (¹), Соловецкаго Монастыря нововыбраннымъ самовольствомъ Келарю и Казначею и ихъ единомышленникомъ говорили, чтобъ они отъ противности недоумѣнія своего и отъ непослушанія отстали, и у Архимандрита были въ послушаніи. А буде они отъ противности своей не отстанутъ, и

(¹) О немъ подробно писано выше.

Нашему Великаго Государя указу учинятца не послушны: и вы бъ ихъ ни въ чемъ не слушали, а имъ противникомъ и непослушникомъ, Келарю и Казначею и ихъ единомышленникомъ, Нашъ Великаго Государя указъ за ихъ непослушаніе и противность будетъ вскорѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7176 (1668) Декабря въ 27-й день» (¹). Вотъ исполненіе вышеозначенной присяги со стороны челобитчиковъ! Не могли-ли они слышать въ Апостолѣ, который читается въ Царскіе дни, Слова Божія: *противляяйся власти, Божію повелѣнію противляется: противляющіися же, себѣ грѣхъ пріемлютъ?* (Рим. 13, 2. Зач. III) (²).

4) Въ Царскихъ грамматахъ, кои хранятся въ архивѣ Соловецкомъ, всѣ участники въ Челобитной прямо называются «ворами и мятежниками». Въ писанной на Москвѣ лѣта 7178 (1670) Октября въ 25-й день (³) изображено: «Октября въ 15 числѣ, писалъ къ Намъ Великому Государю съ Заецкихъ острововъ (⁴) Стряпчей Игнатей Волоховъ, что Соловецкаго Монастыря воры и мятежники, бывшій Келарь Азарій съ товарыщи тринадцать человѣкъ да мірскихъ двадцать четыре человѣка пойманы на морѣ и привезены въ Сумской, и посажены въ тюрьму. И какъ къ тебѣ ся наша Великаго Государя грамота придетъ, и ты бъ тѣмъ воромъ и мятежникомъ велѣлъ давать хлѣбные и съѣстные запасы по своему разсмотрѣнію, чѣмъ имъ мочно быть сытымъ, а по Нашему Великаго Государю указу велѣно ихъ мятежниковъ въ Сумскомъ (острогѣ) держать въ тюрьмѣ до

(¹) № 125-й. — (²) Старонарѣчныя книги: Апостолъ печатн. №№ 39 — 72; рукописн. №№ 24 — 48. — (³) № 136, том. 2. Подлин. — (⁴) Въ пяти верстахъ отъ Соловковъ.

Нашего Государева указу съ большимъ береженьемъ, чтобъ они не ушли и дурна никакого надъ собою и надъ людьми не учинили».

5) Участвовали ль въ Соловецкой Челобитной «и Священницы, и Діаконы, и Соборныя черицы, и вся рядовая и больническая братія и служки вси», какъ прописано въ ней, можно знать изъ нижеслѣдующаго:

а) Изъ приведенной выше (Ч. 3) грамматы Царской видно, что она писана «въ Соловецкій Монастырь къ Соборнымъ и рядовымъ старцамъ, которые Святѣй, Соборнѣй и Апостольской Церкви не противны и Великому Государю послушны.» Слѣдственно были въ Монастырѣ такіе старцы, какъ Государь могъ обстоятельно знать отъ людей, посыланныхъ изъ Монастыря и въ Монастырь,—которые въ составленіи Челобитной не участвовали.

б) Въ то время, какъ челобитчики наконецъ заключились въ Монастырѣ, въ слѣдствіе подачи своей Челобитной, 11 человѣкъ монашествующихъ и 9 мірскихъ, коль скоро нашли удобство, сами на берегъ въ Суму, за 120 верстъ, явились къ Начальству, съ изъясненіемъ, какъ сказано въ грамматѣ Царя Алексѣя Михайловича, данной въ 15 Октября 7179 года и нынѣ въ архивѣ Соловецкомъ имѣющейся ([1]), что «въ Монастырѣ они къ мятежникамъ не приставали».

в) Одинъ изъ монаховъ, именемъ Θеоктистъ, какъ скоро представилась возможность, указалъ осаждавшему Монастырь войску тайный входъ сквозь стѣну монастырскую, съ чѣмъ вмѣстѣ, какъ извѣстно,

([1]) № 153, том. 2. Подлинная.

осада и кончилась. Когда же Царское войско взошло въ Монастырь чрезъ Святыя врата, извнутри уже отверзтыя: то одна часть Соловецкихъ жителей столь отчаянно защищалась, что въ одно ето время убито ими изъ войска Царскаго до 112 человѣкъ, но другая часть въ то же время вышла изъ церкви со святыми Крестами на встрѣчу войска. Сія часть жителей состояла, очевидно, изъ непристававшихъ къ мятежу и ждавшихъ только свободы себѣ отъ преобладанія мятежниковъ. Убитые теперь изъ войска поимянно значатся въ синодикѣ Соловецкаго Монастыря. О впущеніи войска въ Монастырь и о выходѣ старцевъ со Крестами въ срѣтеніе войску пишетъ и Семенъ Денисовъ, писатель Даниловскій, въ Исторіи своей о страдальцахъ Соловецкихъ (¹).

г) Въ мартирологахъ или синодикахъ старообрядческихъ, во всякой порядочной молельнѣ Даниловской, такъ называемой, Вѣры имѣющихся, пишется, что якобы, при взятіи Соловецкаго Монастыря, убито за Православіе до 500 человѣкъ, защищавшихъ Монастырь. Въ томъ числѣ нѣсколько лицъ упомянуто по именамъ: но нѣтъ въ нихъ ни одного Священнослужителя, кромѣ, бывшаго въ числѣ братства на покоѣ, Архимандрита Никанора. Изъ упомянутыхъ, кромѣ его, поимянно 31 лица, только 15 называются, просто, иноками (²), а прочія всѣ были, видно, простолюдины. Такіе ли люди могли составлять настоящее общество св. Соловецкой Обители?

(¹) См. въ Библ. Данил. скита и въ Солов. библ. Лѣтописецъ № 483 и 484. — (²) Вѣроятно, въ числѣ пострадавшихъ иноковъ, пишутся и тѣ, которые умерли во время заключенія Монастыря и которые, можетъ быть, не приставали также къ мятежникамъ, а были въ неволѣ у нихъ.

6) Если и былъ кто-нибудь изъ Соловецкой братіи согласенъ на такую Челобитную, какая извѣстна подъ именемъ Соловецкой; то сказать о томъ никакъ нельзя больше, какъ сколько сказалъ Господь, что *не возможно есть не пріити соблазномъ, горе же человѣку, его же ради приходитъ* (Лук. 17, 1. Зач. 83) ([1]). Изъ граммать, въ Соловецкомъ архивѣ хранящихся, видно, что, подлинно, нѣкоторые изъ братіи или, какъ говоритъ Апостолъ, изъ *лжебратіи* (Кор. 2: 11, 26. Зач. 193), были не довольны Патріархомъ Никономъ еще въ то время, когда былъ онъ Митрополитомъ Новгородскимъ, завѣдывая въ своей епархіи тогда и Монастыремъ Соловецкимъ. Будучи строгимъ ревнителемъ древнихъ преданій Отцевъ, Митрополитъ Никонъ писалъ иногда грамматы въ Соловецкій Монастырь въ подтвержденіе охраненія преданій основателей Монастыря, Преподобныхъ Отцевъ Зосимы и Савватія, обличалъ нѣкоторые безпорядки, напр. вареніе пива вмѣсто безхмѣльнаго квасу, скорость и неединогласность церковнаго чтенія или пѣнія, излишки расходовъ и п. д., нѣкоторыхъ монаховъ вызывалъ даже къ себѣ въ Новгородъ для наставленій и подвергалъ епитиміямъ ([2]). Когда сдѣлался онъ Патріархомъ; то доносилъ и Царю о безпорядкахъ по Церкви Россійской вообще. Царь преслѣдовалъ безпорядки своими Монаршими грамматами всюду и внѣ Новгородской епархіи ([3]). *Обличай премудра и возлюбитъ тя,* говоритъ притча Соломонова; а другая сряду: *не обличай злыхъ да не возненавидятъ тебе.* Послѣднее случилось и съ Патріархомъ Никономъ со

(1) Евангелія старонар. №№ 311 — 328. Рукописн. 118 — 167. — (2) № 87 и 88, том. 3. — (3) № 85, 91, 100, том. 3.

стороны нѣкоторыхъ изъ тогдашнихъ Соловецкихъ жителей. Нѣкоторые изъ нихъ явно называли Никона «врагомъ Монастыря и доносщикомъ Царю», когда получались здѣсь грамматы о какихъ-либо исправленіяхъ (1). Такіе люди не могли иначе помышлять, какъ такъ, что прежній ихъ общникъ по Анзерскому скиту (2), воспользовавшись свѣдѣніями о временныхъ слабостяхъ ихъ, нарочито порочилъ теперь Монастырь съ высоты своей власти. Да: могли быть нѣкоторые лжебратія въ Соловкахъ, нерасположенные къ Патріарху Никону и готовые жаловаться на него. Но время тому давно уже прошло: до Челобитной, называемой Соловецкой, минуло почти три года, какъ Патріархъ Никонъ лишенъ сана и сосланъ на покаяніе. Слѣдственно чего же еще недовольнымъ желать для него болѣе? Все сдѣлано, чего бы и пожелать они и помыслить не могли. Твердится въ Челобитной имя Никона; но съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, дабы дать видъ, что Челобитная идетъ якобы противу человѣка, уже признаннаго столь враждебнымъ Царю и Церкви, а между тѣмъ скрыть прямыя свои намѣренія.

7) За всѣмъ симъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ свидѣтельствѣ, какое сдѣлалъ о тогдашнихъ Соловецкихъ челобитчикахъ Преосвященный Игнатій Митрополитъ Тобольскій. Онъ былъ здѣсь Уставщикомъ спустя три только года, послѣ прекращенія мятежа. Въ послѣдствіи времени, бывъ Митрополитомъ, написалъ онъ къ Сибирской паствѣ своей, между прочимъ, три Посланія о дѣйствіяхъ въ Россіи мнимыхъ старообрядцевъ. Списокъ съ сихъ Посланій, за соб-

(1) №84, том. 3. — (2) Патр. Никонъ жилъ Іеромонахомъ въ Анзерахъ.

ственноручнымъ Преосвященнаго подписомъ, видѣлъ я въ библіотекѣ Соловецкой ([1]). Въ третьемъ Посланіи о Соловецкихъ жителяхъ, составившихъ Челобитную, Преосвященный пишетъ, между прочимъ, такъ: «отъ Аввакумовыхъ и Лазаревыхъ Арменоподражательныхъ учениковъ, прибѣгоша нѣцыи на море, во страны Сѣверныя, на островъ Соловецкій; и тако оную Святую Обитель Спасову, и Пресвятыя Богородицы, и Преподобныхъ Отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, со всѣмъ братствомъ возмутиша, еже и слово не можетъ изъявити. Къ тому же бѣсновательному ихъ Арменоподражательству, прибѣгоша въ тую же Обитель окаяннаго богоотступника и чародѣя, Донскаго Козака и Атамана Стеньки Разина, съ помощники воры изъ Астрахани ([2]); а егда во Обитель внидоша, тогда бо уже и братству, инокомъ и бѣльцемъ волю всю отъяша, и поставиша себѣ Начальникомъ Ѳадейка Кожевника, да Ивашка Сарафанова, и начаша быти во всемъ противны, не только Святой Церкви хулами, но и благочестиваго Царя не восхотѣша себѣ въ Государя имѣти. Тіи же отступницы, Донскіе Козаки, подтверждаху ихъ, льстиво глаголюще: постойте, братіе, за истинную Вѣру (нарицающе Арменоподражательство истинною Вѣрою) и не креститеся треми персты: то есть, рекома, печать Антихристова; таковою бо хулою проклятіи образъ Святыя Троицы, въ трехъ перстѣхъ изобразуемый, похуляху, якоже и прочіи Арменоподражатели хулятъ. Се же они Козаки того ради съ ними и притворяхуся, яко да время

([1]) № 663. У меня есть списокъ. — ([2]) Объ Астраханцахъ упоминается и въ Даниловскихъ старообрядческихъ исторіяхъ, какъ-то: въ Виногр. Росс., о началѣ Выг. пуст. и пр.

воспріимъ, онѣхъ убо во Обители, братство же и мірскихъ всѣхъ убо побіютъ; богатство же разбойнически изъ Обители воспріемши, сами кождо гдѣ можетъ убѣжати».

8) Дѣло у челобитчиковъ, по свидѣтельству самыхъ единомысленниковъ ихъ (¹), было совсѣмъ не о Вѣрѣ или книгахъ. Книги еще не пришли, а мятежъ въ Соловкахъ былъ ужъ готовъ. Когда книги пришли, ихъ не хотѣли и вскрывать, а располагались просто отослать назадъ. Остановилъ Архим. Илія. «Отцы и братія, сказалъ онъ, книги пріимемъ, во еже небезсловесно гнѣвъ Царскій на ся воспалити; разсмотривше же несогласіе и противность къ Божіимъ закономъ и вину благословну воспріимемъ стоянія нашего.» Очевидно, что возстали бы и безъ книгъ, или не за книги. Очевидно, что дѣйствовали не иноки Соловецкіе, а какіе-то мятежники, злоумышленники.

9) Если въ означенныхъ выше людяхъ могло не доставать такихъ грамотѣевъ, которые могли бы толковать, хотя что-либо и какъ-нибудь, по книгамъ, дабы составить Челобитную; то и на ето были тогда въ Соловкахъ готовые, также, пришлецы. По архивнымъ свѣдѣніямъ Монастыря Соловецкаго видно, что предъ симъ самымъ временемъ сослано сюда было изъ Москвы разныхъ людей, кои возмущались противу гражданскихъ преобразованій и противъ исправленій книгъ Церковныхъ, до 150 особъ, частію для увѣщанія, частію въ наказаніе. Въ числѣ ихъ былъ Князь Львовъ, главный Начальникъ печатнаго двора въ Москвѣ, искренній другъ Аввакума, Никиты, Лазаря, Стефана и Ѳеодора съ Григорьемъ Нероновыхъ, извѣст-

(¹) Исторія объ отцѣхъ и страд. Солов., Семена Денисова.

ныхъ справщиковъ и издателей книгъ, послужившихъ основаніемъ расколу. Известно и старообрядцамъ, что такъ называемыя Іосифовскія книги, изданіемъ коихъ занимались упомянутые теперь люди, наиболѣе всѣхъ прочихъ несходственны съ прежними по прибавкамъ, убавкамъ, отмѣнамъ ([1]). За такую-то порчу книгъ и отставлены всѣ тѣ издатели отъ должности. Между тѣмъ, когда стали они поднимать гласное возмущеніе и буйство за сіе противъ Начальства; то были наконецъ удалены изъ Москвы. Начальникъ типографіи, какъ видимъ, сосланъ въ Соловки. Сей-то ссылочный Львовъ, вѣроятно, былъ здѣсь теперь главнымъ распорядителемъ по части письменной. Толпа только бушевала подъ ладъ его, какъ человѣка дѣловаго, знающаго предметъ свой, и важнаго. Когда тѣмъ Соловецкимъ жителямъ, которые не принимали новоисправныхъ Служебниковъ, дѣлано было соборное увѣщаніе, чрезъ Архимандрита Ростовскаго Сергія съ прочими, и осталось оно безъ успѣха; то упоминаемый Князь Львовъ былъ взятъ отсюда въ Москву, вѣроятно, какъ особенный дѣйствователь. «Смута послѣ того пошла болѣе и болѣе», присовокупляетъ Соловецкій Лѣтописецъ (рукописный) ([2]). Весьма вѣроятно, что имъ, Львовымъ, или кѣмъ-либо изъ другихъ ссыльныхъ изъ Москвы, занесены были въ Соловецкій Монастырь списки съ челобитныхъ, которыя поданы были Царю, при самомъ началѣ смятенія о книгахъ въ Москвѣ, бывшими Священниками Никитою и Лазаремъ. Обѣ тѣ челобитныя прописаны по статьямъ въ книгѣ, называемой: *Жезлъ Правленія*. Сходство тѣхъ челобитенъ

([1]) См. Раскольнич. рукоп. Виноградъ Россійскій, соч. Семена Денисова. — ([2]) № 483, 484.

съ называемою Соловецкою, при небольшой разности изложенія, за исключеніемъ впрочемъ того, о чемъ въ особенности много писано было у Никиты изъ одной Скрижали, весьма ясно подтверждаетъ ето, что челобитныя Никитина и Лазарева служили и образцомъ и пособіемъ къ составленію Челобитной Соловецкой. Никита самъ признавалъ послѣ Соловецкую Челобитную за свою (1). Когда снова, послѣ раскаянія, впалъ въ расколъ, снова принесъ онъ на Московскій Соборъ, въ Грановитой Палатѣ бывшій, челобитную, надписанную отъ имени «Богомольцовъ Священническаго и Иноческаго чина и всѣхъ Православныхъ Христіянъ, опричнo тѣхъ, которые новымъ Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Она прописана въ книгѣ Святѣйшаго Патріарха Іоакима, называемой *Увѣтомъ Духовнымъ*. Сія вторая Никитина челобитная гораздо по всему сходственнѣе съ называемою Соловецкою Челобитною, чѣмъ съ помѣщенною въ книгѣ *Жезлъ* подъ собственнымъ именемъ Никиты. Помѣщенная въ *Жезлѣ* была первая Никитина челобитная; называемая Соловецкая, составлена изъ ней съ нѣсколькими отмѣнами, а прописанная въ *Увѣтѣ*, Никитина же, выправлена изъ Соловецкой.

10) Чего въ первой Никитиной челобитной нѣтъ противъ Соловецкой, то все, полагаю, взято въ Соловецкую изъ Соборника, нынѣ въ Соловецкой библіотекѣ подъ № 897-мъ находящагося. Въ немъ заключается выписка 1) «изъ Хожденія во Греки Арсенія Суханова», со включеніемъ а) письма Святогорскихъ старцевъ о знаменіи и изображеніи Креста, присланнаго къ Митрополиту Стефану, и б) Сказанія о монахѣ Арсеніи

(1) См. ниже ст. 84.

Грекѣ, который сосланъ былъ въ Соловки подъ началъ по Государеву указу. 2) «О сложеніи перстовъ, еже которыми персты подобаетъ Христіянину воображати на себѣ знаменіе Честнаго Креста.» Статья сія состоитъ въ выпискахъ: а) о Св. Мелетіи Антіохійскомъ; б) книги Кормчей о Латынскихъ ересехъ и проч.; в) слова Ѳеодоритова о Крестѣ; г) Никона Черногорца о томъ же; д) Максима Грека о томъ же; е) Скрижали, называемой здѣсь Чиновникомъ Патр. Никона, о томъ же; ж) Стоглава; з) Петра Дамаскина о томъ же и пр. Изъ сего-то Сборника взято въ особенности все, что говорится въ Челобитной о Грекахъ, о ихъ книгахъ, Богослуженіи, гражданской жизни подъ Турецкимъ владѣніемъ, духовныхъ властяхъ и пр. Даже однѣ и тѣ же выраженія часто встрѣчаются въ нихъ, какъ покажемъ мы на своихъ мѣстахъ. А извѣстно, какимъ образомъ описывалъ Грековъ Арсеній Сухановъ, который смотрѣлъ не на книги ихъ, но на злоупотребленія нѣкоторыхъ частныхъ людей. Могутъ ли же нѣкоторые частные люди наносить хулу Церкви? Что жъ касается Арсенія Грека, то въ самомъ сказаніи о немъ, какое находится въ упоминаемомъ Сборникѣ, достаточно видно, надлежало ль вѣрить такому человѣку, чтобы слова его считать за основанія дѣлу Челобитной. Арсеній Грекъ прибылъ въ Россію съ Патріархомъ Паисіемъ и, какъ человѣкъ ученой, оставленъ былъ Государемъ у насъ, при возвращеніи Патріарха въ Грецію. Но Патріархъ съ обратнаго пути напомнилъ Государю, что Арсеній, хотя и ученой человѣкъ, но требуетъ присмотра за его Православіемъ, такъ какъ онъ бывалъ и въ Жидовской Вѣрѣ, не только въ иныхъ Христіянскихъ,

(въ чемъ и самъ онъ послѣ въ Соловкахъ сознавался). По сему-то, а можетъ быть и по усмотрѣнію на дѣлѣ, Арсеній посланъ былъ въ Соловецкій Монастырь для исправленія въ образѣ мыслей и поведенія. Арсеній жилъ здѣсь съ неудовольствіемъ и безъ строгаго соблюденія правилъ монашескихъ, говорилъ о Патріархѣ, виновникѣ его ссылки, съ досадою и укоризнами, равно какъ и о другихъ властяхъ Греціи: не щадилъ даже Церкви своей со стороны наружнаго отправленія Вѣры по стѣснительнымъ обстоятельствамъ народа Греческаго, въ похвалу Обители Соловецкой изъясняясь иногда, что здѣсь-то только благочестіе, а въ Греціи оно въ половину погибло: что крестное знаменіе двуперстное есть истинное и произношеніе имени Господа *Ісусъ*, а не *Іисусъ*, есть правильное, (хотя неискренность по послѣднему случаю, какъ ясно замѣчено въ сказаніи, и сами монахи наши видѣли иногда); чѣмъ всѣмъ хитрый Грекъ старался заслуживать снисхожденіе къ себѣ монаховъ Соловецкихъ за собственныя упущенія въ образѣ жизни. Съ такого-то Грека списывали челобитчики картину Грековъ, которую мы увидимъ въ Челобитной! Его-то глазами видѣли они Церковь Греческую и книги!

Кѣмъ означенный Сборникъ составленъ, и кто въ особенности писалъ статью о крестномъ знаменіи, доподлинно не извѣстно: въ ней упоминается ясно и не разъ только то, что она писана въ Соловкахъ. Можно съ вѣроятностію относить твореніе сіе къ жителю Соловецкому по имени Герасиму Фирсову, о которомъ въ Исторіи возмущенія Соловецкаго Семенъ Денисовъ сказываетъ, что етотъ Герасимъ былъ «мужъ

довольнаго ученія, иже во время Никона Патріарха новопреданій слово о крестномъ знаменіи иже на лицахъ сочинивъ, добрѣйшее мудрости своея изображеніе по себѣ остави». Слово Герасима Фирсова ходитъ по рукамъ мнимыхъ старообрядцевъ и нынѣ въ спискѣ, печатанномъ въ Супрясльской типографіи, какъ и Исторія объ отцѣхъ и Челобитная ([1]). Но нынѣшнее изданіе слова сего противъ рукописи Соловецкой, о коей теперь рѣчь, крайне искажено; чему впрочемъ и дивиться нечего. Самая рукопись отчасти искажена уже была въ самомъ началѣ. Она составлена, примѣтно, предъ самымъ возмущеніемъ въ Соловкахъ; ибо она упоминаетъ и о Скрижали, вышедшей еще до низложенія Патріарха Никона, и Никона именуетъ Святѣйшимъ Патріархомъ ([2]). Рукопись писана полууставомъ: состоитъ изъ выписокъ, какія можно было взять, особенно о крестномъ знаменіи, въ какихъ-нибудь Соловецкихъ книгахъ, по случаю выхода Скрижали, изданной Патріархомъ Никономъ, гдѣ прежде всего представилось Соловецкимъ жителямъ крестное знаменіе; имъ начинается Предисловіе Скрижали. Писецъ выписывалъ изъ книгъ такъ, какъ что есть въ нихъ. Но когда стали выписку читать,

([1]) Оно печатается подъ заглавіемъ: «Посланіе смиреннаго инока, но Православна Обители Пантократоровы, иже есть во отоцѣ Окіяна моря, глаголемѣй Соловки.» Если инокъ Герасимъ составлялъ сказаніе о крестномъ знаменіи въ упоминаемомъ нами Соловецкомъ Сборникѣ, то онъ не виновенъ ни въ чемъ: рукопись его безпристрастна, но ее исказили другіе и издали подъ его именемъ въ ложномъ видѣ. — ([2]) Киновіархъ Даниловскій Семенъ Денисовъ въ книжкѣ: «Объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ» упоминаетъ, что, по полученіи новопечатныхъ книгъ въ Соловкахъ, отданы были книги «вѣдущимъ разсмотрити новины.» Сборникъ въ это время и составлялъ въ подготовку къ разсмотрѣнію.

нашли въ ней много мѣстъ, гдѣ говорится о сложеніи трехъ, а не двухъ перстовъ для Креста, вопреки тому, чего искали: то кѣмъ-то изъ тогдашнихъ читателей, а можетъ быть и Соборомъ челобитчиковъ, рукопись во всѣхъ почти такихъ мѣстахъ перечищена и выправлена на ладъ мнимыхъ старообрядцевъ. Гдѣ написано было о *трехъ* перстахъ, тамъ почти вездѣ ясно поправлено *двухъ*. Слово Ѳеодоритово о Крестѣ такъ много перечищено и переправлено, что половина его наконецъ нарочито замарана, потомъ заклеена бумагою. (Бумага нынѣ отодрана; впрочемъ всѣхъ словъ разобрать нельзя). Такія поддѣлки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ столь неосторожны, что, гдѣ надлежало-бы оставить, по смыслу рѣчи, и въ старообрядческомъ образѣ мыслей *три* перста, и тамъ переправлено на *два*. А безпристрастность перваго намѣренія выписки видна и изъ того, что включены въ нее свидѣтельства и о треперстномъ знаменіи. Книга сія (я разсматривалъ ее подробно) можетъ служить памятникомъ совѣсти людей, составлявшихъ Челобитную Соловецкую. Вѣроятно, сочинители Челобитной, держа книгу выписокъ своихъ въ рукахъ, твердили изъ ней собратіи своей, что такъ и такъ о перстосложеніи писано, хотя ето было переписано ими самими по подчищенному.

И такъ, не яснѣе ли полуденнаго свѣта видно изъ современныхъ документовъ, что «Челобитная, какова подана Великому Государю въ Москвѣ въ 176-мъ году въ Октябрѣ мѣсяцѣ», а) не есть Челобитная «Соловецкаго Монастыря» и б) не «братства Соловецкаго и служекъ всѣхъ», но в) «воровская прелесть» и г) что еще хуже, «скопъ и заговоръ»

не только противъ Монастыря или закона, но и, какъ частію видимъ, частію далѣе увидимъ, даже противъ Высочайшей власти Государя, составленный нѣсколькими мятежниками, пришлецами и ссыльными, съ чистою ложью.

Послѣ сего уже не слѣдовало бы намъ имѣть съ такими людьми никакого дѣла. Такъ, дѣйствительно, и поступлено было съ Соловецкою Челобитною въ свое время. Государь въ грамматѣ на имя Соборныхъ старцевъ (1) призналъ Азарія и Геронтія съ товарищи мятежниками. Челобитная ихъ, недостойная имени Обители, подъ которымъ она писана совсѣмъ ложно, не удостоена и принятія, какъ пишутъ сами мнимые старообрядцы (2), не только вниманія, ни тѣмъ менѣе разсмотрѣнія, что можно было бы тогда же предоставить освященному Собору, если бъ дѣло, подлинно, касалось знаменитой Обители Соловецкой, а не буйныхъ пришлецовъ, совсѣмъ не Вѣру имѣвшихъ въ виду. Но между тѣмъ простые люди, не зная дѣла, ни такихъ людей, и не въ состояніи будучи разобрать, правильно ль что въ Челобитной сказано, или нѣтъ, съ благоговѣйнымъ ужасомъ донынѣ слушаютъ и читаютъ такую Челобитную за имя св. Обители Соловецкой. Почему, въ невольномъ вниманіи къ нынѣшнимъ читателямъ или слушателямъ Челобитной, мы продолжаемъ рѣчь и о томъ, что именно въ Челобитной писано? Самое продолженіе времени, болѣе ста-пятидесяти лѣтъ, послѣ того, какъ Челобитная писана, положило на нее печать нѣкоторой древности, которую надобно, по сему, для

(1) См. сію ст. выше подъ числ. 3 и 4.
(2) Истор. объ отцѣхъ и страд. Соловецкихъ.

нынѣшнихъ людей изъяснять, какъ предметъ историческій. Въ такомъ только уваженіи можно, и даже необходимо, имѣть еще дѣло съ Челобитною, называемою Соловецкою. Продолжаемъ.

3) «По преданію, Государь, Никона Патріарха бывшаго, и по новоизложеннымъ его книгамъ проповѣдаютъ намъ нынѣ его Никоновы ученицы новую незнаемую вѣру по своему плотскому мудрованію, а не по Апостольскому и Святыхъ Отецъ преданію.»

Если бы Государь не зналъ о выдачѣ по Церквамъ новоисправныхъ книгъ; то и можно было бы челобитчикамъ всеподданнѣйше бить челомъ Ему на книги. Но Соловецкіе челобитчики знали, что книги посланы въ Монастырь по указу Государя Царя и всего Священнаго Собора. Они ясно могли видѣть это, равно какъ и все дѣло книжнаго исправленія, а) въ предисловіи къ первому Служебнику (¹) и б) въ Соборномъ Свиткѣ, напечатанномъ при второмъ изданіи Служебника, почти за два года до Челобитной (²). Первый Служебникъ изданъ прежде Челобитной за 13 лѣтъ (³), и сряду присланъ въ Соловецкій Монастырь. Книги были присыланы къ нимъ обыкновенно при грамматахъ (⁴). Мы обстоятельно

(¹) № 1705. — (²) Въ библіотекѣ Солов. нѣтъ ни одного екземпляра изданія сего. Денисовъ, сочинитель Исторіи о страдальцѣхъ Солов., пишетъ, что Служебниковъ цѣлые ящики были присыланы сюда. Нѣтъ сомнѣнія, что мятежники истребляли такія книги. — (³) Свидѣтельствуетъ и раск. писатель Семенъ Денисовъ въ Исторіи о страдальцѣхъ Солов. — (⁴) № 135. Граммата сія писана собственно въ какое-то село, принад-

увидимъ въ своемъ мѣстѣ, какъ исправленіе книгъ происходило (ст. 54). Здѣсь въ особенности надлежитъ сказать, что, когда челобитчики забыли или совсѣмъ не хотѣли читать свѣдѣній, къ Служебникамъ приложенныхъ, или грамматъ Правительства о нихъ, то въ то же самое время, какъ стала появляться въ Соловкахъ смута о книгахъ, для личнаго и подробнаго изъясненія дѣла, еще за два года до сей Челобитной, при грамматѣ Царя Алексѣя Михайловича, отъ 14-го Августа 7174 (1666) года, писанной и хранящейся въ Монастырѣ ([1]), посыланы были отъ Царя и Собора нарочитые увѣщатели. Въ грамматѣ писано: «по нашему Великаго Государя указу и отъ освященнаго Собора посланы на Соловки для великихъ дѣлъ Церковныхъ и нашего Великаго Государя сыскного дѣла, изъ Ярославля Спасова Монастыря Архимандритъ Сергій, да большаго Успенскаго Собору Попъ Василій Ѳедоровъ, да Богоявленскаго Монастыря, что на Москвѣ за ветошнымъ рядомъ, черной Попъ Іоасафъ, да черной Дьяконъ Андреянъ, да Патріаршъ сынъ Боярской Григорій Чюровскій, да Подьячей Володимеръ Гусевъ; и какъ къ Вамъ ея наша Великаго Государя грамота придетъ, а изъ Ярославля Спасова Монастыря Архимандритъ Сергій съ товарищи къ Вамъ въ Соловецкій Монастырь пріѣдутъ, и вы бъ его Архимандрита Сергія въ Церковныхъ дѣлахъ, и въ сыскномъ дѣлѣ, для чего онъ

лежавшее Солов. Монастырю. Безъ сомнѣнія такія грамматы были посыланы въ самый Монастырь; но онѣ тогда же были, вѣроятно, истребляемы. Нынѣ ихъ нѣтъ. «Дошедшимъ Царскимъ и Патріаршимъ письменомъ въ Соловецкую Обитель съ новопечатными книгами» и пр., пишетъ Денисовъ въ своей Исторіи. — ([1]) № 113.

Архимандритъ Сергій съ товарищи по нашему Великаго Государя указу, и по повелѣнію богомольцовъ нашихъ, Преосвященнаго Собора, посланъ, во всемъ ему были послушны безъ всякаго прекословія. А будетъ кто Соловецкаго Монастыря черныхъ Поповъ и Дьяконовъ изъ Соборной и рядовой братіи, и слугъ, и служебниковъ, и всякихъ чиновъ людей, которые въ Соловецкомъ Монастырѣ, будутъ противъ сего нашего Великаго Государя указу и освященнаго Собора повелѣнію объявитца кто ему Архимандриту Сергію съ товарищи въ чемъ не послушенъ, и тѣмъ людемъ отъ насъ Великаго Государя быть въ жестокомъ наказаньѣ, и быть въ дальныхъ ссылкахъ.» Послѣ всего того, какъ дѣло было изъяснено столь обстоятельно, гласно и съ убѣжденіями, и послѣ того, какъ подробно самое предпріятіе нѣсколькихъ Соловецкихъ жителей противъ книгъ растолковано было въ нарочитыхъ, упомянутыхъ выше въ 1-й статьѣ, грамматахъ Царскихъ, челобитчики не могли не видѣть сто разъ, что Челобитная ихъ «скопомъ и заговоромъ, со злымъ умысломъ, воровствомъ» составлена противъ самаго Царя, и что никакъ не «по преданію Никона Патріарха бывшаго», не «по его книгамъ» и не «ученицы его проповѣдывали имъ Вѣру». Увѣщательныя грамматы о книгахъ писаны были въ Соловки отъ Царя и Собора уже съ именемъ Патріарха не Никона, а Іоасафа, который былъ послѣ Никона (1). Челобитчики сами называли въ Челобитной теперь Никона уже «бывшимъ Патріархомъ» и, безъ сомнѣнія, знали также, какимъ образомъ пересталъ онъ патріаршествовать. За три года

(1) См. ст. 2, Ч. 3.

до Челобитной онъ лишенъ сана Соборомъ Греческихъ Патріарховъ и Россійскаго Духовенства съ соизволенія Царя Алексія Михайловича. Слѣдственно, если бы присланные въ Соловецкій Монастырь, Служебники называемые, «новоизложенныя книги были составлены», по преданію Никона, «по его плотскому мудрованію, а не по Апостольскому и Св. Отецъ преданію»: то были бы такія книги и безъ Челобитной Соловецкой осуждены, какъ осужденъ самъ Патріархъ Никонъ даже съ лишеніемъ сана. Но посмотрите на судъ надъ Патріархомъ Никономъ (онъ помѣщенъ въ изданномъ нынѣ полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи, томъ 1. стр. 649). Тамъ ни слова въ осужденіе Никона не сказано со стороны новоисправленныхъ книгъ, хотя не только судіи, но и Самъ Царь со всѣмъ тщаніемъ изслѣдывалъ винности его и вызывалъ къ объявленію ихъ всякаго, кто могъ бы что-нибудь сказать въ обвиненіе. По сему было ли бъ умолчано теперь, если бъ можно было сказать, какъ говорятъ челобитчики: «по преданію, Государь, Никона Патріарха» и проч.?

Въ архивѣ Соловецкомъ (¹) єстъ «граммата отъ Царя Алексѣя Михайловича къ Архимандриту Соловецкаго Монастыря Варѳоломею, да Келарю старцу Савватію, да Казначею старцу Боголѣпу съ Братьею», которою грамматою повелѣно было донесть къ Государю «со сказками и росписками обо всемъ томъ, что именно Патріархъ Никонъ при бытіи своемъ на Москвѣ изъ Соловецкаго Монастыря ималъ себѣ какихъ Церковныхъ потребъ и Монастырскія казны и хлѣба и лошадей и иного чего, и что онъ же изъ Соловецкаго

(¹) № 95. Томъ 2.

Монастыря имал вотчин на мѣну и въ цѣну и безъ цѣны, и какъ онъ бывшій Никонъ Патріархъ, оставя свой престолъ, что имал какихъ всякихъ Церковныхъ и казенныхъ и вотчинныхъ потребъ и хлѣба и лошадей и вотчины въ цѣну и на мѣну?» Донесено и то, что взялъ Патріархъ 5 пудовъ слюды, вѣроятно, въ близкій, строившійся тогда, Крестный Монастырь. Изъ сего видно, что Царь ни единаго дѣйствія Патріарха Никона не оставилъ безъ изслѣдованія, когда Никонъ былъ судимъ. Не былъ ли бы, по сему, спрошенъ Соловецкій Монастырь о новоизложенныхъ книгахъ бывшаго Патріарха, касающихся Богослуженія? И могли ль оставаться гдѣ-либо такія книги, если бъ онѣ были «книги Никона. новоизложенныя, по плотскому его мудрованію, учениками его?» Съ етой стороны всего наиболѣе за Соловецкій Монастырь или паче за Церковь Святую былъ бы самъ Благочестивѣйшій Царь и освященный Соборъ. Доказательствомъ сему служитъ то, что, когда въ Служебникѣ, изданномъ при Патріархѣ Никонѣ, оказалось напечатаннымъ вновь Соборное опредѣленіе объ освященіи воды св. Богоявленій только въ навечеріи, съ запрещеніемъ быть водоосвященію другой разъ въ самый день Богоявленій, Соборъ Патріарховъ въ своемъ постановленіи написалъ такъ: «Повелѣніе же и клятву, юже не разсудно положи Никонъ бывшій Патріархъ, о дѣйствѣ освященныя воды на Святыхъ Богоявленій, еже дѣйствовати единожди (точію въ навечеріи) разрѣшаемъ, раздрушаемъ и ни вочто же вмѣняемъ. Повелѣваемъ же и благословляемъ творити по древнему обычаю Святой Восточной Церкви и по преданію Святыхъ и Богоносныхъ Отецъ въ навечеріи дѣйствовати освя-

щеніе святыхъ водъ въ Церквахъ и по утріи на рѣкѣ, яко же повелѣваютъ и вси Церковные Уставы». Свитокъ писанъ въ 7174 (1666) году, слѣд. за 2 года до Челобитной. Челобитчики могли и должны были читать его. Кто же были ученицы Никона, бывшаго Патріарха, проповѣдывавшіе Вѣру по его преданію и руководству? Тѣ ли, которые судили его, лишили сана и послали въ заключеніе: Соборъ Россійскаго верховнаго Духовенства, Патріархи Греческіе, новый Патріархъ нашъ и Царь Всероссійскій? Можетъ ли быть противорѣчія въ событіяхъ или несбыточности болѣе сего?

Послѣ сего, какъ все дѣло книжнаго исправленія считается по Челобитной дѣломъ только Никона Патріарха и какихъ-то учениковъ его, которыхъ быть при означенномъ дѣлѣ не могло, а между тѣмъ яснѣе солнца изъ современныхъ свидѣтельствъ и самаго дѣла, равно какъ и времени видно, что то сущая неправда, намъ опять предлежало бы положить здѣсь перо и прекратить всякое изслѣдованіе Челобитной за лживостію основной ея мысли. Но извѣстно также, что имя Патріарха Никона есть только извѣтъ или предлогъ, подъ которымъ Челобитная взимается на истину Вѣры, и за нею мнимое старообрядство донынѣ укрывается; по сему съ новымъ терпѣніемъ продолжаемъ дѣло.

4) «Ея же вѣры не точію мы, но и прадѣды и отцы наши до настатія Никонова Патріаршества и до сего дни и времени не слыхали (1).»

(1) Слова взяты изъ Выписки о хожденіи Арсенія Суханова въ Греки. № 897. См. ст. 2.

Если, подлинно, Вѣра нова; то тѣмъ менѣе льзя было слышать ее прадѣдамъ и отцамъ челобитчиковъ. А когда челобитчики не слыхали о такой Вѣрѣ; то надлежало имъ сдѣлать по крайней мѣрѣ не болѣе, какъ со всѣмъ вниманіемъ вникнуть: извѣстно ли было по Вѣрѣ при прадѣдахъ и отцахъ ихъ то, о чемъ Начальство пишетъ въ книгахъ, что все то было у прадѣдовъ и отцовъ по старымъ книгамъ, съ которыми тогдашнія новыя книги, какія были въ употребленіи у челобитчиковъ, оказались не совсѣмъ согласными. А отвергать тотчасъ все, по тому только, что челобитчики ни прежде ничего не знали о Вѣрѣ истинной, ни теперь не знаютъ ничего, отнюдь не слѣдовало. Чего могли не знать Соловецкіе жители, простые люди; то могли и должны знать Верховныя власти Церковныя.

5) «А въ коемъ православіи прародители твои Государевы скончалися, и многіе Святые Отцы и Чудотворцы наши Зосима и Савватій, и Германъ, и Филиппъ Митрополитъ угодили Богу, и ту истинную нашу Православную Вѣру они похулили, и весь Церковный чинъ и Уставъ нарушили, и книги всѣ перепечатали на свой разумъ Богопротивно и развращенно.»

Отзывъ на слова сіи, неизъяснимо дерзкія, сдѣлается самъ собою, какъ пересмотримъ содержаніе и доказательства Челобитной по частямъ.

Теперь же впрочемъ замѣтить надобно, что Челобитная говоритъ и въ общихъ словахъ чрезъ мѣру много, безъ всякаго основанія, будто бы Никоновы

ученицы всю Вѣру вновѣ проповѣдуютъ въ новыхъ книгахъ, весь чинъ и Уставъ они нарушили и книги всѣ перепечатали на свой разумъ. Изъ документовъ тогдашняго времени ясно видѣть можно, что въ Соловецкой Монастырь посланы были тогда одни только исправленные вновь *Служебники*. Такъ свидѣтельствуютъ и «Исторія о страдальцахъ Соловецкихъ» и Лѣтописи Соловецкія ([1]). Не извѣстно, послана ль была туда въ то же время книга Скрижаль; видно только, что въ Челобитной упоминается о ней. Упоминается, вѣроятно, по списку съ Никитинской Челобитной. Могло быть и то, что кто-нибудь изъ ссылочныхъ, напр. Князь Львовъ, привезъ ее сюда. При Патріархѣ Никонѣ во время его правленія только и вышло въ печать Церковныхъ книгъ, что *Скрижаль*, *Служебникъ* и, еще, *Кормчая* ([2]). Послѣдняя книга къ печати приготовлена была и печаталась еще до него: она издана, какъ всякъ видѣть можетъ, совершенно по старонарѣчному. Скрижаль переведена при немъ съ Греческаго языка вновь ([3]), и слѣдственно не могла быть названа «перепечатанною.» Перепечатанъ тогда былъ только Служебникъ. Откуда жъ челобитчики взяли сказать, что *всѣ* книги перепечатаны? *Вся* ли Вѣра въ одномъ Служебникѣ? *Весь* ли чинъ и уставъ нарушенъ и въ Служебникѣ такъ, что уже, напр., нѣтъ въ немъ ни Божественной Литургіи, ни вечерни и утрени и пр. и пр. и ничего прежняго, тогда какъ въ сихъ собственно чиноположеніяхъ и состоитъ Служебникъ? Очевидно, что такія

([1]) Лѣтописца № 483, 484. — ([2]) Книга «Небеса» вышла уже въ 1665 году, послѣ отбытія Патр. Никона съ престола. — ([3]) Такъ говорилъ челобитчикамъ Соборн. Свитокъ въ ст. 25, № 1622. См. Предисл.

выходки писаны безъ всякаго основанія, даже на самый первый взглядъ, для того только, чтобы сказать сколь можно болѣе и злобнѣе.

6) «А и то, Государь, ихъ непотребство и развращеніе въ тѣхъ новыхъ книгахъ объявилося, и тѣ ихъ книги сами, мимо насъ, обличаютъ ихъ въ лицо.»

Тѣмъ лучше можно разобрать дѣло, когда оно въ книгахъ, а не по слуху только извѣстно. И поелику сія мысль, что книги новоисправленныя перемѣнены всѣ своевольно, въ послѣдствіи Челобитной часто повторяется и есть главная въ ней мысль; то мы сдѣлаемъ здѣсь общее примѣчаніе о томъ, что и какъ надлежало говорить челобитчикамъ о исправленіяхъ въ книгахъ, если бы они искали истины. Когда новоисправныя книги сами прежде всего говорили, что онѣ выправлены: то твердить то же самое и Челобитной вновь было уже не нужно. Но когда при семъ исправленныя книги изъяснялись о себѣ, что онѣ исправлены по древнѣйшимъ книгамъ, предъ которыми бывшія тогда въ употребленіи книги были и назывались «новыми», и что тогда употреблявшіяся книги съ древними не согласны; то челобитчикамъ и слѣдовало тотчасъ обратиться къ самымъ тѣмъ древнимъ книгамъ для свѣрки со своими и новоисправными, а не кричать безъ всякаго основанія, что такъ или иначе въ книгахъ перепечатано вновь Богопротивно и развращенно. Тѣ книги, которыя были въ употребленіи у челобитчиковъ, очевидно, не могли быть слово въ слово согласны съ исправленными, равно какъ

отнюдь не могли быть и основаніями свѣрки или разсужденія о книгахъ исправленныхъ. Иначе не нужно было бы и быть исправленію книгъ. А Стоглавный Соборъ и самыя тѣ книги, кои въ рукахъ челобитчиковъ были, въ печатныхъ своихъ Послѣсловіяхъ непремѣнно требовали исправленія (1). Не надобно забыть при томъ, что нѣкоторыя молитвы дотолѣ содержимы были на память (2), не бывъ ясно помѣщены вездѣ въ книгахъ, равно какъ нѣкоторыя и помѣщены уже въ нихъ были по преданію или также по памяти; между тѣмъ были теперь вполнѣ напечатаны тѣ и другія въ новоисправныхъ книгахъ: и потому нельзя было отыскать такихъ молитвъ или словъ ни въ новыхъ, бывшихъ тогда въ употребленіи у челобитчиковъ книгахъ, ни въ древнихъ, находившихся уже въ библіотекѣ, кромѣ самыхъ рѣдкихъ. Повѣрять же такія слова и молитвы тогдашнимъ обычаемъ или на память, какъ стала дѣлать Челобитная, значило противорѣчить тѣмъ самымъ книгамъ, кои были въ употребленіи челобитчиковъ и кои требовали исправленія въ томъ именно, «елика погрѣшена суть отъ многолѣтнихъ обычаевъ». (Подробнѣе о семъ будетъ говориться ниже въ ст. 57.) Еще Стоглавный Соборъ сказалъ, чтобы книги были исправляемы «съ добрыхъ переводовъ»; слѣдственно онъ сказалъ такимъ образомъ, что были и недобрые переводы; почему надлежало опасаться, чтобы не попасть на нихъ. И если теперь рѣчь о старинѣ; то надлежало, повторяю, для повѣрки книгъ обращаться къ стариннѣйшимъ книгамъ, а не къ тѣмъ только, кои были тогда въ употребленіи у челобитчиковъ и назывались тогда, по словамъ Со-

(1) № 932. Рукоп., гл. 27. — (2) См. ст. 35, 43.

бора, объ исправленіи книгъ бывшаго, книгами «новыми». Онѣ были не сходны со старыми, какъ сами доказываютъ.

7) «Якоже въ книзѣ глаголемой Скрижали (листъ 766) Дамаскинъ Уподіаконъ въ словѣ своемъ въ недѣлю 3-го Святаго Поста, повелѣваетъ намъ Православнымъ Христіяномъ ходити по-Татарски безъ Крестовъ, и пишетъ сице: Кая польза, или добродѣтель есть, носити кому Крестъ на рамѣ своемъ? А святые Апостолы, Государь, и святые Отцы Крестъ намъ на себѣ носити повелѣваютъ, и сами носили, яко же рече Апостолъ: мнѣ-же да не будетъ хвалитися, токмо о Крестѣ Господни. И Пророкомъ Исаіемъ Господь Богъ вѣрнымъ Своимъ обѣтова: и пріидутъ и узрятъ славу Мою, и оставлю на нихъ знаменіе. Также и Великій Аѳанасій въ толкованіи 59 псалма пишетъ: «вѣрнымъ, рече, людемъ, иже нарицаются Христіяне, дано есть носити и имѣти Крестъ Христовъ.» И Василій Великій глаголетъ: «яко вѣнецъ Царя Христа нашего Крестъ на себѣ носимъ.» И святый Ефремъ въ словѣ своемъ, еже о страшномъ судѣ, пишетъ: «яко Святый Крестъ на себѣ носили.» И паки въ словѣ о Покаяніи: «сіе оружіе на себѣ носити во дни и въ нощи, и ничто же безъ него не творити». Святая же Макрина, сестра Василія Великаго, Крестъ на себѣ носила и свидѣтельствуетъ житіе ея. Святый же Великомученикъ Орестъ Крестъ на себѣ носилъ, и о семъ пишутъ въ мученіи его. Тако же и въ житіи Іоанна Милостиваго

пишетъ: яко нѣкто бяше міряпинъ Захарій нищелюбивый и не имѣяше просящему у него на пути чего дати, снемъ съ себе Крестъ сребренъ, даде нищему. И отъ сего явѣ, Государь, яко въ прежняя лѣта въ Грекахъ не точію иноцы, но и мірстіи на себе Крестъ носили. А нынѣ и намъ носити возбраняютъ, и сами не носятъ, и хотятъ насъ таковыя благодати Божія и непобѣдимаго на враги оружія лишенными сотворити. Аще-ли, Государь, мы сіе Небеснаго Царя оружіе повержемъ отъ себе, и ходити начнемъ безъ Крестовъ, яко же и Греки нынѣ ходятъ (его же не даждь намъ Боже и помыслити): то явно, Государь, преданы будемъ въ руцѣ діаволу, и конечную радость врагу сотворимъ, и дерзновеніе ему на себе подадимъ. Понеже бо и сами они проклятыя бѣсове свидѣтельствуютъ, яко же пишетъ въ отеческихъ книгахъ, и въ книгѣ печатной Кормчей, листъ 625: «егда вопросившему ихъ нѣкоему Святому мужу, которыхъ вещей они бѣсы боятся отъ всѣхъ? Бѣсы же рѣша ему: во истинну имате три вещи вельми противляющіяся намъ: молитва Іисусова, иже кто носятъ Крестъ на рамѣ своемъ и отъ знаменія крестнаго трепещемъ, исчезаемъ». И того ради, Государь, вси Святыи единомысленно Крестъ Христовъ Правовѣрнымъ всегда носити на себѣ повелѣваютъ: понеже велія тайна въ семъ знаменіи Святыя не раздѣлимыя Троицы, Отца, и Сына, и Святаго Духа прославляется. И симъ знаменіемъ благочестивыи отъ невѣрныхъ раздѣляются. А той Дамаскинъ Ѵподіаконъ по

діаволю наученію написалъ въ Греческой своей книгѣ на погибель душамъ нашимъ, ходити аки Татаромъ безъ Крестовъ, и въ томъ ему судитъ Господь Богъ.»

Дамаскинъ Υподіаконъ, потомъ Митрополитъ Солунскій въ Греціи, — ето первый изъ учениковъ Никоновыхъ, по мнѣнію челобитчиковъ!? Книга Скрижаль — первый примѣръ тому, что всѣ старыя книги перепечатаны Богопротивно и развращенно!? Но челобитчики могли видѣть и изъ заглавія слова Дамаскинова, что онъ Студитъ, т. е. инокъ Студійскаго Греческаго Монастыря, а не Россіянинъ (1). Пусть не могли они знать, что Υподіаконъ Дамаскинъ жилъ ранѣе нашего Патріарха Никона двумя стами лѣтъ слишкомъ (2): но они могли видѣть изъ Послѣсловія самой Скрижали, если не видѣли изъ Соборнаго Свитка, при Служебникѣ напечатаннаго, что слово Дамаскина, равно какъ и вся почти Скрижаль, переводъ съ Греческаго языка, вновь тогда сдѣланный, а не Русское твореніе, и книга сія на Русскомъ языкѣ дотолѣ еще не бывала. Въ Скрижали упоминается (лист. 43, 201), что она составлена въ Царѣградѣ на Греческомъ языкѣ, по разсужденію Собора тамошнихъ Патріарховъ, безъ всякаго вѣдома Патріарха Россійскаго. Въ упоминаемомъ теперь мѣстѣ Скрижали, равно какъ и въ са-

(1) Въ Сборникѣ Соловецкомъ (см. ст. 2.) пишется о немъ: «а онъ былъ Латынскаго ученія студентъ». Въ другомъ мѣстѣ слово *Студитъ* изъяснено такъ: «тщатель ученія». Вотъ сколько понимали слово *Студитъ*, хотя оно часто встрѣчается въ житіяхъ Св. Отцевъ и есть даже въ Святцахъ, напр. Ноября 11 и Генв. 26, упоминается Θеодоръ Студитъ! — (2) Дамаскинъ жилъ еще до взятія Царяграда Турками, т. е. ранѣе 1453 года.

мыхъ первыхъ словахъ Предисловія оной, ясно видно, что Патріархъ Никонъ самъ не стыдился учиться и желалъ, какъ и порядокъ требуетъ, знать истину отъ Греческой Церкви въ нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ. Какъ же можно было Греческимъ Патріархамъ, которые сами собою послали къ нашему Патріарху книгу Скрижаль, и въ ней между прочимъ слово Дамаскина, жившаго раньше двумя стами лѣтъ, быть учениками Никона Патріарха Россійскаго около 7176 (1668) года? И какъ можетъ служить примѣромъ развращенности или перепечатанія Церковныхъ нашихъ книгъ — книга, вновь тогда въ первый разъ у насъ появившаяся?

Обратимся однако жъ къ словамъ Дамаскина. Если бы челобитчики прочитали со вниманіемъ, хотя одно то выраженіе, которое выставили изъ Дамаскина въ жалобу, не могли бы написать, что «Дамаскинъ повелѣваетъ ходить имъ безъ Крестовъ». Вникните: «кая польза и добродѣтель есть носити кому Крестъ (выше тутъ же наряду сказано: «сотворенный отъ древа»). на рамѣ своемъ», пишетъ онъ. Носили ли они челобитчики сами, и кто когда имѣлъ обычай носить такимъ образомъ крестъ, устроенный изъ древа, — на рамѣ, на плечѣ? Не о ношеніи Креста на шеѣ или на груди рѣчь здѣсь. О какомъ-же деревянномъ крестѣ пишетъ Дамаскинъ, носимомъ на плечѣ? Когда бы челобитчики прочитали въ Скрижали слово его о Крестѣ [Скрижаль есть въ библіотекѣ Соловецкой (¹)] въ связи рѣчи, увидѣли бы, что Дамаскинъ говоритъ о Крестѣ въ изъясненіе словъ, кои сказалъ Господь: *аще кто хощетъ по Мнѣ ити да отвержется себе и возметъ крестъ свой.* «Кій убо

(¹) № 1622 — 1628.

есть разумъ, пишетъ Дамаскинъ, еже глаголетъ Христосъ , да возметъ на себе (Христіанинъ) Крестъ свой?» Примѣтьте: въ словѣ Христовомъ и въ изъясненіи Дамаскиновомъ говорится о крестѣ не Христовомъ , а своемъ для каждаго Христіанина. Обыкновенно-же носимъ мы на выяхъ своихъ Крестъ Христовъ , а не свой Крестъ, не такой Крестъ , на которомъ сами бы мы распинались плотію , но на которомъ распялся Христосъ и по образу Котораго должны распинаться мы духовно *страстьми и похотьми*. «Не повелѣваетъ Христосъ, продолжаетъ Дамаскинъ, яко да сотворитъ кійждо Крестъ отъ древа и носитъ на рамѣ своемъ. Но что хощетъ рещи? Тако да имате предъ собою смерть вашу, якоже и онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе, носитъ крестъ на рамѣ своемъ и ходитъ трепеща и ожидая смерти. Тако и вы да чаете смерть вашу , толико, яко да не надѣетеся, яко имате пренощевати, и паки нощію да не надѣетеся, яко имате предневати. Отъ всѣхъ грѣховъ міра да будете умерщвлени. Якоже повелѣваетъ и Павелъ Апостолъ: *міръ мнѣ распяся, и азъ міру*. Такъ да умираете на всякъ день, якоже глаголаше, и паки тойжде Апостолъ, *на всякъ день умираю*. И да не умираете естественною смертію, но произволительною. Кая есть произволительная смерть? Егда умертвиши страсти, егда презриши похоти тѣлесныя: егда умертвиши нелѣпая твоя хотѣнія, тогда глаголешися, яко умерлъ еси произволительною смертію. Тогда тѣло убо твое умерщвляется, душа же твоя оживляется: сіе хощетъ рещи, еже да возметъ Крестъ свой».

Сказано : «Тако да имате предъ собою смерть вашу, якоже и онъ , иже имать распинатися за

нѣкое погрѣшеніе;» по-Русски, не по-Славянски, сказать бы: «такъ имѣйте предъ собою смерть свою, какъ имѣетъ предъ собою смерть тотъ, кто присужденъ на распятіе за какое-либо преступленіе». Въ то время, когда употреблялась у язычниковъ смертная казнь распинаніемъ на крестѣ, присужденные къ ней должны были сами носить на себѣ съ мѣста суда до мѣста казни орудіе казни, тотъ крестъ, на которомъ кто долженъ быть распятъ. По сему обычаю и на Іисуса Христа, когда Онъ осужденъ былъ на пропятіе, возложенъ былъ Крестъ Его, съ тѣмъ, чтобъ Онъ несъ его на Себѣ до Голгоѳы, какъ и несъ Господь, пока не сложили на Симона Киринейскаго (Лук. 23, 26. Зач. 110). *И носяй Крестъ свой изыде* (Іоан. 19, 17. Зач. 60), написано во св. Евангеліи о Іисусѣ Христѣ. — Въ такомъ видѣ Іисусъ Христосъ, носящій на рамѣ своемъ деревянный Крестъ Свой, изображается иногда на святыхъ иконахъ: въ такомъ видѣ изображается Онъ на всѣхъ старообрядческихъ иконахъ, гдѣ пишутся «Страсти Христовы». Хотя же и сказано въ Евангеліи, чтобы мы послѣдовали Христу, взявши такъ же крестъ свой; однако никогда не заповѣдывалось намъ носить всегда на рамѣ вещественный деревянный крестъ, такой величины, что его можно бъ было водрузить въ землю и на немъ быть распяту. Никто изъ Святыхъ не носилъ на себѣ такого креста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда кто изъ Мучениковъ, дѣйствительно, былъ присуждаемъ къ распятію. А надобно разумѣть такое крестоношеніе духовно и исполнять произволеніемъ сердца, какъ изъяснено выше у Дамаскина. Во св. Евангеліи отъ Марка, гл. 10, написано, что нѣкто

спросилъ Іисуса Христа, какъ наслѣдовать ему жизнь вѣчную? Господь сказалъ ему между прочимъ: *иди, елика имаши продаждь и даждь нищимъ, и имѣти имаши сокровище на Небеси: и пріиди, ходи въ слѣдъ Мене, веемъ крестъ. Веемъ крестъ:* не того Христосъ требовалъ, чтобы послѣдователь Его тотчасъ возложилъ на рамо свое вещественный крестъ; какой употреблялся для распятія. Никто такъ не дѣлалъ. Слово Христово: *взявъ крестъ,* значитъ то, чтобъ послѣдователь Христовъ былъ въ такомъ расположеніи духа и съ такою готовностію на самую смерть за Христа, въ какомъ расположеніи духа и какъ близокъ бываетъ къ смерти человѣкъ, присужденный на крестную смерть и идущій уже на мѣсто смерти съ крестомъ своимъ.

Сколь по сему напрасно челобитчики занимали себя приводомъ свидѣтельствъ и примѣровъ выписанныхъ изъ книги о Вѣрѣ [1] (гл. 9) въ опроверженіе якобы словъ Дамаскина о Крестѣ! Дамаскинъ совсѣмъ не о томъ Крестѣ пишетъ, о которомъ говорятъ челобитчики. Что чада Православной Церкви носятъ на выяхъ своихъ (не на рамѣ или плечѣ), образъ Креста Христова въ маломъ видѣ, во образъ ношенія своего духовнаго креста, по заповѣди Господа, въ томъ никогда ни какого сомнѣнія нѣтъ и не бывало. Такой Крестъ, какъ всѣ знаютъ, возлагается на насъ при св. Крещеніи. Если челобитчики и пишутъ въ разсматриваемой статьѣ, что якобы Греки нынѣ Крестовъ не носятъ на себѣ; то замѣчаніе сіе взято именно съ бывшаго у нихъ ссылочнаго Арсенія Грека. «А Креста на немъ, упомянуто въ Сбор-

---

(1) № 1095 — 1099.

никѣ подъ № 897, не было.» Но можно ли взять такое общее замѣчаніе о Грекахъ съ одного ссылочнаго Грека монаха, который и сосланъ былъ за безпутную жизнь?! Мы уже оставляемъ здѣсь пересматривать порознь, въ такомъ ли, точно, разумѣ приводятъ челобитчики слова Святыхъ Отцевъ, въ какомъ они сказаны на своихъ мѣстахъ. Дѣло касалось только словъ Ѵподіакона Дамаскина.

Примѣчаніе. Лазарь въ 40-мъ обличеніи своемъ выразился о вышесказанныхъ словахъ Дамаскина такъ: «Да въ тѣхъ же книгахъ напечатано: Креста на себѣ носити не велѣно. А кто носитъ Крестъ, и тотъ не надѣется нощи переношевати, или дня передневати, и то есть Святыхъ Отецъ преданію попраніе (1).»

8) «Да онъ же Дамаскинъ не убояся страха Божія, отрыгнувъ отъ злаго сокровища сердца своего, въ томъ же словѣ именовалъ безгрѣшнаго Сына Божія Господа нашего Іисуса Христа грѣшнымъ, яко бы Онъ Спаситель нашъ распялся за нѣкое прегрѣшеніе, а не за мірская прегрѣшенія и спасеніе, и пишетъ (въ Скрижали листъ 766) сице: «тако да имате предъ собою смерть вашу, якоже и Онъ, иже имать распинатися за нѣкое погрѣшеніе, носитъ Крестъ на рамѣ Своемъ, и ходитъ трепеща и ожидая смерти.»

Изъ сказаннаго выше довольно видно уже, что не о Господѣ Іисусѣ Христѣ слово у Дамаскина, и что челобитчики не умѣли читать книгъ со смысломъ,

(1) См. Жезлъ, листъ 102. № 418 — 428.

и сражаться стали только съ собственными мечтами или со своими вымышленными понятіями.

9) «Къ сему жъ и иныя многія, Государь, непотребныя статіи напечатали (якоже въ книгѣ 4-й Іоанна Дамаскина глаголемая Небеса, новаго же выходу, Епифаніева переводу Кіевлянина во главѣ 27, листъ 56, положено), его же страшно и писанію предати: проповѣдуютъ Сына Божія еще въ плоть не пришедша, но впредь пришествовати его сказуютъ, и напечатано сице: «всякъ убо не исповѣдуя Сына Божія и Бога во плоти пришествовати, антихристъ есть». А не якоже Апостолъ Іоаннъ Богословъ въ посланіи своемъ (73 Зачал.) во плоти пришедша Его глаголетъ, а не пришествовати.»

Если книга Св. Іоанна Дамаскина «Небеса» Епифаніева перевода была у челобитчиковъ въ рукахъ; то они видѣть были должны, что въ приводимомъ мѣстѣ у Епифанія нѣтъ слова «впредь», какъ они прибавляютъ, и тѣмъ даютъ рѣчи совсѣмъ другой смыслъ. Тамъ написано такъ: «требуетъ знати, яко подобаетъ антихристу пріити. Всякъ убо не исповѣдуя Сына Божія и Бога во плоти пришествовати и быти Бога совершенна и быти человѣка совершенна во еже быти Бога, антихристъ есть». Книга 4, гл. 27, листъ 56. Книга сія находится въ Соловецкой библіотекѣ [1]. Видите, говорится здѣсь о Сынѣ Божіемъ, какъ уже воплотившемся, какъ о Богѣ и человѣкѣ совершенномъ. Правда, самый оборотъ рѣчи въ словахъ: *во плоти*

---

[1] № 253 — 262.

пришествовати труденъ для разумѣнія. Епифаній употребилъ здѣсь грамматическій оборотъ, такъ называемый *неопредѣленный*, вмѣсто Греческаго называемаго причастіемъ. И если бы Славянское грамматическое выраженіе Епифаніево: *во плоти пришествовати* перевесть на Русское; то слѣдовало бы сказать, какъ всѣ учившіеся Грамматикѣ скажутъ, такимъ образомъ: «*всякъ, кто не исповѣдуетъ, что Сынъ Божій и Богъ пришелъ во плоти* и что Онъ есть Богъ совершенный и проч.» И потому опять челобитчики боролись здѣсь съ собственною мечтою или невѣжествомъ.

Что жъ касается до того, что якобы надлежало, по мнѣнію челобитчиковъ, исповѣдывать Сына Божія *въ плоть пришедша;* то, хотя такое выраженіе, по ошибкѣ писцовъ и за ними типографовъ книгъ, употреблялось иногда въ Славенскомъ переводѣ 1-го посланія св. Апостола Іоанна въ гл. 4, въ ст. 2 и 3, но изстари, безъ сомнѣнія, было такъ: *въ плоти* (а не въ плоть) *пришедша*. Иначе выраженіе «въ плоть пришедша» значило бы, что Христосъ пришелъ якобы въ готовую плоть, какъ думали нѣкоторые еретики, а не отъ Пресвятой Дѣвы Богородицы заимствовалъ ее.

Нельзя при семъ оставить безъ примѣчанія, что челобитчики, по одному произвольно взятому ими слову изъ книгъ, безъ связи, безъ понятія, тотчасъ дѣлаютъ заключенія о Церкви общія и столь страшныя, какъ напр. и ето, что въ книгѣ *Небеса* Епифаній употребилъ выраженіе: «Сына Божія и Бога во плоти пришествовати»; слѣдственно исправители книгъ проповѣдуютъ Сына Божія еще во плоти не пришедша, но впредь пришествовати его сказуютъ.» Если бы выраженіе Епифаніево было, по понятію челобитчиковъ,

и неправильно; то говорить бы имъ только о выраженіи, а не выводить изъ того общихъ умствованій на Православную Вѣру, совершенно ложныхъ. Общія заключенія дѣлаются тогда уже, когда бы о какомъ предметѣ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ ни должно бы быть слову о немъ, было или умолчано, или сказано не такъ, какъ слѣдуетъ. Не знали ль челобитчики, что въ томъ и состоитъ главное ученіе св. Церкви, въ томъ ея Таинства, въ томъ все Богослуженіе, въ томъ вся Церковь, что она исповѣдуетъ Сына Божія во плоти? Не видятъ ли они въ Символѣ Вѣры по книгамъ нашимъ, что вѣруемъ: *и во единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія* и проч. — *Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ Небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася?* По сему такія заключенія ихъ или опять собственная ихъ мечта, или такая злоба, которая говоритъ ложь и говоритъ, по слову Евангельскому, *съ хулою на Духа Святаго;* а ето грѣхъ непростительный ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ (Мар. 3: 29, 30. Зач. 14).

Изъ подобныхъ замѣченному теперь заключеній или выводовъ состоитъ вся Челобитная, какъ непрестанно будемъ имѣть случай видѣть на своихъ мѣстахъ. Такъ напр. въ слѣдующей статьѣ изъ того одного, что въ Тропарѣ «Благообразный Іосифъ» въ великую субботу не упомянуто на концѣ о Воскресеніи Христовомъ, челобитчики выводятъ, будто бы учители Православной Церкви «воскресенія Сына Божія не проповѣдуютъ», тогда какъ все дѣло состоитъ только въ томъ, что не упомянуто о воскресеніи въ Тропарѣ «Благообразный Іосифъ», когда онъ читается въ великую субботу, хотя впрочемъ въ томъ же Тропарѣ

въ другіе дни и въ другіе случаи исповѣданіе воскресенія Сына Божія, по разуму самихъ писателей Челобитной, не оставляется. Ето для того, чтобы сказать сколь можно жесточе и устрашить простецовъ.

10) «Тако жъ, Государь, и воскресенія Сына Божія во многихъ мѣстахъ въ новыхъ своихъ книгахъ не проповѣдуютъ. Въ Служебникахъ на Литургіи, и въ Тріодѣхъ, въ великую субботу, въ Тропарѣ Благообразный Іосифъ, и въ Тропарѣ Мѵроносицамъ женамъ, и въ Кондакѣ, иже бездну затворивый, и въ Свѣтильникѣ воскресномъ 3-го гласа, воскресеніе Сына Божія оставлено, не вѣдомо для чего.»

Возможно ль сказать по совѣсти, чтобы Церковь Православная не проповѣдывала воскресенія Сына Божія, когда она въ Символѣ Вѣры исповѣдуетъ Сына Божія *и воскресшаго въ третій день по Писаніемъ;* каковое свое исповѣданіе свидѣтельствуетъ седмичнымъ свѣтлѣйшимъ торжествомъ Пасхи и посвященіемъ одного дня въ каждой седмицѣ круглаго года Воскресенію Христову съ совершеніемъ службы въ воспоминаніе онаго? Когда невѣдомо челобитчикамъ, для чего не упоминается иногда о воскресеніи въ выставляемыхъ ими нѣсколькихъ стихахъ Церковныхъ, такъ какъ и нельзя отнюдь требовать, чтобы все имъ челобитчикамъ въ книгахъ было вѣдомо; то надлежало бы имъ просто спросить о томъ знающихъ людей. Имъ съ любовію было бы сказано: сдѣлано такъ для того, что, какъ по Херувимской пѣсни на Литургіи при покровеніи святыхъ даровъ, по перенесеніи ихъ на Пре-

столъ, тайнодѣйственно воспоминается погребеніе Христово (1), при чемъ Престолъ означаетъ гробъ Христовъ, а воскресеніе на Литургіи воспоминается уже въ другомъ дѣйствіи, когда читается: *Воскресеніе Христово видѣвше: Свѣтися, свѣтися: О пасха велія* и проч. (2); то и слѣдуетъ въ читаемомъ тамъ Тропарѣ «Благообразный» упоминать только о погребеніи, не упоминая о Воскресеніи Христовомъ. Такъ значится и въ Греческихъ подлинникахъ и въ древнѣйшихъ Славянскихъ Служебникахъ. Извѣстно, что и вся воскресная служба въ Воскресный день иногда оставляется, когда бываетъ напр. недѣля Ваій или Преображеніе Господне, или иный великій день Господень. По тому же самому не упоминается о Воскресеніи Христовомъ въ Тропарѣ «Благообразный» и въ Тропарѣ «Мvроносицамъ женамъ», когда читаются они въ великую субботу, въ которую воспоминается только погребеніе Христово. Но въ сихъ же самыхъ Тропаряхъ и Кондакѣ упоминается на концѣ и Воскресеніе Христово: «но воскресе Господь» и проч., когда они читаются въ недѣлю Мvроносицъ, при воспоминаніи, т. е. Воскресенія Христова. Въ Кондакѣ «Бездну затворивый» и въ Свѣтильнѣ воскресномъ 3-го гласа сказано въ будущемъ «воскреснетъ», а не въ совершенномъ времени «воскресе», потому, что, вѣрно, такъ найдено было при сверкѣ книгъ со старыми. Хотя по скорости и не могу я указать теперь на Соловецкія стариннѣйшія книги, въ которыхъ было бы такъ точно сказано въ

(1) Изъясненіе сего см. въ древнѣйшемъ толкованіи Божественной Литургіи, находящемся въ рукописной книгѣ Солов. библіотеки подъ № 1085 — (2) См. Служебники исправленн., листъ 130, №№ 1642 — 1706.

упоминаемыхъ стихахъ, какъ сказано въ исправленныхъ; однако жъ въ своемъ мѣстѣ изслѣдованія увидимъ, что, при исправленіи книжномъ, дѣйствительно, были такія древнѣйшія книги, гдѣ найдено было все вообще такъ, какъ нынѣ выправлено ([1]). А что смыслъ рѣчи въ упоминаемомъ Кондакѣ и Свѣтильнѣ требуетъ времени будущаго «воскреснетъ», а не совершеннаго «воскресе»; то ето очевидно. *Сія суббота есть преблагословенная,* читалось въ неисправленныхъ книгахъ на концѣ Кондака великосубботнаго, *вню же Христосъ уснувъ и воскресе тридневно.* Въ великую субботу воспоминается только смерть Господня, а воскресеніе торжествуется уже въ день Воскресенія; слѣдовательно въ ту субботу не иначе и говорить прилично о воскресеніи, какъ во времени еще будущемъ, предсказательно. Въ субботу Христосъ еще не воскресъ. «Воскреснетъ, а не воскресе», сказано и въ подлинныхъ Греческихъ книгахъ, какъ исправлено въ нашихъ.

11) «Да они же, Государь, напечатали въ новомъ Потребникѣ (листъ 42) въ молитвѣ на крещеніе человѣкомъ, повелѣваютъ молитися духу лукавому: сего же ихъ умышленія не даждь намъ Боже, и помыслити. А по преданію Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ написано: но молимтися, Владыко, Духъ Святый и проч.»

Самое жестокое и Богохульное усиліе исказить истину вырваніемъ словъ изъ связи ихъ, подъ предлогомъ будто бы недоразумѣнія и представленіемъ ихъ совсѣмъ въ другомъ видѣ и связи рѣчи. Ска-

([1]) См. ст. 54.

жите такъ о молитвахъ св. Крещенія нашего простецу: онъ ужасается и вѣритъ, не зная разобрать дѣла доподлинно. Можетъ ли же быть, чтобы писатели Челобитной говорили теперь такимъ образомъ по совѣсти, съ дѣйствительнымъ сомнѣніемъ своимъ, когда во всѣхъ почти молитвахъ Крещенія и въ заклинаніяхъ единственно читается объ отгнаніи духа злаго? *Еда ли*, скажемъ словами Господа, *сатана сатану изгонитъ?* Прочитайте, какъ написано выставляемая часть молитвы въ Требникахъ старонарѣчныхъ и исправленныхъ (1). Въ старонарѣчныхъ: «Да сокрушатся подъ знаменіемъ, воображенія Креста Твоего, вся сопротивныя силы. Да отступятъ отъ насъ вся воздушная и невидимая привидѣнія. И да не утаится въ водѣ сей бѣсъ теменъ, ниже да снидетъ со крещающимся духъ лукавъ, помраченіе помысломъ, и мятежъ мысленъ на разумъ наводя. Но молимся Тебѣ Владыко, Ты Господи всѣхъ покажи воду сію» и проч. Въ исправленныхъ: «Да сокрушатся подъ знаменіемъ образа Креста Твоего вся сопротивныя силы. Молимся Тебѣ, да отступятъ отъ насъ вся воздушная и неявленная привидѣнія: и да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да снидетъ съ крещающимся духъ лукавый, помраченіе помысловъ и мятежъ мысли наводяй: но Ты Владыко всѣхъ покажи воду сію» и проч. Выше предъ тѣмъ сказано въ молитвѣ: «Яко Твое Господи имя призвавъ, дивное и славное и страшное сопротивнымъ.» Гдѣ же то, что якобы молиться велѣно духу лукавому? Если, по разуму челобитчиковъ, слово *молимся* относить къ духу лукавому; то по чему они не отнесли его къ ближай-

(1) №№ 1840 — 1921.

шему слову, чтобы сказать: «молимся тебѣ вся воздушная и неявленная привидѣнія» и проч.? Почти столь же неправильно было бы сказать: «молимся тебѣ — духъ», не: «душе!»

12) «А въ Церковномъ, Государь, священіи въ томъ же Требникѣ (листъ 73) напечатали не по преданію же Святыхъ Отецъ, повелѣваютъ священии мыломъ: и то, Государь, Церкви Божія не освященіе, но паче оскверненіе. Понеже въ мылѣ всякая бываетъ нечистота и скверность: по преданію же Святыхъ Отецъ велѣно освящати губою Грецкою, или платкомъ чистымъ.»

Въ Сборникѣ № 897, во 2 ст. упоминаемомъ, написано полнѣе такъ: «Нынѣ же Потребники напечатаны въ десть, въ 166-мъ году. А въ нихъ напечатано, что прежде мыломъ крестить грецкимъ Престолы. а во всякомъ мылѣ вѣдь сало. ино стало мыло больше святаго мѵра и родостигмы сирѣчь благоуханныя воды. то не явная ли ересь?»

Но не мыломъ Церковь освящается, равно какъ и не Грецкою губою и платкомъ чистымъ, *а словомъ Божіимъ и молитвою* (Тим. 1: 4, 5. Зач. 285), или тайнодѣйствіями, на освященіе Церкви положенными. Иначе освящали бы Церковь лучше женщины, чѣмъ Священники. Если же при омовеніи Престола упомянуто и о мылѣ; то для того, что, когда положено быть при освященіи Церкви омовенію Престола, можетъ быть употреблено при семъ и мыло, какъ вещь, особенно служащая къ чистому мытью, дабы исполнить и омовеніе, сколь можно лучше, уважительнѣе къ вещи

столь досточтимой, какова Трапеза въ алтарѣ. Если кто представляетъ себѣ какое-то мыло со всякою нечистотою, хотя люди для того моютъ имъ вещи и сами моются, чтобы очищать и очищаться; то въ Церковномъ Обрядникѣ, переведенномъ съ Греческаго языка, разумѣется мыло Греческое благовонное; а такое мыло, по свидѣтельству Грековъ (1), составляется изъ золы, которая изъ просѣяннаго пеплу и чистой извести выбирается, и съ масломъ деревяннымъ, и иногда съ розовою водою перемѣшивается.

13) «А надъ умершими вмѣсто помазанія святаго масла велятъ пепеломъ посыпати, его же срамно есть не точію творити, но и глаголати.»

Справтесь: посыпать велѣно тамъ не просто пепломъ, но «пепломъ изъ кадила», и не «вмѣсто помазанія святаго масла, каковаго помазанія и никогда не бывало, а было возліяніе, — но сказано на двое: «И по семъ поливаетъ (Священникъ) верхъ мощей елей отъ кандила или сыплетъ пепелъ отъ кадильницы (2). Какой же срамъ глаголати о такомъ пеплѣ, который берется изъ кадила *приносимаго въ воню благоуханія Богу* и составился между прочимъ изъ ѳиміама благовоннаго? Нѣтъ сомнѣнія, что пепломъ изъ кадила посыпали тѣла тѣхъ только умершихъ, надъ которыми предъ смертію не было совершено молитвомасліе, а елей возливался на тѣхъ, которые были соборованы масломъ, какъ и нынѣ

---

(1) Отвѣтъ Преосв. Никифора Астрах., гл. 6. — См. также Путешествіе къ св. мѣстамъ Василія Барскаго. Изд. С. п. б. 1819 г. въ 4, стр. 344. — (2) № 1868 — 1922.

дѣлается. Такъ точно въ древнихъ Требникахъ «въ чинѣ священія маслу» пишется: «Аще ли случится болящаго ради святити масло, то святити новое масло неосвященное, и освятивъ аще умретъ боляй, то оставшимъ масломъ полити умершаго. Аще ли оздравіетъ боляй, то священное масло сжесщи въ паникадилѣ или въ кадилѣ. Буди же вѣдомо, яко и всякаго усопшаго, иноки же и міряны въ погребеніи поливати крестообразно, святымъ симъ масломъ, по писанію Святаго Діонисія Ареопагита.» (Требн. с. 4, листъ 394. Въ стар. иноч. Требн. Патр. Филар., листъ 125) ([1]).

14) «И Господу нашему Ісусу Христу спасенное Его имя, нареченное отъ Бога Святымъ Ангеломъ (перемѣнили же).»

Теперь только, послѣ выраженій Ѵподіакона Дамаскина и Епифанія, послѣ духа лукаваго, мыла и пепла — о спасительномъ имени Господа! Имя Господа отнюдь не перемѣнено, а знать дано только о томъ, какъ должно произносить его или выговаривать подъ титлою. И въ наше время нѣкоторые грамматники не знаютъ произносить правильно титловаго имени *Іиль*, произнося *Іизраиль*, вмѣсто *Ізраиль*: молчать ли же, что незнающіе люди читаютъ слово неправильно? Подобнымъ образомъ неправильно Соловецкіе челобитчики складывали подъ титлою сладчайшее имя *Іс*. Во всѣхъ старинныхъ Церковныхъ книгахъ, которыхъ въ Соловецкой библіотекѣ весьма много, писалось оно подъ титлою *Іс* или *Іv*, но ни въ одной не подъ тит-

([1]) № 1844 — 1846.

лою не написано и не напечатано *Ісусъ*. Слѣдственно надобно знать, какъ оно произносится подъ титлою: дѣло не въ имени, а въ произношеніи его. Какъ же произносить его, это могли знать и Соловецкіе челобитчики изъ книги, напечатанной за 41 годъ до ихъ Челобитной и бывшей въ библіотекѣ у нихъ во время составленія Челобитной (1). Книга сія (2) называется: «Лексиконъ Славенороссскій и именъ толкованіе. Въ Кіевской Лаврѣ 7135 г. Памвы Берынды, Протосvнгелла Ѳрону Іерусалимскаго». Въ ней, на стр. 414, сладчайшее имя Спасителя напечатано сперва подъ титлою *Іс҃*, потомъ сряду полною рѣчью *Іисусъ*. Въ послѣднемъ случаѣ напечатано оно такъ, какъ произноситься должно и какъ произносимо было людьми знающими, не теряющими въ дурной привычкѣ спѣшнаго чтенія правильности произношенія словъ; въ первомъ такъ, какъ писалось. Писалось же оно въ книгахъ такъ, какъ писалось на св. иконахъ. А на св. иконахъ писалось оно, очевидно, по-Гречески, не по-Славянски. Ибо а) на тѣхъ иконахъ, гдѣ надъ Сыномъ Божіимъ пишется *Іс҃ Хс҃*, надъ Богородицею пишется *Мр҃ Ѳѵ҃*, что полною рѣчью написать бы слѣдовало по-Гречески *Митйр Ѳе҃ѵ*, по-Славянски было бы *Матерь Божія*: б) самое окончаніе слова *Іс҃* показываетъ свойство Греческое; по-Славянски слѣдовало бы писать, съ обыкновенною конечною буквою *ъ*, *Іс҃ъ Хс҃ъ*. Но по-Гречески Спасительное имя *Іс҃*, когда и подъ титлою и безъ титлы полною рѣчью пишется, всегда выговаривается *Іисусъ*, а не *Ісусъ*, какъ всякой учившійся по-Гречески въ Греческихъ книгахъ видѣть можетъ и какъ

(1) Свидѣтельствуетъ опись. — (2) № 312 — 320.

всякой, даже Русскую только грамоту знающій, слово сіе, по сходству Греческихъ буквъ со Славянскими, разобрать въ состояніи. Такъ и намъ надобно произносить сіе имя: ибо оно въ Св. Евангеліи, въ томъ мѣстѣ отъ Мат. 1, 21. Зач. 2. и отъ Луки 1, 31. Зач. 3., гдѣ пишется о нарѣченіи имени Господу нашему, какъ упоминаютъ челобитчики, предано намъ по-Гречески, а не такъ, какъ передаютъ Соловецкіе челобитчики по-своему, затвердивъ слово неправильно отъ спѣшности своего чтенія безъ всякаго понятія. И чтобы впредь никто не произносилъ Божественнаго имени *Іс Ісусъ* неправильно, спѣшно, для сего и положено печатать *Іис*, такъ какъ и произносить надобно и произносилось оно издревле правильно *Іисусъ*. Въ Сборникѣ ([1]) записано, что хотя Арсеній Грекъ и притворялся иногда между старцами Соловецкими въ произношеніи сладчайшаго имени Гда *Іс* вмѣсто *Іис*, изъ боязни, но «еретикъ сей тѣмъ же окаяннымъ недугомъ (т. е. раздѣленіемъ, какъ тамъ же сказано, имени союзомъ *и*) болѣлъ и тое болѣзни и въ наше государство подалъ, и симъ малымъ начертаніемъ приложенія весь символъ Православія исказилъ». Но можно ли сказать такимъ образомъ о человѣкѣ, сосланномъ въ Соловки подъ началъ, чтобы онъ ввелъ у насъ неправильное произношеніе имени Господа Іисуса? Кто бъ послушалъ одного монаха? Если бы кто и послушалъ, не былъ ли бы онъ брошенъ за ложь, какъ былъ брошенъ въ Соловки за другія истинныя вины свои?

15) «И самый истинный и Животворящій Крестъ Христовъ, отъ трехъ древъ, отъ певга и кедра

([1]) № 897. См. здѣсь ст. 2.

и кипариса сотворенный, отставили, и возненавидѣли его, и не потребна сотворили, и возлюбили Крыжъ Латинскій, и во всемъ почитаютъ его паче истиннаго и Божественнаго Креста Христова, отъ трехъ древъ сотвореннаго.»

Откуда жъ ето взято? Въ книгахъ ли новоисправныхъ написано было, какъ въ другихъ случаяхъ ссылается Челобитная, чтобы отставить такой Крестъ? Граммата ли послана была въ Соловецкой Монастырь или куда инуда о томъ, чтобы считать не потребнымъ такой Крестъ? Самымъ ли дѣломъ велѣно было перемѣнить въ Соловецкомъ Монастырѣ, или гдѣ-нибудь, Кресты на Престолахъ, на Церквахъ, на ризахъ и вездѣ, гдѣ были они, изъ трехъ древъ? Нѣтъ, ничего такого не было и не можетъ сказать никто. Слово о Крестѣ, такъ называемомъ тогда «тричастномъ», нынѣ «осмиконечномъ» и «о двучастномъ или четыреконечномъ». Но такихъ названій и различія между Крестомъ и Крестомъ до Челобитной совсѣмъ не было (1): Крестъ и называемый двочастный, или четыреконечный, и тричастный, или осмиконечный, просто назывался всегда Крестомъ. Какъ нынѣ въ Церкви Божіей равно тотъ и другой почитается и употребляется: такъ было и тогда. Сами челобитчики пишутъ только, что якобы «Крестъ двочастный почитается паче Креста истиннаго», слѣдственно они видѣли, что и Крестъ, отъ трехъ древъ сотворенный, почитается. Въ Скрижали и въ Служебникѣ ни слова

(1) Въ Сборникѣ Солов. ни слова нѣтъ о Крестѣ четыреконечномъ или осмиконечномъ. Статья о немъ въ Челобитной Сол. взята изъ Челобитной Никитиной.

нѣтъ о любви ко Кресту двочастному или ненависти къ сотворенному изъ трехъ древъ. Напротивъ, въ новоисправномъ Служебникѣ, который имѣли въ рукахъ челобитчики, предъ чиномъ Божественной Литургіи на листѣ 165-мъ изображенъ Крестъ осмиконечный. На концѣ Служебника, предъ подписомъ Патріарха Никона, въ печати Патріаршей Крестъ изображенъ такой же. Четыреконечный даже ни однажды нигдѣ не написанъ (1).

Понимаемъ: Челобитная Соловецкая настоитъ собственно о Крестѣ, на просфорахъ изображаемомъ, какъ то ясно о томъ одномъ въ разсужденіи Креста и писалъ еще до ней въ своей Челобитной Никита, первый челобитчикъ по Вѣрѣ (2)? Никита не имѣлъ, видно, причины жаловаться на отмѣну Креста, отъ трехъ древъ сотвореннаго, въ другихъ случаяхъ, кромѣ просфоропечатанія, и на введеніе будто бы вновь двочастнаго, какъ не имѣетъ причины жаловаться на ето и никто. Но онъ, а за нимъ и челобитчики Соловецкіе увидѣли, вѣроятно, на рисункѣ въ новоисправномъ Служебникѣ, что печать на просфорѣ состоитъ изъ Креста не трехдревнаго, но двочастнаго; (трехдревный впрочемъ и въ прежнихъ Служебникахъ не былъ нарисованъ, а употребляемъ былъ по обычаю;) и, на своемъ нарѣчіи преувеличеній, стали вопіять, что истинный Крестъ отставленъ, возненавидѣнъ и непотребенъ сотворенъ. Не лучше ли бы челобитчикамъ такъ только и сказать прямо, какъ писалъ самый Никита, объ отмѣнѣ Креста на однѣхъ просфорахъ, не пугая Православныхъ жалобою совершенно излишнею и столь страшною? Нѣтъ, тогда бы

(1) № 1622—1628. — (2) См. Жезлъ Правл. Облич. 23. № 418—428.

разсужденіе пошло уже совсѣмъ иное. И именно: когда почитается въ Православной Церкви наравнѣ тричастный Крестъ и двочастный, а на просфорахъ только замѣненъ онъ въ исправленныхъ Служебникахъ прямо двочастнымъ; то должна быть особая на сіе причина, а не та прямо, что тричастный совсѣмъ возненавидѣнъ и непотребенъ сотворенъ. Вотъ сего-то и не хотѣлось челобитчикамъ, чтобъ сказано было правильно: имъ нужно сказать, сколь можно, болѣе, злобнѣе. Разсмотримъ однако жъ по древностямъ а) и вообще о Крестѣ, какъ осмиконечномъ, такъ и четыреконечномъ, и б) о томъ въ особенности, какой Крестъ долженъ быть на просфорахъ?

16) «А Святые Пророцы о томъ тричастномъ Крестѣ Христовѣ за много лѣтъ до Христова вочеловѣченія пророчествоваша, яко отъ трехъ древъ сотворенну ему быти (глаголюще), якоже велегласный Пророкъ Исаіа о немъ во главѣ 60 пишетъ сице: Слава Ливанова къ тебѣ пріидетъ, съ певгомъ и кедромъ и кипарисомъ, прославити имя Мое святое и проч.»

Въ самомъ пророчествѣ стоитъ не *имя*, а *мѣсто*.

Какой же выходитъ Крестъ, если онъ составленъ изъ трехъ древъ и долженъ назваться тричастнымъ, а не двочастнымъ, какъ называютъ въ соотношеніи съ нимъ четыреконечный, изъ двухъ частей, прямой и прекой, состоящій? Не тотъ, какой надобенъ на просфоры челобитчикамъ: онъ былъ бы только о шести концахъ, а не объ осми, для чего нужно

уже четыре древа и Крестъ четыречастный (¹). Если бы при томъ, подлинно, въ приведенныхъ словахъ о трехъ древахъ Пророкъ Исаія говорилъ о Крестѣ Христовомъ; то слова должны бъ самымъ дѣломъ исполниться; между тѣмъ они не исполнялись. Возьмите Прологъ (²) на день Воздвиженія Креста Господня, гдѣ пишется объ обрѣтеніи Креста Царицею Еленою въ Іерусалимѣ. Тамъ пишется, что въ землѣ открыты были вмѣстѣ три Креста, т. е. Христовъ и двухъ сраспятыхъ разбойниковъ; и потому нельзя было узнать по виду, который Крестъ Христовъ: объяснилось уже чудомъ воскресенія мертвеца, когда возложенъ былъ на него Крестъ животворящій. Смотрите, можно ль было бы и по виду, хотя на минуту, усумниться о томъ, который изъ трехъ былъ Крестъ Христовъ, если бъ сей Крестъ былъ ясно отличенъ отъ двухъ устройствомъ своимъ изъ трехъ, столь извѣстныхъ и особенныхъ, древъ, тогда какъ два остальные креста должны быть простые? Какъ можно бъ тотчасъ не узнать Креста *Іисуса Назорянина Царя Іудейскаго*, когда бъ была на немъ титла, входящая въ осмиконечіе, или по крайней мѣрѣ знаки въ древѣ крестномъ, гдѣ должна она быть вдѣлана, если составляла особую часть Креста? Извѣстно, что

(¹) Нынѣшніе старообрядческіе учители, чувствуя ето, крайне остерегаются называть Крестъ тричастнымъ, а называютъ его трисоставнымъ, т. е. изъ трехъ складовъ сложеннымъ. Но такое мудрованіе не согласно и со старыми старообрядцами, не такъ говорившими, и со смысломъ пророчества о трехъ древахъ, а не составахъ, упоминающаго и съ отношеніемъ Креста трисоставнаго къ двочастному, донынѣ такъ называемому, очевидно, по числу древъ, прямаго и прекаго, а не по составу, въ каковомъ случаѣ и называться бы онъ долженъ одночастнымъ, или односоставнымъ. — (²) № 1319 — 1322 и пр.

на крестахъ разбойниковъ не было титлъ ([1]). Переставалъ ли Крестъ Господень быть животворящимъ и истиннымъ Крестомъ Господнимъ, когда титлы на немъ не находилось, а онъ оживотворилъ мертвеца? И такъ, слѣдуя древнимъ толкователямъ, паче же самой связи словъ Пророчества Исаіина о кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ, надобно слова Пророка относить не ко Кресту Христову, но къ возсозданію Іерусалима послѣ плѣна Вавилонскаго и, въ особенности, къ сооруженію вновь храма Іерусалимскаго, жилища Божія ([2]). Храмъ Соломоновъ былъ разрушенъ, Іерусалимъ опустошенъ. Но и Храмъ и градъ снова воздвигнутся, по прекращеніи плѣна, говоритъ Пророкъ, утѣшая Іудеевъ. Іудеи плакали, воспоминая великолѣпіе и богатство Храма Соломонова: тамъ все блистало златомъ, самыя дерева были наилучшія и дорогія, привезенныя съ Ливана; снова *слава Ливанова*, т. е. все, чѣмъ славится Ливанъ гора, *къ тебѣ* (Іерусалиме) *пріидетъ кипарисомъ и певгомъ и кедромъ* (ими Ливанъ славился), *вкупѣ прославити мѣсто святое Мое*, говоритъ Богъ чрезъ Пророка. Предъ тѣмъ Исаія исчислилъ другія сокровища, кои снесены будутъ во Іерусалимъ, и говорилъ: *приложится къ тебѣ богатство морское и языковъ и людей; стада верблюдовъ* (съ суши) *злато и ливанъ принесутъ и камень честенъ*. Къ сооруженію ли Креста все сіе? Нѣтъ, къ сооруженію града и Храма, въ которомъ имѣлъ явиться Христосъ, тогда еще ожидаемый, или лучше, къ изображенію духовнаго о Христѣ *града грядущаго, ему же художникъ и содѣтель Богъ.* (Евр. 11, 10.

([1]) Св. Θеофилъ Болгарск., въ толкованіи на Евангеліе отъ Іоанна. № 355, 358, 368. — ([2]) № 190 — 201. Ис. гл. 60.

Зач. 328). Не иначе, какъ о Іерусалимѣ и Храмѣ, а не о Крестѣ собственно, разумѣетъ слова Пророческія въ разсужденіи кипариса, певга и кедра известная книга о Вѣрѣ, въ Патріаршество Іосифа изданная (1). Хотя частію и упомянула она въ гл. 9-й, что словами о кипарисѣ, певгѣ и кедрѣ Исаія Крестъ назнаменовалъ (см. ст. 18); однако жъ ни мало не сказано и тамъ, чтобы Крестъ былъ изъ трехъ древъ. *Благословляется по Соломону,* просто, *древо,* какъ тутъ же сказано, *имъ же правда бываетъ* (гл. 69).

17) «Такожде Святый Іоаннъ Дамаскинъ о немъ хвалится и вопіетъ: О треблаженное древо, на немъ же распятся Христосъ Царь и Господь!»

Ето уже не Пророкъ, и слова Дамаскина гласятъ не о трехъ, а объ одномъ только древѣ, которое называется треблаженнымъ, т. е. блаженнѣйшимъ, въ самомъ высокомъ степени блаженнымъ, какъ не рѣдко подобнымъ образомъ говорится и о другихъ предметахъ, въ которыхъ не ищется однако жъ никакой тройственности. Напр. «трилюбезенъ есть намъ Сіонъ», повторяетъ слова Ѳеодоритовы Іосифовская книга о Вѣрѣ (гл. 1, л. 13). Сами челобитчики ниже въ ст. 29 называютъ «блаженнымъ и треблаженнымъ того, кто пострадаетъ за Вѣру».

18) «И въ Октаѣ (Октоихѣ) Государь, третіяго гласа, въ среду и въ пятокъ на утрени сѣдаленъ: на кипарисѣ, и на певгѣ, и на кедрѣ вознеслся еси Агнче Божій.»

(1) Гл. 1, л. 12. № 1095 — 1099.

Очевидно, что писатель Сѣдальна заимствуетъ выраженіе изъ приведеннаго выше пророчества Исаіина, и по соображенію съ тѣмъ, что сказано уже выше о семъ пророчествѣ, относитъ не къ тому собственно, что Христосъ распятъ на трехдревномъ Крестѣ, ибо на дѣлѣ не было сего, но просто, что распятъ на одномъ изъ тѣхъ древъ, кои были привезены съ Ливана еще для строенія Храма Іерусалимскаго и остались безъ употребленія тогда въ дѣло, до пришествія Христова. Преданіе о семъ читалъ гдѣ-то и Аввакумъ, глава мнимыхъ старообрядцевъ, какъ упоминаетъ онъ въ посланіяхъ своихъ или «въ бесѣдѣ человѣка грѣшна», и не утверждаетъ, ни отрицаетъ онаго. Святый Димитрій Ростовскій въ 23 гл. Розыска пишетъ, что такое преданіе находится въ Россійской рукописной книгѣ, называемой *Избранникъ*, и во многихъ другихъ книгахъ, какъ-то: въ печатной книгѣ *Ключъ разумѣнія*, листъ 335, въ кн. 10 Іоанна Карѳагена, омилія 19, Николая Ирана въ толков. Іоан. гл. 5, въ Хроникѣ Іакова Вергомиты, л. 59, въ Хронографѣ Іоанна Навклира, л. 163 (¹). Дѣло теперь въ томъ только, что такое преданіе было, а потому могло быть и употреблено въ Церковномъ стихѣ.

19) «Тако же и во многосложномъ своемъ Посланіи Германъ Патріархъ пишетъ сице на лист. 2: яко честный и Животворящій Крестъ отъ трехъ древъ, кипариса и певга и кедра въ тридневную смерть Господа Іисуса содѣланъ бысть.»

(¹) № 1487 — 1491.

Въ томъ же разумѣ говоритъ о древахъ Креста и Патріархъ Германъ. Возьмите книгу, при Патріархѣ Филаретѣ изданную, называемую Соборникъ (¹). Тамъ, впрочемъ не во многосложномъ свиткѣ, который и писанъ не Германомъ, но въ словѣ Германа на первую недѣлю поста на листѣ 2-мъ, а по общему счету Соборника 314-мъ, пишется не совсѣмъ такъ, какъ выставлено въ Челобитной, но вотъ какъ: «Крестъ, аще и Божественныя силы оружіе есть побѣдоносно на діавола и на вся того сопротивныя силы есть, похваламъ же похвала вышній всѣхъ, но убо отъ бездушныхъ же есть устроенъ, кипариса убо глаголю и певга и кедра. И не се токмо, но и руками беззаконныхъ древодѣльнымъ орудіемъ въ тридневную смерть Господа Іисуса содѣланъ бысть.» Въ словахъ Св. Германа о тридневной смерти Господа говорится отдѣльно, безъ отношенія къ древамъ, не такъ, чтобы они были предзнаменованіемъ тридневной смерти. Такого прообразованія ни Св. Писаніе, ни Отцы Церкви никогда нигдѣ не упоминали. Что же касается до вида самаго Креста, то Св. Германъ не объ осми концахъ разумѣетъ оный, а о четырехъ собственно, какъ ясно видно изъ слѣдующихъ словъ его тамъ же на листѣ 4-мъ: «Якоже Отецъ въ Сынѣ и Сынъ въ Отцѣ, тако и образъ въ Крестѣ и Крестъ въ образѣ. Сіе же Моисей Боговидецъ, егда чувственнаго Амалика побѣди, крестообразно на горѣ руцѣ простеръ, Крестъ собою яко во образѣ вообразивъ (изобразивъ), сирѣчь Іисуса въ Крестѣ ради нашея плоти и Крестъ во Іисусѣ». Въ изъясненіе сего можно присовокупить слѣдующія сло-

(¹) № 1510.

ва изъ старообрядческой книги о Вѣрѣ (¹). «Человѣкъ по образу Креста сотворенъ; егда бо руцѣ разпрострετъ, то явѣ Креста образъ покажетъ.» (Гл. 9, л. 67). Какой же ето Крестъ? Не четыреконечный ли?

20) «По сихъ же и Преподобный Григорій Синаитъ въ Воскресномъ и дневномъ Канонѣ творенія своего во многихъ мѣстахъ воспоминаетъ точію о истинномъ тричастномъ (трисоставномъ) Крестѣ Господни, и пишетъ сице: Кресте трисоставне и трисвѣтне! Кресте треблаженный! Треобоюдный мечю, древо трелюбезное, и знаменіе не постижимыя Троицы, Крестъ трисоставный, Троицы бо носитъ трисоставныя образъ.»

Въ томъ самомъ Канонѣ, изъ котораго выставлены здѣсь слова, въ разныхъ стихахъ пишетъ Преподобный Григорій и иначе (²). Напр. въ 1-й пѣсни въ ст. 2: «Крестъ всечестный, четвероконечная сила» и проч.; въ 4-й пѣсни въ ст. 2: «Твоя высота живоносне Кресте воздушнаго Князя біетъ, и глубина вся бездны закалаетъ змія, широту паки вображаетъ, низлагая мірскаго Князя крѣпостію Твоею»; въ 8-й въ ст. 2: «Высото Божественная, глубино неизглаголанная, Христово Ты еси знаменіе, Кресте пребогате, и широта безмѣрная и знаменіе непостижимыя Троицы жизноносче». Что жъ по сему значатъ слова, въ 8-й пѣсни въ ст. 4: «Крестъ трисоставный, честное древо, Троицы бо носитъ Тріипостасныя образъ?» Не то, чтобы три древа, яко бы въ Крестѣ Христовомъ употребленныя, были знаменіемъ Св.

(¹) № 1095. — (²) № 612 — 669.

Троицы; ибо ни Св. Писаніе, ни Отцы Церкви нигдѣ не упоминаютъ о такомъ знаменованіи трехъ древъ, и самымъ дѣломъ тѣхъ трехъ древъ въ Крестѣ не было, какъ мы выше видѣли (см. ст. 17); ни мало нигдѣ не изъясняетъ въ Канонѣ такимъ образомъ троичности въ Крестѣ самъ Григорій Синаитъ. При томъ и Крестъ изъ трехъ древъ не былъ бы, какъ мы уже замѣтили выше, осмиконечный, а только шестиконечный. Не значатъ слова Григоріевы и того, чтобъ три состава или склада древъ Креста были образомъ Троицы Тріипостасныя; ибо для трехъ составовъ нужны уже не три древа, а четыре, что противорѣчило бы Пророчеству Исаіину по понятію челобитчиковъ. Въ чемъ же «трисоставность Креста, знаменіе Троицы Тріипостасныя?» Въ томъ, въ чемъ указываетъ ее самъ Преподобный Григорій въ приведенныхъ выше стихахъ изъ 4 и 8-й пѣсни, т. е. въ высотѣ, глубинѣ и широтѣ, какъ осязаемо видно то всякому при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія во имя Отца и Сына и Св. Духа. При семъ дѣйствіи, какъ видъ Креста представляется въ четыреконечіи, въ высотѣ, глубинѣ и широтѣ, такъ и въ складѣ трехъ перстовъ руки образъ Тріипостаснаго (въ старыхъ книгахъ: «Трисоставнаго») (1) Божества. Книга о Вѣрѣ (въ гл. 9, л. 67) говоритъ: «высота и глубина и широта и долгота образъ Креста содержитъ. (Ниже л. 69) Святый Апостолъ Павелъ пишетъ: *да возможете разумѣти со всѣми Святыми, что широта и долгота и глубина и высота?* (Ефес. 3, 18. Зач. 223). Вси учители свидѣтельствуютъ, яко о Крестѣ сіе писано есть» (2). И такъ Крестъ, по сви-

(1) № 520. Рукоп. — (2) № 1095.

дѣтельству Преподобнаго Григорія Синаита, не есть Крестъ изъ трехъ древъ сотворенный, ни осмиконечный, какъ и ясно онъ называетъ его «четыреконечною силою». (Пѣсн. 1, ст. 2).

21) «Такожде, Государь, и вси Святыи пишутъ и почитаютъ той истинный тричастный Крестъ Христовъ, а не Крыжъ двучастный. О немъ же никто же отъ Святыхъ воспомянулъ ни во единомъ словѣ, еже бы предпочтену быти ему, паче истиннаго Креста Господня.»

Если такожде; то и изъ сказаннаго доселѣ уже довольно видно, что нѣтъ для Челобитной никакой опоры въ словахъ всѣхъ Святыхъ на то, чтобы не истинный былъ Крестъ Христовъ, называемый ею двочастный. Не слишкомъ ли впрочемъ много принимаетъ на себя Челобитная, когда рѣшительно говоритъ, что якобы всѣ Святые такъ пишутъ о Крестѣ и что о двучастномъ никто же воспомянулъ ни въ единомъ словѣ? Мы укажемъ только на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Напр. Св. Аѳанасій Великій пишетъ (¹): «Крестному образу, отъ двою древу слагаему, покланяемся, иже на четыре страны раздѣляется». (Вопр. 41-й). Подобнымъ образомъ говоритъ Преподобный Никонъ Черногорецъ (²): «Крестный образъ написуется отъ прямаго начертанія и прекаго». (Слово 8). Книга о Вѣрѣ въ главѣ 9-й, нарочитой о Крестѣ, множество представляетъ подобныхъ симъ свидѣтельствъ, и ни въ одномъ изъ свидѣтельствъ ея не видно, чтобы напротивъ упомянулъ кто-нибудь изъ

(¹) № 98 рук. — (²) № 594.

Святыхъ о Крестѣ тричастномъ; всѣ упоминаютъ только о двучастномъ. Прочитайте 9-ю главу о Вѣрѣ со вниманіемъ (1). Мы не распространяемся здѣсь въ исчисленіи такихъ доказательствъ, предоставляя себѣ говорить о томъ нѣсколько ниже по ряду сказаній Челобитной. Между тѣмъ обратимъ вниманіе на самый опытъ вещей, который для всякаго виднѣе и гораздо проще изысканій книжныхъ. Осмотримся въ одномъ только Соловецкомъ Монастырѣ.

1) Тамъ въ Соборной Церкви въ ковчегѣ на налоѣ хранится два наперсныхъ древнихъ Креста; а тѣ Кресты видомъ четыреконечные, съ изображеніями осмиконечныхъ.

2) Въ часовнѣ Преподобнаго Германа есть каменный Крестъ, который находился въ кельѣ Преподобнаго Савватія Чудотворца; а крестъ тотъ и самъ четыреконечный и изображеніе имѣетъ изсѣченное четыреконечное же, въ томъ точно видѣ, какъ изображается Крестъ нынѣ на просфорахъ. На обратной сторонѣ сего Креста находится надпись слѣдующая: «лѣта 7064 (1556), взысканіемъ и потруженіемъ Игумена Филиппа».

3) Въ ризницѣ находятся двѣ ризы, одна Преподобнаго Зосимы Чудотворца, другая Святителя Филиппа Митрополита, бывшаго здѣсь Игумена: а на тѣхъ ризахъ Кресты четыреконечные. Такіе же Кресты на ризахъ, омофорахъ и епитрахиляхъ находятся у Святыхъ на всѣхъ древнихъ иконахъ.

4) Въ ризницѣ хранятся серебреныя кадилы, въ томъ числѣ устроенное при Игуменѣ Іаковѣ, бывшемъ

(1) № 1095.

вскорѣ послѣ Преподобнаго Зосимы, и при Св. Филиппѣ Игуменѣ, бывшемъ потомъ Митрополитѣ; а на кадилахъ сихъ Кресты осмиконечные и есть въ цѣпочкахъ четыреконечные.

5) Въ библіотекѣ ([1]) есть Харатейный Служебникъ, писанный въ Аѳонской горѣ въ 7040 (1532) году Доместикомъ Варлаамомъ; а въ немъ на заглавныхъ листахъ статей, украшенныхъ рисунками, изображены Кресты четыреконечные и въ двухъ мѣстахъ въ чинѣ Литургіи Св. Василія Великаго и Преждеосвященныхъ изъ словъ молитвы, «повнегда потребити Святая» читаемой, составлены въ письмѣ Кресты, также похожіе на четыреконечные, а не на осмиконечные.

6) Тамъ же въ библіотекѣ находится книга Стоглавъ, писанная, какъ замѣтилъ членъ Археографической Экспедиціи Г. Бередниковъ, во время, самое близкое къ Стоглавному Собору. Въ той книгѣ въ вопросѣ 8-мъ пишется, что предъ тѣмъ самымъ временемъ, какъ состоялся Соборъ Стоглавный, водруженъ былъ Крестъ на Успенской въ Москвѣ Соборной Церкви вновь, «якоже есть въ Церквахъ воздвизальный, имъ же благословляютъ». А за сими словами сказано далѣе: «и о томъ рассудити и уложити, которымъ образомъ впредь ставити Кресты на Церквахъ, и о тѣхъ Крестахъ, которые стоятъ на Церквахъ, достоитъ рассудити.» Отвѣтъ Собора въ разрѣшеніе состоялъ въ томъ, чтобъ Крестамъ быть на Церквахъ, какіе гдѣ поставлены, равно какъ и поставленный вновь Царемъ Иваномъ Васильевичемъ на Успенской Соборной Церкви Крестъ былъ бы такъ, какъ есть; притомъ подобные ему Кресты и впредь поставлялись бы

([1]) № 1015.

на Церквахъ. Далѣе присовокуплено, чтобы только устрояемы были Кресты безъ излишняго украшенія и прочнѣе, въ предосторожность отъ бурь. Изъ всего разсужденія Собора видно, что Кресты на Церквахъ дотолѣ были, въ Москвѣ всѣ, четыреконечные съ наддѣлываемыми иногда на концахъ маленькими и многими Крестами такими же. Вообще же Стоглавъ никакого различія между Крестомъ двучастнымъ и тречастнымъ не находилъ и не поставилъ. Читайте самую книгу (1).

Вотъ мы, кажется, съ основательностію можемъ сказать теперь, что всѣ, по крайней мѣрѣ Соловецкіе, древніе Св. Отцы самымъ дѣломъ почитали и двочастный или четыреконечный Крестъ. Нельзя сказать, какъ сказано въ Челобитной, чтобы они воспомянули гдѣ-нибудь «еже бы предпочтену быти сему Кресту паче истиннаго Креста Господня», потому, что Крестъ Господень только одинъ и есть истинный, осмиконечный ли онъ ясно или четыреконечный съ титлою и подножіемъ, всегда при немъ предполагаемыми. И всѣ вообще древніе Св. Отцы Россійской Церкви почитали, за истинный Крестъ Господень, Крестъ двучастный, напрасно называемый вновь теперь въ Челобитной «Латинскимъ». Въ библіотекѣ Соловецкой есть печатная книга (2), Требникъ, въ которой, между прочимъ, содержится Соборное Изложеніе Патріарха Филарета: въ Изложеніи семъ съ подробностію исчислены всѣ неправости Латинской Церкви; но о неправости тамошняго Креста не только ничего не сказано, а напротивъ еще ясно признается онъ и именуется *Крестомъ Господнимъ*. (Л. 241, ст. 24):

(1) № 932. — (2) № 1844 — 1846.

Соловецкая Челобитная въ жалобѣ своей о предпочтенiи Креста двочастнаго, составленнаго изъ трехъ древъ, разумѣетъ, конечно, какъ замѣтили мы выше, только предпочтенiе его на просфорахъ, гдѣ, точно, положено изображать именно двучастный, а не изъ трехъ древъ или, вѣрнѣе, изъ четырехъ сотворенный. Такъ писалъ въ первой своей Челобитной Никита, бывшiй попъ, началовождь челобитчиковъ. Съ того начался въ Москвѣ весь раздоръ противъ книжнаго исправленiя. И надобно сказать, безъ всякаго униженiя Кресту осмиконечному, такъ какъ Крестъ Господень одинъ, что на просфорахъ предпочтенъ ему четыреконечный, при томъ отнюдь не при исправленiи нашихъ Служебниковъ, но изъ глубокой древности съ самымъ составленiемъ Богослужебныхъ книгъ. Впрочемъ ни въ одномъ старомъ Служебникѣ и ни въ какой старой книгѣ не написано прямо, какому Кресту быть на просфорахъ, четыреконечному ли или осмиконечному. Велось обычаемъ. Не знаемъ, былъ ли то повсемѣстный въ Россiи обычай, какой былъ предъ исправленiемъ книгъ въ Москвѣ, что печать была на просфорахъ изъ осмиконечнаго Креста. А въ новоисправныхъ книгахъ, точно, показано, что Крестъ на нихъ долженъ быть четыреконечный. Такой содержала всегда Греческая Церковь: такой долженъ быть и по старымъ нашимъ Церковнымъ книгамъ. Возьмите какой вамъ угодно старонарѣчный Служебникъ, которыхъ въ Соловецкой библiотекѣ бездна (1); во всѣхъ ихъ пишется относительно Креста, въ Священнодѣйствiи надъ Агнцемъ употребляемаго, слѣдующее: а) въ совершенiи Проскомидiи: «прiемлетъ Iерей въ лѣвой

(1) № 1637 — 1641 и Рукоп. 1015 — 1032.

убо руцѣ просфору, въ десной же св. копіе и знаменаетъ съ нимъ трижды верхъ просфоры *крестообразно*, глаголя сице: воспоминаніе творимъ великаго Господа Бога» и проч.; б) по изъятіи Агнца: «и рѣжетъ Іерей *крестообразно*, глаголя сице: жрется Агнецъ Божій» и проч.; в) предъ причащеніемъ въ концѣ Литургіи; «Іерей же, раздѣливъ святый хлѣбъ на *четыре части*, полагаетъ ихъ на св. дискосѣ *крестообразно*». Очевидно, что какъ знаменаніе копіемъ, такъ и закланіе и раздробленіе и положеніе св. Агнца на дискосѣ быть должно Крестомъ не инымъ, какъ только четыреконечнымъ, какимъ благословляетъ Іерей; слѣдственно такому Кресту должно быть въ соотвѣтствіе и отпечатану на просфорѣ, какъ бы чертамъ Священническаго знаменанія, закланія и раздробленія, что, конечно, важнѣе положенія печати просфирнею, какого бы вида печать ни была. Не печать, просфирнею наложенная, священнодѣйствуетъ хлѣбъ въ Тѣло Христово, но слово Божіе, молитвы и благословеніе Іерейское, не иначе, какъ двучастнымъ крестнымъ знаменіемъ совершаемое. На Литургіи бываетъ нѣсколько просфоръ съ одинаковою печатью; но одной только просфоры и одна только та часть просфоры прелагается въ Тѣло Христово, надъ которою совершено Священническое тайнодѣйствіе. Представьте себѣ при семъ, что когда изъ самаго Тѣла Іисуса Христа подъ видомъ хлѣба, по разложеніи его на дискосѣ, какъ сейчасъ упомянуто выше подъ буквою в), составляется Крестъ двучастный, не иный; то отвергать ли такой Крестъ предъ Крестомъ, изъ трехъ древъ сотвореннымъ? Сей четыреконечный Крестъ изображаетъ теперь дѣйственно то самое, какъ сказалъ Св. Германъ Патріархъ

(ст. 19), что «Крестъ во Іисусѣ и Іисуса въ Крестѣ почитаемъ», или какъ, сказала книга о Вѣрѣ, что «человѣкъ по образу Креста сотворенъ; егда бо руцѣ распрострететъ, то явѣ Креста образъ покажетъ». (Гл. 9, листъ 67). Когда крестообразнымъ разложеніемъ св. Агнца на дискосѣ тайнодѣйственно изображается распятіе Агнца Божія; то, по истинѣ, распростертіе дѣйствительнаго тѣла на Крестѣ не иное быть можетъ, какъ въ двухъ протяженіяхъ всего тѣла отъ главы до ногъ по древу прямому и рукъ по прекому. Титла и подножіе становятся при семъ уже только принадлежностями Креста: онъ составляется существенно изъ четыреконечія и изъ двучастія. Всему же сказанному теперь о видѣ и силѣ или значеніи Креста свидѣтельствомъ служитъ вѣнецъ Спасителя, на св. иконахъ обыкновенно изображаемый. Въ вѣнцѣ буквы *ο ω ν* обыкновенно ставятся между линіями, кои очевидно дѣлаютъ Крестъ около главы Спасителя, Крестъ четыреконечный, и такимъ образомъ говорится самымъ дѣломъ, что сказано выше: «Крестъ во Іисусѣ и Іисуса въ Крестѣ почитаемъ».

22) «А Прародители твои, Государь, Благовѣрные Цари и Великіе Князи въ Русской земли Крыжемъ чести отнюдь не воздавали же.»

«Крыжемъ», т. е. такимъ крестамъ, кои собственно назывались такимъ именемъ; — ето правда, какъ увидимъ ниже. Если же Челобитная разумѣетъ подъ именемъ крыжей не иное что, какъ четыреконечные Кресты; то сущая неправда. Предки Государя Царя Алексѣя Михайловича украшали себя имен-

но четыреконечными Крестами. На коронахъ, начиная съ Мономаховой, присланной изъ Греціи, у Царей и Великихъ Князей нашихъ Кресты (по свидѣтельству Патріарха Іоакима) ([1]) были всегда не иные, какъ четыреконечные, никогда впрочемъ не называвшіеся Крыжами. Такіе же Кресты носимы были Царями и на персяхъ поверхъ далматиковъ. Не иные, какъ четыреконечные, Кресты были и на скипетрахъ Царскихъ и на державахъ. Такіе же Кресты были и на Патріаршихъ митрахъ и на персяхъ Архіереевъ. Древнія украшенія или знаки сана Царей нашихъ и Патріарховъ можно видѣть въ Москвѣ въ мѣстахъ храненія ихъ.

23) «Якоже во Исторіи пишетъ: (еже бысть отъ созданія міра въ лѣто 6981) егда пріиде изъ Царя града Царевна Софія въ Царствующій градъ Москву, къ Великому Князю Іоанну Васильевичу, съ нею же пришелъ изъ Рима отъ Папы посолъ Антоній Ляготосъ, и несъ предъ собою Крыжъ. Великій же Князь и Преосвященный Филиппъ, Митрополитъ Московскій и всея Россіи, и весь Соборъ освященный и Царскій Синклитъ, и вси Московскіе народы съ тѣмъ Крыжемъ ни близъ Царствующаго града Москвы пріити не подпустили сего ради, яко да не будетъ намъ Православнымъ Латинская вѣра почитаема. Понеже бо писано есть: яко возлюбивъ и похваливъ чужую вѣру, той своей поругался есть».

Вотъ единственный только случай, при которомъ Крестъ двучастный названъ не по-Русски Кре-

([1]) № 1948 — 1950. Увѣтъ Дух.

стомъ, а по-Польски Крыжемъ, и названъ впрочемъ не въ Церковной книгѣ, а въ Гражданской Исторіи, при томъ и безъ всякой укоризны для Креста двучастнаго, какую въ словѣ Крыжъ находятъ нынѣ старообрядцы. Ибо *Крыжъ* по-Польски значитъ то же, что у насъ слово Крестъ; и какая же въ томъ укоризна Кресту, что онъ на разныхъ языкахъ называется разнымъ образомъ, каждому языку свойственнымъ? Въ настоящемъ случаѣ и слѣдовало назвать Крестъ, предъ Посломъ Папскимъ предносимый, не иначе, какъ Крыжемъ. Мы видѣли уже выше, что обыкновенный четыреконечный Крестъ Церкви Латинской Православная Церковь всегда почитала и называла, наравнѣ какъ и свой, Крестомъ Господнимъ: но етотъ Крестъ, который предносимъ былъ предъ Легатомъ, былъ Крестъ не осѣняльный обыкновенный, а нарочито устрояемый для выходовъ (процессій) Архіереевъ Католическихъ на такомъ же древкѣ, въ какомъ видѣ устрояется и жезлъ Архіереевъ. Онъ и носится подобно жезлу. А какъ у насъ устрояемыхъ такимъ образомъ Крестовъ нѣтъ; то Русскіе клейнодъ Католическаго Архіерея и не могли иначе наименовать, какъ на языкѣ не Русскомъ. Впрочемъ, хотя и не позволено было Папскому Послу взойти въ Москву съ Крыжемъ; но ето произошло отнюдь не изъ пренебреженія къ такому Кресту (мы видѣли уже, какъ св. наши предки разумѣли двучастный Крестъ), а изъ осторожности, чтобы дозволеніемъ торжественнаго съ знаменіями власти вшествія въ столицу иноземному Первосвященнику не предоставить излишней почести Папскому престолу, всегда стремившемуся распространить власть свою и

надъ Россійскою Церковію. Великіе Князья и Святители наши обыкновенно остерегались Католической Церкви, которая между тѣмъ обыкновенно хотѣла вездѣ показывать вселенское достоинство Папы; не только не признаваемое Константинопольскимъ Патріаршимъ престоломъ, коего Екзархатомъ была Митрополія Всероссійская, но и отсѣченное отъ молитвеннаго нашего общенія. По сему-то Преосвященный Митрополитъ Филиппъ и не могъ иначе ни поступить, ни разсуждать о торжественномъ принятіи въ Москву Папскаго Посла, со знаками его сана, какъ такимъ образомъ, какимъ образомъ говорилъ онъ. Ни одинъ Патріархъ и изъ единовѣрныхъ не можетъ входить въ Патріархію другаго со властію или со славою, равно какъ и Епископъ въ Епископію другаго или Настоятель въ Обитель чужую. Дѣло и тамъ было также совсѣмъ не о видѣ Креста, а о вхожденіи съ нимъ со славою. Подобный случай встрѣтился у насъ. Когда Патріархъ Никонъ пришелъ на Московскій Соборъ къ суду, надъ нимъ производящемуся, и пришелъ съ предносимымъ предъ Патріархомъ въ ходахъ Крестомъ осѣняльнымъ, подобно тому, какъ ето дѣлается при входѣ каждаго Архіерея въ Церковь; то Соборъ, считая такую почесть уже неумѣстною для подсудимаго, велѣлъ отобрать Крестъ, и впредь ему такъ не являться. Слѣдуетъ ли однако жъ изъ сего, что Русскіе не уважали теперь Русскаго Креста?

Примѣчаніе. Мы уже не говоримъ теперь о томъ, что Челобитная неправильно сказываетъ, будто бы Царевна шла изъ Царяграда и будто бы Посолъ не былъ допущенъ до Москвы и проч. Шествіе было

изъ Рима и Посолъ былъ допущенъ не только въ Москву, только просто, безъ славы, но и былъ въ Успенскомъ Соборѣ при совершеніи брака Царя съ Царевною, какъ можно видѣть въ томъ же самомъ Хронографѣ, изъ котораго взята вышеписанная исторія. Сказаніе о семъ находится въ книгѣ, имѣющейся въ Соловецкой библіотекѣ.

24) «Такожъ, Государь, и вселенскій Учитель Іоаннъ Златоустый (въ Воскресномъ толковомъ Евангеліи въ недѣлю 3-ю Святаго поста) той Латинскій Крыжъ за истинный Крестъ Христовъ не почитаетъ же, но образъ и сѣнь быти его нарицаетъ.»

Посмотрите означенныя слова Св. Златоуста въ книгѣ старинной Соловецкой ([1]). Тамъ ни слова нѣтъ о Крыжѣ Латинскомъ и не можетъ быть. Во времена Св. Златоуста и не было еще никакого раздѣленія между Церковію Восточною и Латинскою; оно случилось спустя около 400 лѣтъ послѣ Златоуста. Вотъ что только написано въ Словѣ Св. Златоуста на 3-ю недѣлю великаго поста: «Прообразуя и предписуя Божественный Моѵсей животворящаго и Божественнаго Креста, жезломъ Чермное море пресѣче. — Аще же жезломъ онъ, образъ только и сѣнь Креста начертая, таковымъ и толикимъ чудесемъ бысть дѣлатель. Что убо есть еже не имать содѣяти и сотворити той самый и честный и Божественный животворящій Крестъ. Не знаменно бо нынѣ и разумно преображаемъ и проначертаваемъ есть. Самовидѣніемъ же видимъ, и

([1]) № 1510.

нами покланяемъ и почитаемъ самый той животворящій Крестъ». Кто же изъ словъ Св. Златоуста не видѣлъ бы, что Крестъ изъ двухъ протяженій, прямаго и прекаго, считаетъ онъ самымъ тѣмъ истиннымъ и животворящимъ Крестомъ, который Христіане почитаютъ Господнимъ? Образомъ и сѣнію называется такой Крестъ въ томъ только разумѣ, что былъ онъ еще прежде, нежели самою вещію сталъ быть, по распятіи Христовомъ, *силою Божіею*. Свидѣтельство Св. Златоуста говоритъ, какъ и прочія приведенныя выше, противъ Челобитной.

25) «Аще ли, Государь, крыжъ, все Божественное Писаніе свидѣтельствуетъ, яко образъ и сѣнь Креста, а не самый истинный и Животворящій Крестъ Господенъ. То кая потреба нынѣ намъ оставя истину, и паки тую законную сѣнь гонити, и Латинская мудрствовати, еже крыжъ почитати, а истинный Крестъ Христовъ презирати? и аще бы, по Апостолу, первый законъ непороченъ былъ, не бы второму искалося мѣсто.»

Въ Божественномъ Писаніи, т. е. въ Библіи, нигдѣ нѣтъ и слова: *Крыжъ*. Справтесь по Симфоніямъ. Нѣтъ сего слова и ни въ одной Церковной или отеческой старой книгѣ. Гдѣ же взяла Челобитная такое понятіе о немъ всего Божественнаго Писанія? Она составила его сама отъ себя, — и, увы! сколь противно всему Божественному Писанію! Писаніе обширно и глубоко: обратитесь къ видимой дѣйственности его на самомъ опытѣ. Не станемъ повторять того, что выше уже сказано о веществен-

ныхъ Крестахъ четыреконечныхъ, которые имѣли и почитали Святые Отцы, — скажемъ здѣсь только — Соловецкіе; упомянемъ о томъ въ особенности, оставя ли истину, снова гонялися за сѣнію законною Божественныя наши Богослужебныя древнія книги, по коимъ службу Богу отправляли всѣ Святые, когда во всѣхъ ихъ при Священнодѣйствіяхъ по новому Завѣту Господа нашего, съ упраздненіемъ сѣни законной, употребляется Крестъ не иный, какъ четыреконечный? Пересмотрите всѣ старые Требники и Служебники въ Соловецкой библіотекѣ, которыхъ тамъ множество ([1]), и вы увидите въ нихъ, равно какъ видите и на дѣлѣ въ Церкви, что освящается ли вода для просвѣщенія людей св. Крещеніемъ, — освящается рукоблагословеніемъ Священника, четыреконечно совершаемымъ; возлагается ли на крещаемаго печать дара Духа Святаго въ Мѵропомазаніи, — Крестъ св. мѵромъ на челѣ, устахъ, персяхъ и всѣхъ членахъ печатлѣется не иный, какъ четыреконечный; совершается ли Божественная Евхаристія, — не инымъ Крестомъ совершается она, какъ тѣмъ же Крестомъ, составляющимся, какъ выше сказали мы, даже изъ самаго Тѣла Господня; преподается ли благословеніе Божіе въ честномъ Бракѣ, — четыреконечнымъ рукоблагословеніемъ преподается оно; объявляется ли прощеніе грѣховъ въ Покаяніи, — съ такимъ же благословеніемъ объявляется оно; сообщается ли немощнымъ крѣпость душевная и тѣлесная въ Молитвоелеевaніи, — помазаніе дѣлается Крестомъ двучастнымъ; устрояется ли самый Служитель Вѣры для всѣхъ Священнодѣйствій, — устрояется крестообразнымъ рукоположе-

([1]) № 1637, 1842 — 1867. Рукоп. 1015, 1085 — 1115.

ніемъ и благословеніемъ. Словомъ, знаменаетъ ли кто изъ Христіанъ лице свое Крестомъ, — не инымъ, какъ четыреконечнымъ. Не такъ ли крестились и тѣ люди, которые сочиняли Челобитную, если хотя разъ кто-нибудь изъ нихъ изображалъ на себѣ крестное знаменіе съ понятіемъ? Не такъ ли крестятся рукою донынѣ всѣ мнимые старообрядцы, хотя и презираютъ Крестъ четыреконечный? Если все ето сѣнь только законная, а не самая истина во Христѣ; то не откажемся сказать имъ собственными словами Челобитной: «Кая потреба нынѣ вамъ оставя истину и паки тую законную сѣнь гонити и Латинская мудрствовати?» — А слово Апостольское, приводимое въ Челобитной, совершенно истинно, что «аще бы, по Апостолу, первый законъ непороченъ былъ, не бы второму искалось мѣсто».

Примѣчаніе. Пусть замѣтятъ при семъ мнимые старообрядцы нашего времени, что во всѣхъ ихъ нынѣшнихъ рукописныхъ книгахъ пишется и ими называется двучастный Крестъ — страшно говорить — печатію антихристовою, тогда какъ первые ревнители мнимой старины, при всей своей дерзости, не говорили о немъ и не писали такимъ образомъ. Укоризненнѣе того, что онъ сѣнь Креста и Крыжъ Латинскій ничего ими не сказано. Сколько по сему отступлено нынѣ въ старообрядствѣ и отъ первоначальныхъ его ревнителей!

26) «Да въ тѣхъ же, Государь, въ новыхъ книгахъ напечатано по того жъ Дамаскинову преданію (и по діавольскому ученію) велѣно намъ креститися щепотью, тремя персты.»

Пусть такъ, Слово Дамаскиново есть въ Скрижали; а дьявольское ученіе откуда и изъ какой книги сюда взято Челобитною? И можно ль сказать по самой малой совѣсти, при самомъ маломъ умѣ, чтобы діаволъ училъ креститься и слагать персты въ образъ Св. Троицы, по Слову Θеодоритову? «Идѣ же будетъ знаменіе Христово, сирѣчь Крестъ, ту и Христосъ есть. Противникъ нашъ діаволъ, видя Крестъ Христовъ и знаменіе его, отбѣгаетъ. Аще убо знаменавше лице свое, абіе отскочитъ лукавая сила. Аще ли не знаменаешися, отъ вратъ абіе оружіе поверглъ еси. Та же нага и не вооружена тя поимъ діаволъ, тмами обложитъ лютыми». Такія свидѣтельства Св. Іоанна Дамаскина, Кирилла Іерусалимскаго и Іоанна Златоустаго, приводитъ Іосифовская книга о Вѣрѣ въ гл. 9, л. 73 (1). Что крестное знаменіе состоитъ собственно не въ перстахъ, а въ крестообразномъ осѣненіи рукою чела, персей и раменъ, о томъ ясно пишетъ книга о Вѣрѣ въ цѣлой 9-й главѣ. Напр. приводя слова Божіи изъ пророчества Исаіина *и оставлю на нихъ знаменіе*, книга говоритъ: «Вси Святіи единомысленнѣ о Крестѣ сіе разумѣютъ. И въ семъ знаменіи глаголютъ Святіи, велія тайна Святыя нераздѣлимыя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа повторяется.» Вотъ здѣсь видно вмѣстѣ и то, что для крестнаго знаменія нужно употребленіе трехъ перстовъ, а не двухъ.

Обратимся къ Дамаскину. Могъ ли Ѵподіаконъ дать преданіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, которое употребляется во всей Вселенской Церкви съ самаго начала Христіанства? Дамаскинъ

(1) № 1095.

упомянулъ только въ Словѣ своемъ, какъ о вещи всѣмъ извѣстной, свято вездѣ хранимой, о знаменіи крестномъ треми персты, говоря о томъ собственно, чтобы изображать оное на себѣ Христіанамъ съ благоговѣніемъ ([1]) (листъ 713). Въ Скрижали сказано и о преданіи относительно треперстнаго сложенія; но оно не относится къ Уподіакону Дамаскину. Тамъ сказано, что говорили о преданіи крестнаго перстосложенія Вселенскіе Патріархи Греческіе, которые говорили и писали отъ лица всей Церкви Восточной, не отъ себя. «Преданіе пріяхомъ, говорили они, съ начала Вѣры отъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ и Св. седми Вселенскихъ Соборовъ творити знаменіе честнаго Креста съ треми первыми персты десныя руки, и кто отъ Христіанъ Православныхъ не творитъ Крестъ тако по преданію Восточныя Церкви, еже держа съ начала Вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель Арменовъ» и проч. (Скриж. лист. 1, 2 и послѣ 755). Въ Скрижали упомянуто, что то же самое преданіе хранилось и у насъ въ Россіи изъ вѣковъ въ простомъ народѣ, между которымъ не было еще извѣстно сказаніе о Крестѣ Ѳеодоритово. (См. л. 2 и 3-й). Можетъ ли же такое всеобщее преданіе и о такомъ священномъ предметѣ считаться Дамаскиновымъ или еще и діавольскимъ ученіемъ? Называть такое преданіе діавольскимъ ученіемъ—прямая *хула на Духа Святаго,* грѣхъ, по Слову Господа, *не отпущаемый ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.* (Мар. 3, 29, 30. Зач. 14). Не мало дерзко также называть совокупленіе для Креста трехъ перстовъ въ образъ Святыя Троицы площаднымъ словомъ «щепотью».

([1]) № 1622 — 1628.

Во всѣхъ старонарѣчныхъ Служебникахъ (см. ст. 21) въ чинѣ Божественной Литургіи въ томъ мѣстѣ ([1]), гдѣ говорится о Причащеніи Священническомъ, написано, что «Іерей беретъ св. Агнецъ *треми* персты». О щинаніи ли слово тамъ? Чѣмъ же три первые персты порочны въ сложеніи для крестнаго знаменія, когда ими именно, а не другими велѣно прикасаться къ Тѣлу Владычню? Напоминаніемъ въ семъ случаѣ о трехъ именно первыхъ перстахъ, безъ сомнѣнія, внушается то, чтобы исполнять описываемое тамъ священное дѣйствіе съ благоговѣніемъ, наилучшею частію руки.

27) «А яже мы изъ начала пріяхомъ по Апостольскому и Святыхъ Отецъ преданію, и по свидѣтельству Преподобнаго Петра Дамаскина и Святаго Ѳеодорита и блаженнаго Максима Грека, и по Соборному уложенію Макарія Митрополита Московскаго и всея Россіи, и всего освященнаго Собора (двумя персты якоже Христосъ) тыя новыя вѣры учители двумя персты креститися возбраняютъ, а не крестящихся щепотью (тремя персты) проклинаютъ. И тѣмъ они точію всуе себе труждаютъ, и грѣхъ на свою главу собираютъ, понеже бо писано есть: Аще Святитель проклинаетъ не по волѣ Божіей, сирѣчь, не по Священнымъ правиломъ, не послѣдуетъ имъ Божій судъ: а покаряющіися аще и проклинаемы отъ нихъ, но отъ Бога великимъ хваламъ сподобятся, и достойны суть. А иже при Благовѣрномъ Царѣ и Великомъ Князѣ Іоаннѣ Ва-

([1]) Напр. № 1638, лист. 130, 131, 191.

сильевичъ всея Россіи и Преосвященномъ Макаріи Митрополитѣ по Апостольскому преданію на освященномъ своемъ Соборѣ уложили: «аще кто не крестится двумя персты, якоже Христосъ, да будетъ проклятъ» и вѣчному проклятію предали: и они тому Царскому уложенію и освященному Собору, паче же Христову и Апостольскому преданію не повинуются, да и намъ такожде повиноватися не велятъ, и полагаютъ то Соборное проклятіе ни за что. И тѣмъ своимъ неповиновеніемъ учинили себе подъ вѣчнымъ проклятіемъ, да и насъ грѣшныхъ ведутъ нынѣ съ собою подъ тое же проклятіе.»

«А яже мы», т. е. Соловецкіе челобитчики? Кому же вѣрить? Кому лучше знать истину преданія Восточной Греческой Церкви? Правительству ли Церкви верховному, которому Словомъ Божіимъ предоставлено *право править слово истины* (Тим. 2: 2, 15), или челобитчикамъ, монастырянамъ, на краю сѣвернаго свѣта живущимъ, даже Іеромонаховъ не имѣющимъ въ общежительствѣ своемъ (¹)? Челобитчики сами шлются въ Челобитной на Грековъ же: на Петра Дамаскина, на Максима, на Блаженнаго Ѳеодорита и, наконецъ уже, на свой Русскій Стоглавный Соборъ. Но знать надобно, что Петръ Дамаскинъ былъ простой также монахъ и жилъ уже въ одиннадцатомъ столѣтіи послѣ Р. Х. Максимъ, монахъ также, жилъ уже въ шестнадцатомъ столѣтіи. Стоглавный Соборъ былъ еще послѣ и Максима, и самъ долженъ былъ узнавать и узнавалъ отъ Греческихъ писателей истинное восточное преданіе о Крестѣ.

(¹) См. ст. 2, г.

Древенъ только Θеодоритъ, жившій въ 5-мъ вѣкѣ. Но всѣхъ ихъ древнѣе обычай, общее Церковное преданіе: оно было съ самаго начала Христіанства. «Изъ сохраненныхъ въ Церкви догматовъ и проповѣданій, пишетъ Св. Василій Великій ([1]) въ 4-мъ вѣкѣ, нѣкоторыя имѣемъ мы отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ Апостольскаго преданія по преемству въ тайнѣ. Напр. прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменались образомъ Креста, кто училъ сему Писаніемъ?»

Пусть такъ въ Соловкахъ жители увидѣли въ новоизданныхъ при Патріархѣ Никонѣ книгахъ преданіе о крестномъ перстосложеніи не такое, какое они доселѣ имѣли въ употребленіи и видѣли уже въ изданныхъ предъ тѣмъ самымъ временемъ при Патріархѣ Іосифѣ Церковныхъ книгахъ, новыхъ, напр. въ Предисловіи къ Псалтири Московской печати, въ книгѣ о Вѣрѣ, или даже якобы въ писаніяхъ Петра Дамаскина, Максима Грека, Θеодорита и Стоглава: по меньшей мѣрѣ оставалось бы имъ разобрать и удостовѣриться, которое изъ двухъ преданіе вѣрное? Не довольно было удостовѣренія по Стоглаву; онъ самъ основывался въ сказаніи о Крестѣ на свидѣтельствѣ Мелетія Антіохійскаго и Θеодорита (см. въ Стоглавѣ ([2]) статью о крестномъ знаменіи 31). Нельзя было опираться прямо ни на Петра Дамаскина, ни на Максима Грека; они не были приняты за свидѣтелей на Стоглавномъ Соборѣ, слѣдственно опираться на ихъ свидѣтельства значило бы разногласить со Стоглавомъ. О Мелетіи, упоминаемомъ въ Стоглавѣ,

([1]) Кн. о Св. Духѣ гл. 27, пр. 91. ([2]) № 932, 933. Рук.

не шлется въ свое оправданіе и Челобитная, и не шлется, какъ увидимъ, по убѣжденію справедливому. Оставалось челобитчикамъ разобрать дѣло главно по Ѳеодориту, и совершенно удостовѣриться по прежнимъ спискамъ книгъ, такъ ли въ нихъ писано о Крестѣ у Петра Дамаскина, Максима Грека и въ Стоглавѣ, какъ напечатано въ нѣкоторыхъ Іосифовскихъ книгахъ? Какъ же поступить? Надлежало пересмотрѣть въ Соловецкой библіотекѣ, нѣтъ ли тамъ слова Ѳеодоритова въ старыхъ спискахъ, также сказаній Св. Мелетія, Дамаскина, Максима Грека и Стоглава о Крестѣ, и какъ именно писалось тамъ изстари? Такимъ образомъ, казалось, дѣло и начато было. Старообрядческая «Исторія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ» сказываетъ, что когда новоисправленныя при Патріархѣ Никонѣ книги пришли въ Соловки, въ Соловкахъ уже были люди съ готовностію не принимать ихъ и отослать назадъ. Удержалъ тогдашній Архимандритъ Илія, и по его, будто бы, совѣту, книги отданы знающимъ людямъ для разсмотрѣнія и соображенія. Архимандритъ, конечно, думалъ, что смущающіеся сами увидятъ въ старыхъ книгахъ нужное для себя удостовѣреніе. Извѣстно, какъ пошло самое дѣло послѣ (ст. 2). Главный предметъ былъ перстосложеніе крестное, которое внесено было въ Іосифовскія книги, за что и былъ въ Соловкахъ въ заключеніи Князь Львовъ. Симъ-то предметомъ, т. е. перстосложеніемъ, въ особенности и занялись. Съ такимъ-то намѣреніемъ, какъ ясно видно, и составился Сборникъ подъ № 897, о которомъ упоминали мы въ ст. 2, какъ объ одномъ изъ источниковъ Соловецкой Челобитной. Въ него столь тщательно собрано все, что могло быть извѣст-

нымъ для собирателя о Крестѣ, что не оставлено даже Предисловіе къ Славянской Грамматикѣ, печатанной въ Кіевѣ 7103 (1595) года. Настоящая 27 статья о Крестѣ есть извлеченіе изъ того Сборника, какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторыя выраженія, оттуда выписанныя, напр.: «аще Святитель проклинаетъ не по волѣ Божіей» и проч. Почему мы прежде всего обратимъ вниманіе на упоминаемый Сборникъ.

Содержаніе его извѣстно уже изъ 2-й статьи. Замѣчательно, что не все изъ него внесено въ статью Челобитной, а иное и опущено. Не писано а) о Св. Мелетіи, б) о книгѣ Кормчей, в) Никонѣ Черногорцѣ, г) Арсеніи Сухановѣ и д) письмѣ Святогорскихъ старцевъ. Мы не оставимъ сказать и о томъ, почему челобитчики не помѣстили у себя такихъ сказаній. Сперва о томъ, что помѣстили они:

1) Слова Петра Дамаскина: «два перста и едина рука» находятся въ Сборникѣ; но реченіе *два*, упомянутое въ выпискѣ до трехъ разъ, написано вездѣ по подчищенному, другою рукою и другими чернилами. Слѣдственно въ самыхъ спискахъ Петра Дамаскина было, видно, не такъ. Впрочемъ такія слова «два перста и едина рука» и проч., хотя бы они и были такъ, въ пользу двуперстнаго знаменія, ничего яснаго не говорятъ, такъ какъ не извѣстно, о которыхъ двухъ перстахъ рѣчь здѣсь, о 2-мъ ли и 3-мъ, кои протягиваются по-старообрядчески, или о 4-мъ и 5-мъ, кои по-Православному пригибаются къ рукѣ? Послѣднее ближе къ сказанію вмѣстѣ — и *объ одной рукѣ* (1).

(1) Достойно замѣчанія, что въ книгѣ сей и трехъ слѣдующихъ, по екземплярамъ, имѣющимся нынѣ въ Соловецкой библіотекѣ,

2) Въ Сборникѣ находятся, между прочимъ, слѣдующія слова Максима Грека: «Совокупленіемъ бо тріехъ перстовъ, сирѣчь пальца, и еже отъ средняго и малаго тайну проповѣдуемъ Богоначальныхъ трехъ Ипостасей». Но рѣченія: «и еже отъ, и малаго» написаны по подчищенному весьма много, и другою рукою и другими чернилами. Творенія Максима вообще были переписываемы и потомъ печатаны тѣми же самыми людьми, которые измѣняли и Церковныя книги; слѣдственно могли быть испорчены также, какъ и послѣднія.

3) Изъ Стоглава въ Сборникѣ выписано о перстахъ такъ: «Также бы Священныя Протопопы и Священницы и Діакони, на себѣ воображали крестное знаменіе Креста образно и по чину, и благословляли бы Протопопы и Священники, Православныхъ Христіянъ Креста образно же якоже предаша Святіи Отцы. Такъ же бы и дѣтей своихъ и всѣхъ Православныхъ Христіянъ, поучали и наказывали, чтобы себя, ограждали крестнымъ знаменіемъ по чину и знаменалися крестообразно. И правую бы руку, сирѣчь десницу, уставливали ко крестному воображенію. Большой палецъ да два нижніе *перста* (1) во едино совокупивъ. А верхній перстъ, со среднимъ совокупивъ простерть, и мало средній нагнувъ, тако благословити Святителемъ и на себя крестное знаменіе возлагати рукою *двема*

почистокъ не оказывается, и слѣдственно тѣ екземпляры, съ которыхъ составлена выписка, были въ то же время уничтожены челобитчиками, и оставлены только новые екземпляры, съ которыхъ чинены и почистки въ выпискѣ и указанія или ссылки въ Челобитной. Нынѣшніе екземпляры не во всемъ сходны съ выпискою и въ прочетъ. — (1) Слово поправлено нѣсколько другою рукою.

персты, якоже предаша Святіи Отцы воображати крестное знаменіе. Первое возлагати на чело, таже на перси, сирѣчь на сердце: и потомъ на правое плечо, таже на лѣвое. То есть истинное воображеніе крестнаго знаменія. Тако же подобаетъ и всѣмъ Православнымъ Христіяномъ руку уставливати, *двема* персты крестное знаменіе, на лицы своемъ воображати и покланятися якоже предрѣхомъ, аще ли кто *двема* персты не благословляетъ, якоже и Христосъ: или не воображаетъ *двема* персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ Святіи Отцы рекоша».

Рѣченія подчеркнутыя здѣсь *двема* вездѣ написаны по подчищенному, другою рукою и другими чернилами. При семъ надобно вообще сказать, что въ Сборникѣ нашемъ нигдѣ нѣтъ почистокъ и поправокъ, кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ пишется о перстахъ для Креста. Не оставлено безъ того и Предисловіе упомянутой выше Грамматики. Въ такихъ мѣстахъ поправки сдѣланы индѣ безъ нужды, даже не къ стати. Если же бы изъ правила Стоглава устранить поправки, то было бы видно, что благословлять велѣно двумя перстами, какъ и нынѣ дѣлается, а креститься треми. И слово въ Стоглавѣ главно не о перстахъ, а объ истовомъ или точномъ изображеніи на себѣ образа Креста.

4) Слово Ѳеодоритово не разъ прописано въ Сборникѣ. Въ первый разъ такъ: «Въ Словѣ Блаженнаго Ѳеодорита како подобаетъ человѣкови творити Крестъ. Тако подобаетъ благословляти каждому и творити же Крестъ во образъ Святыя Троицы Бога Отца Бога Сына Бога Духа Святаго, не три Бози но единъ Богъ втрилицы именуемъ едино же есть Боже-

ство. Отецъ не рожденъ ниже созданъ. Сынъ рожденъ отъ Отца а не созданъ. Духъ Святый ниже рожденъ ниже созданъ но исходяй, три въ Божествѣ едина сила, едина слава, едино поклоняніе отъ всего естества ангельскаго и человѣческаго, сіе знаменуетъ соединеніе перстовъ тріехъ. Два перста наклонимъ когда покланяемся яко да явимъ двѣ естествѣ Христове, Божество якоже рече и человѣчество. Богъ по Божеству и человѣкъ по человѣчеству и во единомъ и въ другомъ совершенъ. Другій перстъ правицы нашея изобразуетъ Христово Божество. Другій же третій, изобразуетъ человѣчества его, понеже сниде свышше яко да спасетъ насъ нижнихъ. Наклоненіе же перстовъ являетъ яко преклонь небеса и сниде ради спасенія нашего. При сихъ тако подобаетъ творити Крестъ и благословити якоже насъ, научиша и положиша намъ законъ Божественіи Отцы. И кто не знаменуется двума палцы яко и Христосъ, да будетъ проклятъ. Благословити же и творити Крестъ двума персты вкупе же съ великимъ первымъ и да наклоняетъ персты изображаетъ яко преклонь небеса якоже и два свышше ими же благословляетъ, акиже изображаютъ Божество и человѣчество. Сихъ ради тако подобаетъ творити человѣку Крестъ и благословляти совокупляй сирѣчь два перста нишьшіе съ великимъ преднимъ а два вышьшіи (1)». Слово сіе согласно съ вышеозначенною выпискою изъ Стоглава, если устранить тамъ поправки. Благословлять велѣно двумя перстами.

Въ другой разъ Слово Ѳеодоритово написано такъ: «Ѳеодоритово, какося благословити рукою и

(1) Здѣсь слова не написано въ подлин.

креститися. Три персты равно имѣти вкупѣ, великій, иже глаголется палецъ, да два *послѣднихъ* (1) исповѣдуется тайна по образу Троическому: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый: не три Бози, но единъ Богъ въ Троицѣ, имены раздѣляется а Божество едино. Отецъ не рожденъ, ни созданъ; а Сынъ рожденъ отъ Отца, а не созданъ: а Духъ Святый, ни рожденъ ни созданъ но исходенъ; тріе во едином Божествѣ едина сила едина честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ Ангелъ и человѣкъ; тако тѣмъ тремъ перстомъ указъ».

Далѣе половина страницы въ четверть перечищена, потомъ нѣкоторыя слова и по подчищенному помараны чернилами и по мѣстамъ соскоблены до диръ: потомъ вся сія полстраница была заклеена бумагою другаго совсѣмъ вида; но когда-то наклейка снята.

При послѣднемъ спискѣ Слова Ѳеодоритова на полѣ помѣчено тою же рукою, которою писана и выписка: «Псал. Москов. друк. Москов. Кирил. Іерусал. слово о Крестѣ гл. 14. Книга новая о Вѣрѣ». Вотъ основанія! Т. е. тѣ самыя книги, о повѣркѣ которыхъ идетъ дѣло, ставятся правиломъ повѣрки прежнихъ списковъ!

На такихъ-то, не добросовѣстныхъ, основаніяхъ рѣшились стать челобитчики за двоеперстіе! Они должны были помнить напоминаніе Стоглавнаго Собора, чтобы въ свѣркѣ книгъ держаться «добрыхъ переводовъ», почему и должны были остерегаться,

(1) *Послѣднихъ* написано по подчищенному, другою рукою и другими чернилами. Примѣтно, что было *подлѣ него*, какъ и смыслъ рѣчи и связь словъ требуетъ.

чтобы не попасть на недобрые; видно, были и недобрые: но они сами нарочито портили переводы на свой ладъ! Мы увидимъ ниже, какіе имѣлись тогда въ Соловкахъ способы удостовѣриться болѣе и болѣе изъ старыхъ книгъ о томъ, какое перстосложеніе, двуперстное или треперстное, древнее? Самая выписка, о которой рѣчь теперь, свидѣтельствовала уже, что въ книгахъ встрѣтились челобитчики не такъ, какъ полагали, и потому вмѣсто того, чтобъ образумиться, они вздумали искажать выписку по своему. Если же почистки и выправки или порчу ихъ устранить: то и изъ выписки достаточно уже видно было, что перстосложеніе должно быть треперстное, а не двуперстное.

Теперь скажемъ о томъ, отъ чего Челобитная изъ Сборника не помѣстила въ себѣ на свою сторону нѣкоторыхъ сказаній, о коихъ выше уже упомянуто было?

1) Выписка изъ книги Кормчей говоритъ о благословеніи Священническомъ, а не перстосложеніи для крестнаго знаменія. Слѣдственно было бы говорить изъ ней напрасно.

2) Сказаніе о Св. Мелетіи Антіохійскомъ таково, что оно наиболѣе и яснѣе доказываетъ треперстное, а не двуперстное крестосложеніе. Слѣдственно выставлять такое сказаніе значило бы говорить противъ себя.

3) Разглагольствій Арсенія Суханова съ Греками о Крестѣ нельзя было включить сюда, потому, что иначе надлежало бы сказывать, что всѣ Греки крестятся и крестились всегда треперстно, а двуперстіе отвергаютъ. Тогда всталъ бы противъ двуперстія вселенскій обычай Церкви Восточной!

4) Тѣмъ наименѣе можно было выставить Посланіе Святогорскихъ старцевъ, потому, что оно прямо обличаетъ двуперстіе, какъ новость Русскую, и доказываетъ, что истинное, древнее, вселенское крестосложеніе перстовъ есть треперстное. Оно упоминаетъ даже, что Греція никогда не знала Слова Блаженнаго Θеодорита о Крестѣ, ни того сказанія, которое о томъ же предметѣ приписывается Св. Мелетію, хотя въ ней и явились всѣ творенія того и другаго. Въ немъ упоминается, что на Аѳонѣ сожжена была рукопись, въ которой оказалось тамъ слово о двуперстіи, кѣмъ-то изъ Русскихъ занесенное въ Аѳонъ, и тотъ Русскій монахъ, который держался по рукописи своей двуперстія, подвергнутъ проклятію Святогорскихъ старцевъ, когда онъ не хотѣлъ отстать отъ двуперстія.

Сколько по сему въ одной выпискѣ, которая нарочито сдѣлана была въ Соловкахъ, о крестномъ перстосложеніи, челобитчики имѣли уже на виду убѣжденій въ истинѣ, если бъ они искали дѣла, а не затѣй своихъ!

Присовокупимъ однако жъ, сколько еще и еще могло быть у нихъ въ рукахъ удостовѣреній о томъ? Если бы они, подлинно, по любви и ревности къ истинѣ, захотѣли знать хотя объ одномъ, главно, Θеодоритѣ, и обратились ко книгамъ Монастырской библіотеки; то оказалось бы, что въ тамошней библіотекѣ списокъ Θеодоритова Слова не одинъ, что разные списки разно и говорятъ, одни съ упоминаніемъ, другіе безъ упоминанія о именованіи перстовъ, что списки безъ прибавленія о званіи перстовъ — стариннѣйшіе, а съ прибавленіемъ о перстахъ — новѣй-

шіе, и что тогдашнія новыя Церковныя книги, при Патріархѣ Іосифѣ печатанныя, держатся новѣйшихъ списковъ, т. е. съ прибавленіемъ, а не старыхъ, безъ прибавленія, и тѣмъ самымъ измѣнили преданіе о крестномъ перстосложеніи древнѣйшее, о которомъ напоминаютъ Греческіе Патріархи и писатели въ Скрижали.

Въ библіотекѣ Соловецкой есть рукописный большой Сборникъ въ 4 долю листа (1), съ помѣщеніемъ, между прочимъ, и Кормчей. Книга писана, какъ сказано въ ней самой, въ Новѣгородѣ по распоряженію Игумена Досиѳея, ученика и преемника Преподобному Зосимѣ, и писана именно для вклада въ Соловецкій Монастырь, слѣдственно была она тамъ изстари. Въ сей-то книгѣ, между прочимъ, помѣщено Слово Ѳеодоритово о Крестѣ въ слѣдующемъ видѣ:

«Слово Стго Ѳеодорита како Блавити и креститися.

Сице блавите и креститися рукою. Три перъсты равны имѣти вкупе по образу Троичьску. Бъ Оцъ Бъ Снъ Бъ Дхъ Стыи не тріе суть Бзѣ но единъ бъ втроици имены раздѣляется А бжтво Едино, Оцъ нероженъ. а Снъ роженъ. А дхъ Стыи ни роженъ ни созданъ но исходя. Тріе во Единомъ Бжтвѣ Едина сила едина чть Единопокланяніе. Отъ всеа твари отъ Аггль отъ члокъ, тако тѣмъ тремъ престомъ. Указъ а два пръста имѣти наклонена А неразпростерта, Атемъ указъ тако: то образуетъ двѣ Ествѣ Бжтво и Члчество, Бгъ по Бжеству Ачлкъ повочелченію А въ

(1) № 858. Рукоп.

обоемъ съвершенъ. вышнниже прѣстъ образуетъ Бжтво А нижнiи Челчество понеже съ шед отъ вышних и Спасѣ нижняя то съзбенiе прѣстоутолкуетъ преклони бо Нбса. и сниде нашего ради спасенiя тако Стыми Отци указано, и узаконено Емуже Слава Оцу и Сну и Стому Дху ннѣ и присно и в: в: аминь».

Тамъ же въ библiотекѣ ([1]) есть рукописная книга въ листъ, большой также Сборникъ, въ которомъ помѣщена частiю и Кормчая: въ етой книгѣ прописано также сказанiе Θеодоритово о Крестѣ, подъ названiемъ: «Θеодоритово, како подобаетъ креститись». Въ немъ написано все то же, что и въ Досиθеевомъ спискѣ; но за тѣмъ уже сдѣлано на концѣ слѣдующее прибавленiе: «*И тисѹкесфраг и зетг метадиѹ лактиѡс. ѡскгωхритѡ. на гсти аθори-мгнос.* иже кто не знаменуется двѣма прсты якω же и Хс да будетъ проклятъ. *Фωтиραиωа* какъ знаменоватися крстаобразно: первыи дебелыи единъ отъ нихъ къ долнима двѣма прекланяется. и съвокупляется горнiй съ долними. два же врьховнѣйшая. *ѡдебелаго* сима же знаменованiе Крста. Елика съшедъ *ωтъ* вышнихъ спти долняа, вьрьвнѣйша же два. Богъ. и человѣкъ да никтожъ не невѣроуи».

Третьяго рода списки Слова Θеодоритова о Крестѣ были тамъ такiе, которые прибавленiе или изъясненiе о перстахъ писали уже не на концѣ, а въ самомъ сказанiи Θеодоритовомъ въ ряду словъ его. Послѣдняго рода списки наиболѣе и были въ рукахъ челобитчиковъ.

([1]) № 476. Рукоп.

Нужно было разобрать, которому изъ двухъ древнихъ, упоминаемыхъ выше, списковъ дать вѣру? Въ самомъ сказанiи они оба одинаковы; но вторый имѣетъ въ прибавокъ изъясненiе перстовъ; а прибавковъ старая Вѣра не любитъ, о чемъ одномъ дѣло и въ книжномъ нашемъ исправленiи. Безъ прибавленiя, какое сдѣлано къ Слову Θеодоритову, очевидно надобно по Слову сему креститься треми первыми персты: ибо слова «три персты равны имѣти вкупѣ по образу Троическу», не иначе могутъ быть понимаемы и исполняемы съ точностiю, какъ когда будутъ употреблены персты 1-й, 2-й и 3-й, а не 1-й, 4-й и 5-й; иначе персты такъ и считались бы, первый, четвертый и пятый, а не 1-й, 2-й и 3-й. Пятый и четвертый не могутъ стать, ни назваться равными. А если исполнить еще и то, чтобы они были «вкупѣ»; то два перста 2-й и 3-й не возможно имѣть «не простерты», какъ велѣно въ сказанiи: иначе вышло бы перстосложенiе совсѣмъ не для крестнаго знаменiя, въ видѣ полусжатой горсти.

Какъ и еще далѣе дойти до того, который списокъ вѣрнѣе? Такъ: 1) сличенiемъ древности ихъ, 2) соображенiемъ важности ихъ, 3) разборомъ самаго сказанiя, которое изъ нихъ съ истиною согласно, и 4) снесенiемъ съ другими старинными книгами о томъ же, буде такiя книги есть.

1) Возьмите, посмотрите обѣ книги, и никто не затруднится сказать на самый первый взглядъ, что книга въ 4 долю листа и по письму и по всему гораздо старше листовой.

2) Четвертная книга, по всей достовѣрности, положена вкладомъ отъ Игумена Досиθея, ученика

Преподобнаго Зосимы, и писана въ Великомъ Новѣгородѣ, безъ сомнѣнія, съ лучшаго древняго списка; а листовая не извѣстно какъ и когда взошла въ Соловецкую библіотеку, гдѣ писана и съ какихъ списковъ? За первую ручается и библіотека Новгородская Софійская; за вторую ничто.

3) Сказаніе въ четвертной книгѣ само съ собою согласно, а въ листовой прибавленіе противорѣчитъ сказанію, и именно вотъ въ чемъ: а) Въ сказаніи пишется сперва о трехъ перстахъ, а въ прибавленіи сперва о двухъ. Но и по книгѣ о Вѣрѣ главное въ крестномъ знаменіи Троичность Лицъ Божества. (См. ст. 20). б) Въ сказаніи сказано: «три персты равны имѣти вкупѣ»; въ прибавленіи совсѣмъ иначе: «первый дебелый отъ нихъ къ долнима двѣма прекланяется». Персты выходятъ уже не такъ, не вкупѣ, не равны, какъ всякъ видитъ. в) Въ сказаніи написано: «Три перста по образу Троическу»; по прибавленію не выходитъ етаго, потому что въ образѣ Троицы не было бы совокупности, равенства и нераздѣльности, если образъ сей будетъ заключаться въ перстѣ 1-мъ, 4-мъ и 5-мъ, а не 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ. г) Въ сказаніи: «два перста имѣти наклонна, а не простерта»; въ прибавленіи: «двумя наклонными», т. е. въ 4 мъ и 5-мъ, прижатыми къ длани, велѣно креститься, что уже не возможно, какъ говоритъ самый опытъ. д) Изъ послѣднихъ словъ сказанія видно, что три перста должны быть простерты, а не наклонны; но въ прибавленіи: «первый дебелый отъ нихъ къ долнима двѣма прекланяется», такъ какъ и тѣ два, т. е. 4-й и 5-й, должны быть не простерты, а наклонны. е) Въ сказаніи не сказано: «якоже и Христосъ»; въ

прибавленіи сказано, и сказано несправедливо; ибо Христосъ не крестился, но благословлялъ: а ето по крайней мѣрѣ такая же разность, какъ между рукоблагословеніемъ Первосвященника и крестнымъ знаменіемъ простолюдина. Простолюдинъ осѣнять имъ другаго не можетъ: Христосъ безгрѣшный ограждать самаго Себя крестнымъ знаменіемъ не имѣлъ нужды. ж) Въ сказаніи нѣтъ словъ: «да будетъ проклятъ»; въ прибавленіи сказаны такія слова, и слѣдственно они свидѣтельствуютъ, что крестились и иначе, не двумя перстами, а тремя, какъ пишется въ сказаніи; иначе на что бы удерживать кого-либо съ такою строгостію отъ того, чего нѣтъ и не было? Словомъ, прибавленіе съ самымъ сказаніемъ, къ которому оно присоединено будто бы въ объясненіе, не только не согласно и не изъясняетъ сказанія, но совершенно противорѣчно съ нимъ.

Не упоминаю уже, что Греческій языкъ, которымъ отчасти написано прибавленное изъясненіе Θеодоритова сказанія, отнюдь не можетъ быть языкомъ того времени, когда жилъ Θеодоритъ (въ 5-мъ вѣкѣ), но есть уже языкъ новѣйшій Греческій, или Ромейскій, по взятіи уже Константинополя образовавшійся, какъ всякому знающему языкъ Греческій преизвѣстно.

4) Наконецъ надлежало повѣрить оба столь разные списки Θеодоритова сказанія о Крестѣ тѣмъ, нѣтъ ли въ Соловецкомъ книгохранилищѣ и другихъ книгъ или рукописей, въ которыхъ говорилось бы также о Крестѣ, кромѣ сказанія Θеодоритова. Такія книги, въ самомъ дѣлѣ, есть тамъ [1]. а) Есть тамъ 4 екземпляра книги, называемой Кирилловой, совер-

[1] № 672 — 675.

щенно уважаемой старообрядцами, печатанной при Патріархѣ Іосифѣ въ 7152 (1644) году, за 24 года до Челобитной: а въ той книгѣ на листѣ 236-мъ, гдѣ прописано прѣніе Никифора Панагіота съ Латины, сказано къ Латинянину о крестосложеніи такъ: «И почто не согбаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ и не одѣваешися оружіемъ Креста Господня, но твориши Крестъ обоими персты и послѣди пальцемъ внѣшнею страною» и проч. (¹)? б) Есть тамъ списокъ житія Преподобнаго Александра Ошевенскаго (²). «Житіе, писанное 7075 (1567) года повелѣніемъ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Русіи и его благовѣрныхъ Царевичевъ Іоанна и Ѳеодора, по благословенію Митрополита Антонія, сыскано Епископомъ Варлаамомъ Велико-Пермскимъ и Вологоцкимъ, при Митрополитѣ всея Русіи Филиппѣ, при Архіепископѣ Пиминѣ Великаго Новаграда и Пскова во Обители Великаго Чудотворца Николы, въ созданномъ отъ Преподобнаго Монастырѣ, иже именуется Ошевневъ» и проч. А въ той книгѣ близъ конца, при описаніи чудоявленія Преподобнаго Александра, бывшаго надъ самимъ писателемъ житія Священникомъ Ѳеодосіемъ, ясно видно, что крестное знаменіе изображалось тогда во Обители Ошевенской 3-ми первыми перстами. «И увѣдѣхъ бывшая надъ собою, пишетъ Ѳеодосій, яко десная моя рука ослабѣ, длань же

(¹) Подобное сказаніе о треперстіи, а не двуперстіи, помѣщено въ большихъ Макарьевскихъ Четь Минеяхъ рукописныхъ подъ 13 числомъ Декабря: но книги етого мѣсяца нѣтъ нынѣ въ Соловкахъ. Писатель ихъ тотъ самый Макарій, Митрополитъ Всероссійскій, который держалъ первенство на Стоглавномъ Соборѣ. — (²) № 992. Рукоп.

о запястіи согнуся, три же персты верхнихъ егда возмогохъ вмѣсто содвигнути, иже на лицы своемъ крестное знаменіе воображати, два же перста нижнихъ ко длани прикорчишася».

Изъ всего же сказаннаго доселѣ очевидно, что никакъ не слѣдовало любителямъ старины держаться Ѳеодоритова Слова не стариннаго, не согласнаго съ другими старыми книгами, а новаго, съ прибавленіемъ о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, подъ предлогомъ якобы Ѳеодоритова преданія, о чемъ преданіе Ѳеодоритово и другія старыя книги ясно гласятъ совершенно иначе. Такой-то испорченный списокъ прописывается въ нѣкоторыхъ спискахъ Стоглавнаго Собора, вмѣсто того, чтобы прежде справиться съ другими древнѣйшими списками, или, какъ положилъ самъ Стоглавный Соборъ, съ «добрыми переводами».

Между тѣмъ не излишне замѣтить здѣсь, что упоминаемое прибавленіе о двуперстіи стояло по древнимъ спискамъ и Стоглавнаго Собора только на концѣ сказанія Ѳеодоритова, прямо какъ прибавленіе, а со времени Патр. Іосифа во всѣхъ мнимыхъ старообрядческихъ книгахъ, вновь тогда печатаемыхъ, какъ-то: въ Псалтиряхъ, Часословахъ, Вѣрѣ и. т. д., оно помѣщается уже въ строку на ряду съ прочими словами о перстахъ, въ самомъ сказаніи якобы Ѳеодоритовомъ. Такимъ образомъ сказаніе искажено еще болѣе и болѣе. Между прочимъ такая лживость составляетъ донынѣ единственное основаніе крестнаго перстосложенія раскольническаго съ укоризною для истиннаго (1).

(1) *Примѣчаніе.* Книга о Вѣрѣ, печатанная при Патріархѣ Іосифѣ, изъясняется о сложеніи перстовъ несообразно ни съ Ѳеодори-

Что жъ касается до проклятія на двуперстное сложеніе; то не новые Россійскіе учители произнесли сіе проклятіе, но Соборъ трехъ Патріарховъ Православныхъ съ согласіемъ прочихъ двухъ и всего Россійскаго Духовенства. (См. ниже ст. 54). Сдѣлать же ето Соборъ былъ въ неизбѣжной необходимости, потому, что Стоглавнымъ Соборомъ предано было проклятію крестное знаменіе треперстное, истинное по Апостольскому и всей Восточной Церкви преданію. Слѣдственно Соборъ Патріарховъ только уничтожилъ проклятіе меньшаго Собора, которое падало на всю вселенскую Церковь и на преданіе Апостольское, и сдѣлать ето по правиламъ Св. Отецъ (книга Корм. 6 Всел. Соб. пр. 16) (¹), имѣлъ полную власть, потому что Стоглавный Соборъ былъ меньшій, подъ предсѣдательствомъ одного только Митрополита, а нынѣшній трехъ Патріарховъ съ согласіемъ и прочихъ двухъ. (См. ст. ниже 54).

28) «А не повинующихся, Государь, ихъ странному ученію, и не пріемлющихъ новыя ихъ вѣры, они Никоновы ученицы мучатъ всякими томленьми, и ругаются руганіемъ безчеловѣчнымъ. А Святые Апостолы, Государь, и Святыи Отцы въ прежнія лѣта, таковаго ругательства и безчеловѣчія и надъ Богоотступниками отнюдъ не творили: но аще кто (по Апостолу) впадетъ въ нѣкое прегрѣшеніе, и они исправляли таковыхъ духомъ

товымъ Словомъ, ни съ самой собою. Видно, что она затруднялась, какъ выразиться ей объ обычаѣ, тогда уже неправильно одолѣвшемъ духовныхъ послѣ Стоглава. № 1095—1099, листъ въ ней 74. — (¹) № 679, 680.

кротости, и любови, и терпѣніемъ, послѣдствуя кроткому Пастырю своему и Учителю Христу: понеже Онъ Спаситель Христосъ Богъ нашъ Начальникъ и Совершитель нашея Православныя Христіанскія Вѣры, Самъ училъ пречистыми усты Своими Божественнымъ Своимъ и спасеннымъ заповѣдемъ, не гордостію, не мученіемъ, и не руганіемъ, якоже они творятъ: но Самъ вся претерпѣвъ нашего ради спасенія. А нынѣшніе, Государь, наконецъ послѣдняго вѣка новыя вѣры проповѣдницы зѣло не милосерды, горды, не благопреступны и нетерпѣливы: аще и едино слово явится имъ не угодно, и они хотятъ за то и душу съ тѣломъ разлучити, и смерти предать.»

Не судите, да не судими будете, сказалъ Господь: особенно осуждать не должно Учителей Вѣры. Нѣтъ сомнѣнія, что люди, которые въ Челобитной къ Высочайшему Лицу Государя преданіе Православной Церкви о Крестѣ, содержимое и одобряемое самимъ Государемъ, прямо называютъ «діавольскимъ ученіемъ», (ст. 26), Священныя слова книгъ «непотребными», (ст. 42), нѣкоторыя дѣйствія Церковныхъ обрядовъ такими, о коихъ «срамно и глаголать» (ст. 13), не милосердо лгутъ, что якобы Церковь велитъ ходить Православнымъ безъ Крестовъ (ст. 7) и проч. и проч., такіе люди легко могли сказать еще и еще, какую хотятъ, ложь на служителей Вѣры Православной. И если тѣмъ паче на опытѣ лично или частно не могло не быть всякаго буйства такихъ людей противъ Духовенства; то, конечно, не могло быть оставлено безъ дѣйствія со стороны сего послѣдняго Апостоль-

ское правило, всякому блюстителю Церкви врученное: *Критяне присно лживы; зліи звѣріе, утробы праздныя. Ея же ради вины обличай ихъ не щадно, да здрави будутъ въ вѣрѣ.* (Тит. 1, 12, 13. Зач. 300). *Глаголи и моли и обличай со всякимъ повелѣніемъ, да никто же тя преобидитъ.* (2, 15. Зач. 302). Когда впрочемъ употребленіе и такого только правила было несносно для защитниковъ мнимой старой Вѣры: то могло ли быть мѣсто со стороны Духовенства другимъ мѣрамъ? Никита, бывшій попъ, на извѣстномъ Соборѣ, въ которомъ былъ и новоявленный нынѣ Чудотворецъ Святитель Митрофанъ, рѣшился даже въ Высочайшемъ присутствіи Царей и всей Царской Фамиліи ударить въ грудь Архіепископа Аѳанасія, за обличеніе Никиты словами, и едва былъ удержанъ гражданскою силою отъ дальнѣйшихъ покушеній. Онъ и единомысленники его и до прибытія на Соборъ и по выходѣ кричали на площади къ народу, что нѣтъ нынѣ Церквей, Церкви только конюшни, нѣтъ Вѣры, Патріархъ и всѣ власти еретики, а въ посыланныхъ для словеснаго увѣщанія Священниковъ кидали камнями, коими запаслись было для того, чтобы Соборянъ убить тогда до смерти (¹). Въ особенности Соловецкіе писатели никакъ не могли жаловаться на строгость и нетерпѣливость обращенія съ ними со стороны увѣщателей. Посмотрите, сколько въ Соловецкой Монастырь послано было къ нимъ или объ нихъ граммат отъ Царя, освященнаго Собора и отъ Епархіальнаго Новгородскаго Митрополита, съ кроткимъ увѣщаніемъ

(¹) Пишетъ о семъ очевидецъ, Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ, при которомъ все сіе было, — *въ Увѣтѣ Дух.* въ Предисловіи. № 1948 — 1950.

къ обращенію и съ обѣщаніемъ всепрощенія въ случаѣ раскаянія ([1])! Для личнаго даже разглагольствія о томъ посыланъ былъ отъ Собора къ нимъ, въ самую глубь сѣвера, Ярославскій Архимандритъ съ нѣсколькими Соборными Священниками Московскими; между тѣмъ какъ Соловетчане, до заключенія своего въ Монастырѣ, могли бы быть подвергнуты совсѣмъ инымъ законнымъ мѣрамъ вразумленія.

29) «И во истину блаженъ, и треблаженъ той, его же сподобитъ Господь отъ таковыхъ нынѣшнихъ Учителей до смерти пострадати! Вѣруемъ Божественному Писанію, яко тіи паче прежнихъ великихъ мучениковъ у Бога обрящутся. О семъ бо и мы молимъ человѣколюбіе Божіе, яко да и насъ грѣшныхъ сподобитъ отъ нихъ пострадати, и поне малу отраду въ будущемъ вѣцѣ за своя согрѣшенія получити.»

Да, вотъ въ етомъ-то, подлинно, на самомъ опытѣ, для всѣхъ видимомъ, оказалась особенная истинность словъ челобитчиковъ Соловецкихъ!! Св. Мученики готовы были на всякія позорища страданій; а Соловецкіе тотчасъ заперлись военною рукою въ Соловецкой Государственной ([2]) крѣпости, выдержали осаду девять лѣтъ и наконецъ, когда Царское войско входило уже во св. врата Монастыря, по взятіи отъ мятежниковъ, на самомъ томъ мѣстѣ убили рукою

([1]) Т. 2. № 113, 124, 125, 183. Упоминаетъ о томъ и Исторія о страдальцѣхъ Солов. соч. Сем. Денисова. — ([2]) Видно изъ граммать Царскихъ, въ коихъ даваны были полныя военныя распоряженія и средства.

ратною 112 человѣкъ изъ онаго. Можно судить по сему, какъ кротки, добры и святы были люди, которые жаловались въ Челобитной Царю на учителей новыя Вѣры въ недоступности и несоблюденіи Христоподражательнаго милосердія!! (См. ст. 28).

30) «Да въ тѣхъ же, Государь, въ новыхъ книгахъ напечатано, велѣно говорить Аллилуіа трижды, а въ четвертый, Слава Тебѣ Боже.»

Въ Соловецкой библіотекѣ были для челобитчиковъ на виду и нынѣ находятся тамъ три «Псалтири со восслѣдованіемъ», изъ коихъ двѣ принадлежали Св. Филиппу Игумену, бывшему потомъ Митрополиту Всероссійскому, третья Духовному его отцу, старцу Шамину: а въ тѣхъ книгахъ на часахъ послѣ обычныхъ Псалмовъ вездѣ сказано *Аллилуїа трижды*. То же самое видно и въ Часословѣ Святителя Филиппа, тамъ же имѣющемся (1). То же самое видно и въ другихъ древнихъ Псалтиряхъ и Часословахъ библіотеки Соловецкой (2).

31) «И мы Богомольцы твои троити та Божественная Аллилуіа отнюдъ не смѣемъ. Бояся того же гнѣва Божія, и Пречистыя Богородицы, иже бысть явное наказаніе за утроеніе той Божественной Аллилуіа на Іовѣ распопѣ Псковскомъ, иже и мотыльный столпъ наречеся: (Маія 15, въ житіи Преп. Еуфросина Псковскаго) егда онъ не послушалъ наказанія Преподобнаго Отца Еу-

(1) № 711, 755, 713 и 1146. Рукоп. — (2) № 714 — 764 и 1145 — 1148. Рукоп.

фросина Псковскаго Чудотворца, еже двоити Божественная Аллилуіа, якоже предаде ему Іосифъ Царя Града вселенскій Патріархъ, и того ради своего непослушанія и суемудреннаго начинанія онъ Іовъ воспріятъ отъ Бога веліе отмщеніе, инымъ впредь во увѣреніе, прежде будущаго мученія, поврежденъ бысть Богопопущенною лютою язвою и неисцѣльнымъ недугомъ кинѣлъ въ червяхъ, и въ смрадѣ неудобостерпимомъ два года, и въ той лютой язвѣ душу свою изверже.»

Слышите, въ старыхъ книгахъ, о коихъ сейчасъ упоминали мы, велѣно пѣть Аллилуія трижды. Между тѣмъ, вмѣсто своихъ древнихъ и Богослужебныхъ книгъ Святыхъ Отецъ, Соловецкіе челобитчики обратились за доказательствами для сугубой Аллилуія къ жизнеописанію Преподобнаго Евфросина. Въ частной ли бы только исторіи быть такому правилу, которое касается всей Православной Церкви, каково правило объ употребленіи пѣсни Аллилуія на всѣхъ Церковныхъ службахъ? Правилу сему надобно быть существеннымъ образомъ въ Богослужебныхъ книгахъ, не индѣ. Если же оно встрѣтилось и индѣ, какъ напр. тогда, въ описаніи житія Преподобнаго Евфросина, и оказалось несогласнымъ съ Богослужебными книгами; то, по всей справедливости, надлежало усомниться о немъ и вѣрить не правилу, въ одной частной книгѣ найденному, по древнему всеобщему обычаю и обрядовымъ Церковнымъ книгамъ. Если бы при томъ Преподобный Евфросинъ самъ написалъ, что дважды должно пѣть Аллилуія и что Протопопъ Іовъ, точно, за непослушаніе въ томъ наказанъ отъ Бога болѣзнію

проч.: то такъ и разсуждать бы тогда, что такъ велѣлъ Преподобный Евфросинъ. Но все сіе говоритъ о Преподобномъ Евфросинѣ сочинитель житія его ([1]), дьячекъ Василій. Слѣдственно нужно прежде знать, правду ли тотъ сочинитель пишетъ о Преподобномъ Евфросинѣ. А вѣрить ему въ томъ, о чемъ иначе гласятъ Церковныя книги, нельзя. *Но и аще мы или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ, паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ,* сказалъ Св. Апостолъ. (Гал. 1, 8. Зач. 199). По сему правилу тотчасъ надлежало отвергнуть сказаніе объ Аллилуія, какъ скоро оно ясно противно обычаю и древнимъ Церковнымъ книгамъ, хотя бы сказаніе говорило и отъ имени Преподобнаго Евфросина. Между тѣмъ челобитчики, на основаніи такого сказанія, сами собою основываютъ новое опредѣленіе о пѣсни Аллилуія. Если бы впрочемъ и они вникнули въ сказаніе, не могли бъ не видѣть сомнительности въ немъ. Льзя ль не усомниться, почему такое правило о пѣсни Аллилуія далъ Патріархъ Цареградскій одному Псковскому иноку, и не сообщилъ его Начальству Церкви Россійской, ни настоялъ о немъ для своей Церкви Греческой? Что въ Греческой Церкви всегда пѣли и поютъ Аллилуія по трижды, о томъ свидѣтельствуютъ всѣ Греки и всѣ древнія ихъ Богослужебныя книги. Что также было ето и въ Россійской Церкви, тому свидѣтельствомъ также всѣ древнія Церковныя книги и самое сказаніе отъ имени Преподобнаго Евфросина, такъ какъ оно говорило бы лишнее, если бы не по трижды пѣто было у насъ Аллилуія до него. (См. ст. 34). Льзя ль также было вѣрить сказанію и въ томъ,

([1]) № 703 — 705. См. тамъ Маія 15-й день.

что Протопопъ Іовъ будто бы за утроеніе Аллилуія погибъ въ тяжкой болѣзни, когда обычай Церкви и всѣ наши древнія и Греческія книги и отчасти самое жизнеописаніе Евфросиново свидѣтельствуютъ, что такъ пѣли Аллилуія въ Греціи всѣ и у насъ почти вездѣ до Преподобнаго Евфросина, и — не погибали, а спасались? Пусть, былъ боленъ Іовъ; но кто открылъ Судъ Божій, за что именно страдалъ онъ? Челобитчики сами говорятъ индѣ, что Богъ подобными болѣзнями иногда посѣщаетъ и праведниковъ какъ милостію. (См. ст. 63). Не станемъ уже говорить того, что сказаніе оказывается весьма несогласнымъ съ Исторіею, чего, конечно, не могли разобрать челобитчики. Напр. оно упоминаетъ, что Преподобный Евфросинъ ходилъ изъ Монастыря своего къ Цареградскому Патріарху Іосифу; а Исторія свидѣтельствуетъ, что Іосифъ скончался на Флорентинскомъ Соборѣ (объ Уніи) въ 1439 году, между тѣмъ какъ Преподобный Евфросинъ, по тому же сказанію, основалъ Монастырь свой въ 1447-мъ году и умеръ уже въ 1481-мъ году. Слѣдственно Іосифъ Патріархъ умеръ десятью годами раньше основанія Монастыря Евфросинова. А Царь Кальянъ, при которомъ, по сказанію житія, якобы приходилъ въ Константинополь Преподобный Евфросинъ, оставилъ престолъ еще въ 1387-мъ году, что цѣлымъ столѣтіемъ было раньше начала Монастыря Евфросинова ([1]).

32) «А иже троити Божественная Аллилуія возбраняющаго Преподобнаго Отца Евфросина Псков-

([1]) Словарь о пис. дух. чина въ Россіи, подъ словомъ; «Евфросинъ».

скаго Чудотворца за сіе Богоугодное мудрованіе Господь Богъ прославилъ во Святыхъ.»

Кто же такъ присудилъ, что Преподобнаго Евфросина спасъ Богъ только за Аллилуія? Челобитчики? Напротивъ безсомнительно сказать должно, что говорить такимъ образомъ, значитъ унижать и святость Евфросинову и правду Божію. *Не всякъ глаголяй ми Господи, Господи,* сказалъ Іисусъ Христосъ, *внидетъ въ Царство Небесное, но творяй волю Отца Моего.* (Мат. 7, 21. Зач. 23). Иначе и нынѣшніе старообрядцы всѣ безъ изъятія уже во Святыхъ.

33) «А по преставленіи его намъ наипаче того совершеннѣе бысть извѣщеніе: сама бо Владычица наша Пресвятая Богородица въ явленіи своемъ, со Архангеломъ Гавріиломъ и Преподобнымъ Евфросиномъ, явися списателю житія его, и повелѣ Православнымъ Христіаномъ Божественная Аллилуіа глаголати дважды, а въ третій приглашати, Слава Тебѣ Боже: троящимъ же изрече прещеніе страшное.»

Теперь писатель житія Преподобнаго Евфросина ставится выше самого Преподобнаго Евфросина: его «извѣщеніе совершеннѣе и важнѣе». Но когда видна ложь и въ исторіи его сказанія; то какъ вѣрить ему въ собственномъ его сновидѣніи? Сновидѣніе его такая мечта, что заключаетъ въ себѣ нелѣпости не только противъ исторической извѣстности, напр. въ томъ, что якобы Нѣмцы не вѣруютъ Воскресенію, но и многія ереси, о которыхъ однакожъ, конечно,

самъ мечтатель не имѣлъ никакого понятія, а бредилъ ими по невѣдѣнію. По чему и мы не станемъ здѣсь распространяться въ изъясненіи словъ его.

34) «Къ сему же, Государь, въ книгѣ глаголемой Стоглавъ, въ Царскомъ и Святительскомъ Соборномъ уложеніи написано, яко то Латинская ересь, еже троити Аллилуіа, и пишетъ сице: яко Соборная и Апостольская Церковь имѣя и предаде, еже дважды глаголати Святая Аллилуіа, а не трегубити. Понеже сія нѣсть Православныхъ преданія, но Латинская ересь: не славятъ бо Троицу, но четверятъ, и Духа Святаго отъ Отца и Сына исходяща глаголютъ, и тѣмъ раболѣпна Духа Святаго творятъ. И того ради не подобаетъ Святая Аллилуіа трегубити, но дважды глаголати: Аллилуіа, Аллилуіа, а въ третіе, Слава Тебѣ Боже. Тако же и блаженный Максимъ Грекъ въ книгѣ своей пишетъ, и нарицаетъ то Латинскою ересію.»

«Къ сему же», т. е. къ собственному своему опредѣленію, на основаніи сказанія объ Аллилуіи изъ житія Преподобнаго Евфросина, присовокупляютъ челобитчики постановленіе Собора Стоглавнаго? Не въ порядкѣ. Если ето — постановленіе Соборное, то надлежало быть основаніемъ ему, а не частному сказанію писателя житія Евфросинова, ни разсужденію челобитчиковъ, на немъ основанному. Впрочемъ и самъ Стоглавъ на томъ же одномъ только сказаніи писателя житія Евфросинова основалъ свое положеніе объ Аллилуіи и самъ свидѣтельствуетъ, что до

сего сказанія говорилось Аллилуія по трижды, слѣдственно самъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что онъ вводилъ-было новость такъ называемымъ двоеніемъ Аллилуіи, единственно на основаніи сказанія о Преподобномъ Евфросинѣ, а не древнихъ Церковныхъ книгъ и вопреки обычаю. Стоглавъ [1] пишетъ въ гл. 42-й слѣдующее: «Въ Псковѣ, и въ Псковской земли по многимъ Монастыремъ, и по Церквамъ да въ Новгородской земли, по многимъ же мѣстомъ до днесь говорили трегубную Аллилуію кромѣ Апостольскихъ и Отеческихъ преданій. Извѣстно же увѣдѣхомъ отъ писателя житія Преподобнаго Отца нашего Евфросина новаго Чудотворца Псковскаго, какъ его ради Святыхъ молитвъ извѣсти, и запрети Пречистая Богородица о трегубой Аллилуіи и повелѣ Православнымъ Христіаномъ говорити сугубую Аллилуію, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, и того ради отнынѣ всѣмъ Православнымъ Христіаномъ говорити двоегубое Аллилуія, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, якоже Святая Соборная Апостольская Церковь имѣя и предаде, а не трегубити Аллилуіи якоже прежде сего въ Псковѣ говорили, и по многимъ мѣстомъ, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже. Сія нѣсть Православныхъ преданія, но Латинская ересь, не славятъ бо Троицу, но четверятъ, и Святаго Духа глаголютъ отъ Отца и Сына исходяща, и тѣмъ раболѣпна Святаго Духа творятъ, и того ради не подобаетъ святыя Аллилуіи трегубити, но дважды глаголати Аллилуіа, а въ третіе Слава Тебѣ Боже, понеже бо по-Еврейски Аллилуіа, а по нашему по-Руски Слава Тебѣ Боже.»

---

(1) № 932, 933.

Что же ето за жизнеописаніе Преподобнаго Евфросина? Въ немъ самомъ сказано, что писалъ его клирикъ Василій въ 1547-мъ году, слѣдственно за 4 только года предъ Стоглавнымъ Соборомъ. Такое-то только и основаніе сугубой Аллилуіи! Напрасно при томъ названо утроеніе оной Латинскою ересію. Въ Соборномъ уложеніи Патріарха Филарета (1) съ подробностію исчислены всѣ погрѣшности Латинской Церкви, но не сказано нигдѣ, чтобъ въ утроеніи пѣсни Аллилуія заключалось какое-либо разногласіе съ Церковію Россійскою. Упомянуто тамъ и объ Аллилуіи; но съ той только стороны, что Латиняне поютъ ее о Пасхѣ, между тѣмъ какъ мы въ постъ. Не станемъ говорить о прочемъ; упомянемъ къ настоящему разсужденію только о томъ замѣчаніи Стоглава, что говорить *Аллилуія трижды,* а въ четвертый разъ *Слава Тебѣ Боже,* значитъ ли четверить Аллилуія или Св. Троицу? Ни мало не значитъ. По всѣмъ древнимъ книгамъ и по тѣмъ самымъ, кои употребляль Стоглавъ и челобитчики или употребляютъ нынѣ называющіеся старообрядцы, въ тѣ дни, когда поется на утрени, вмѣсто *Богъ Господь,* Аллилуія, поется она на клиросахъ четырежды, по числу стиховъ, а всего, съ произношеніемъ самой той пѣсни сперва Священникомъ или Канонархомъ, 5 разъ (2).

Достойно замѣчанія, какимъ образомъ судили о сугубомъ и трегубомъ Аллилуія другіе, кромѣ Стоглавнаго Собора, около того же времени жившіе учители наши, когда разногласіе въ клирѣ объ Аллилуіи стало уже появляться, точно такъ же, какъ и раз-

(1) № 1907 — 1911. — (2) Напр. № 1971. Уставъ печатный при Патріархѣ Филаретѣ въ лѣто 7141, листъ 21 на об.

ногласіе о крестномъ знаменіи. Въ прибавленіи къ Пасхаліи, составленной Св. Геннадіемъ Архіепископомъ Новгородскимъ ([1]), написано, между прочимъ, примѣчаніе его же Св. Геннадія слѣдующее: «О трегубой Аллилуія. Иные убо однако судятъ, за неже трегубое Аллилуія, а въ четвертое *Слава Тебѣ Боже* являетъ Тріипостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое Аллилуія являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество. Ино како молвитъ человѣкъ тою мыслію, тако и добро. Аллилуія же толкуется хвалите Господа, или сущаго хвалите». Св. Геннадій скончался въ 1506-мъ году, слѣдственно ровно за 50 лѣтъ до Стоглава. Такъ судилъ о сугубомъ и трегубомъ Аллилуія Св. Геннадій по отношенію пѣсни къ лицу Сына Божія. Пѣснь сія можетъ иначе относиться и ко всѣмъ тремъ лицамъ Божества, подобно какъ и въ другихъ молитвословіяхъ иногда относятся слова къ единому Спасителю нашему Богу, иногда къ Пресвятѣй Троицѣ. Когда въ семъ-то другомъ отношеніи разсматривается Аллилуія; то уже непремѣнно требуется, чтобъ была она трегубая, а не сугубая, какъ судилъ тотъ самый Митрополитъ Макарій, при которомъ былъ Стоглавный Соборъ. Писатель «Бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу» въ послѣднемъ дополненіи на листѣ 108-мъ говоритъ: «Въ великой Четьи Минеи, хранящейся въ Синодальной библіотекѣ, въ книгѣ мѣсяца Августа, подъ числомъ 31, въ статьѣ: указъ о трегубнѣй Аллилуіи, — подъ конецъ написано: «Иже поютъ мнози по дважды, Аллилуіа, а не трегубно, на грѣхъ себѣ и на осужденіе поютъ. Тако подобаетъ пѣти: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа Слава Тебѣ Боже.

([1]) № 479. Рукоп.

Аллилуіа же речется: пойте Богу. То типриьвое речется: Пойте Богу, то Отцу. А се второе пойте: Богу, то Сыну. А се третьее: пойте Богу, то Святому Духу. Таже: Слава Тебѣ Боже. Первое пойте Аллилуіа трижды Пресвятѣй Троицѣ Отцу и Сыну и Святому Духу. А се единому Богу въ Троицѣ сущу: Слава Тебѣ Боже. Пойже всякій Христіанинъ по трижды, а не дважды. Аще ли дважды: то разлучаетъ Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына.» Мы не могли не внесть въ изслѣдованіе наше столь особеннаго и важнаго для старообрядцевъ свидѣтельства, хотя, къ сожалѣнію, и нѣтъ нынѣ въ Соловецкой библіотекѣ мѣсяца Августа Макарьевской Минеи, а есть 19 разныхъ книгъ ся другихъ мѣсяцовъ (1).

---

(1) Достойно замѣчанія, что нѣтъ тамъ нынѣ и мѣсяца Декабря, гдѣ подъ 13 числомъ заключается сказаніе о прѣніи Никифора Панагіота съ Азимитомъ, а въ томъ сказаніи упомянуто, что креститься надобно треперстнымъ Крестомъ. Я видалъ тотъ мѣсяцъ и сказаніе въ бывшемъ Ладожскомъ Скиту. Можно думать, что едва ли челобитчики въ Соловкахъ не попеклись во свое время удалить нѣкоторыя изъ такихъ книгъ съ глазъ людей. Въ описи, которая составлена въ 7184 году, во второмъ по заключеніи Монастыря, пишется общимъ счетомъ 24 книги письменныхъ Четіи Миней; а въ нынѣшней описи считается тѣхъ Миней уже только 19 книгъ. Къ стати еще замѣтить вмѣстѣ, что книги того времени, когда челобитчики дѣйствовали, были для Соловецкой библіотеки писаны кѣмъ-то уже съ исключеніемъ свѣдѣній, противныхъ дѣлу челобитчиковъ. Напр. въ рукописномъ Сборникѣ (*) помѣщена, между прочими, вышеупомянутая статья о прѣніи Панагіота съ Латины о крестномъ знаменіи, но уже совсѣмъ безъ упоминанія о перстахъ, какъ ясно говоритъ она о трехъ въ Четь-Минеѣ подъ 13 числомъ Декабря. Въ рукописномъ также Сборникѣ (**), начинающемся Проскинитаріемъ Арсенія Суханова, находится статья о крестномъ перстосложеніи, въ которой многія мѣста подчищены и даже заклеены, что сдѣлано, вѣроятно, въ то время, какъ пи-

(*) № 857. Рук. — (**) № 897. Рук.

Примѣчаніе. Пусть, сказанія о пѣсни *Аллилуія,* въ житіи Преподобнаго Евфросина помѣщеннаго, какъ единственнаго основанія о употребленіи оной по мнимому старообрядству, челобитчики не въ силахъ были изслѣдовать по правиламъ: но они могли видѣть отзывъ о томъ сочиненіи Собора трехъ Патріарховъ въ 7174-мъ (1666) году, за два года до ихъ Челобитной бывшаго и напечатаннаго при Служебникѣ ([1]), бывшемъ уже до Челобитной, и тѣмъ болѣе обратить вниманія на дѣло. Тамъ сказано: «Къ симъ же заповѣдуемъ, и о еже писано въ житіи Пр. Евфросина, отъ сочиненія мечтанія списателева, о сугубой Аллилуіи, да никто же тому вѣруетъ, зане все тое писаніе лживо есть, отъ льстиваго и лживаго списателя писано, на прелесть благочестивымъ народомъ».

35) «Да они же, Государь, новыя вѣры Учители, въ Молитвѣ Іисусовѣ Сына Божія именовати намъ не велятъ, не вѣдомо, для чего. Святый же Іоаннъ Златоустый въ Воскресномъ Толковомъ Евангеліи (въ недѣлю 17) пишетъ сице: Аще ясте, или піете, или дѣлаете что, или шествуете,

---

салась въ Соловкахъ Челобитная и, безъ сомнѣнія, сдѣлано писателями ея. Какая въ томъ нужда другимъ? Изъ сего видно, съ какою осторожностію любителямъ истинной старины надобно разсматривать книги, особенно рукописи, истинно старыя, и отличатъ отъ списковъ, даже нарочито испорченныхъ мнимыми старообрядцами или писанныхъ уже въ тогдашнее ихъ время, какъ то видѣли мы обстоятельно въ разсужденіи двухъ разныхъ списковъ Слова Ѳеодоритова о Крестѣ. См. ст. 27 и 54 въ общемъ замѣчаніи Увѣта. — ([1]) Мы уже замѣтили выше, что въ Солов. Монастырѣ нѣтъ ни одного екземпляра сей книги: она, вѣроятно, истреблена тамъ во время составленія Челобитной. Но есть она индѣ.

или сѣдите, или стоите, или ино что творите, непрестанно вопійте кійждо васъ: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя: и въ книзѣ бесѣдахъ Апостольскихъ (листъ 130) и во многосложныхъ посланіяхъ Германа Патріарха Царя Града, и Григорія Двоеслова въ книзѣ, и Григорія Синаита и Кирилла Іерусалимскаго (листъ 178) и въ Прологѣ Генваря въ 9-й день, Іюня 22-й день, и въ книгѣ Филоѳеа Патріарха, и Нила Сорскаго, въ житіи Михаила Малеина, и во Псалтирѣхъ, и Часовникахъ печатныхъ, и писменныхъ, и во многихъ книгахъ Святыи Отцы въ Молитвѣ Іисусовѣ Сына Божія глаголати повелѣваютъ.»

Гдѣ же сказано, что «не велятъ»? Не только такъ нигдѣ въ книгахъ нашихъ отнюдь не сказано, но и самымъ дѣломъ въ молитвѣ Іисусовой положено Господа Іисуса Христа именовать также *Сыномъ Божіимъ,* какъ именуется Онъ въ ней и *Богомъ*. Напр. въ началѣ молитвъ утреннихъ по всѣмъ новоисправнымъ книгамъ сказано: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго». Такъ же сказано и въ отпускѣ утреннихъ молитвъ. Такъ же сказано въ началѣ и на отпускѣ молитвъ вечернихъ (1). Сыномъ Божіимъ именуемъ Господа Іисуса и въ особеннѣйшей молитвѣ Іисусовой, въ Акаѳистѣ Іисусу Сладчайшему: «Сыне Божій помилуй мя», стократъ вопіемъ Ему. Словомъ, вездѣ, гдѣ молитва Іисусова говорится отъ одного молящагося лица, а не отъ множества, написано въ книгахъ новоисправныхъ: *Господи Іисусе Христе Сыне*

(1) № 625 — 663.

Божій и проч. Также точно сказано и въ примѣрѣ молитвы, выставленномъ въ Челобитной: молитва тамъ отъ одного лица, а не отъ многихъ. Челобитчики, по своему правилу преувеличенія, словами, что якобы не велятъ имъ именовать въ молитвѣ Іисусовой Сына Божія, хотѣли сказать только то, что индѣ въ молитвѣ Іисусовой сказано у насъ такъ: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ*, (а не: *Сыне Божій*), *помилуй насъ*. Точно, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ молитва Іисусова произносится отъ лица многихъ, говорится въ ней: *Боже нашъ*. Изъ чего же быть тутъ раздору? Челобитчики въ примѣръ выставили только учительныя писанія, а не книги какія-либо молитвенныя, напр. Молитвословъ, Часословъ и т. д., и не могли выставить такихъ книгъ, потому что Молитва Іисусова келейная, отъ одного лица произносимая, чрезвычайно рѣдко-гдѣ въ тѣхъ книгахъ вполнѣ писана, какъ свидѣтельствуютъ старыя книги (1). Она упоминается кратко, и произносима была наизусть. И вотъ, когда Соловецкіе челобитчики увидѣли въ новоисправныхъ книгахъ, что молитва Іисусова напечатана въ нихъ вся вполнѣ, и въ келейномъ употребленіи напечатана не такъ, какъ они дотолѣ неправильно затвердили ее, говоря во всякомъ случаѣ безъ разбору, хотя бы и отъ лица многихъ: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ*; то вступились, что въ новоисправныхъ книгахъ молитва несхожа съ тѣмъ, какъ они ее произносили на память. Была ли же стать челобитчикамъ книги, исправленныя сличеніемъ со старыми изданіями и рукописями, повѣрять собственнымъ своимъ изустнымъ употребленіемъ молитвы? Не должны ль

(1) № 339 — 399. Рукоп. 655 — 665.

они разсмотрѣть прежде, что можетъ быть они произносили уже неправильно молитву Іисусову наизусть, а не такъ тотчасъ заключать, что книги напечатали ее неправильно?

И съ чего жъ челобитчики соблазнились употребленіемъ въ молитвѣ Іисусовой индѣ имени *Бога* вмѣсто *Сына Божія*, какъ писалось также въ другихъ мѣстахъ книгъ нашихъ, когда и по тѣмъ книгамъ, по коимъ они сами службу тогда исправляли (видно безъ понятія), въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сами они челобитчики въ молитвѣ Іисусовой именовали Господа Іисуса *Богомъ*, а не *Сыномъ Божіимъ?* И въ тогдашнихъ книгахъ примѣчается то же самое объ употребленіи имени Бога и Сына Божія въ молитвѣ Іисусовой, что замѣчено выше объ исправленныхъ, что т. е. говорится въ ней *Сыне Божій*, когда говорится молитва отъ одного молящагося, а *Боже нашъ*, когда отъ многихъ. Напр. во всѣхъ Патріаршихъ Служебникахъ въ началѣ Литургіи Св. Златоуста, послѣ стиха: *Гласъ радости*, изображена молитва Іисусова такъ: *Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ* (1), а отъ одного лица Священника такъ: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*. Вездѣ также въ печатныхъ Патріаршихъ Служебникахъ сказано: *За молитвъ Пречистыя Твоея Матере и Св. Отецъ нашихъ, Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ*. Вездѣ отпустъ молитвъ Церковныхъ начинается такъ: *Христосъ истинный Богъ нашъ молитвами* и проч.

---

(1) Напр. издан. 7135 г. См. лист. 56 и 58, 45. 7145 г. лист. 60 и 62, 48. № 1637 — 1639.

Если бы челобитчики всмотрѣлись въ свои книги въ разсужденіи молитвы Іисусовой; то имъ оставалось бы только недоумѣніе свое о ней по книгамъ своимъ и новоисправнымъ сообразить съ тѣмъ, что въ молитвѣ Іисусовой, отъ лица многихъ, а не отъ одного, произносимой, надобно, точно, говорить *Боже нашъ,* а не *Сыне Божій.* Пересмотри они Служебникъ, который сами употребляли, пересмотри по всѣмъ своимъ изданіямъ, тотчасъ было бы видно имъ, что въ общихъ молитвахъ Церкви къ лицу Сына Божія говорится почти вездѣ такимъ образомъ. Напр. въ молитвѣ на Литіи: «Владыко многомилостиве Господи Іисусе Христе Боже нашъ» и проч. Въ молитвѣ благословенія хлѣбовъ: «Господи Іисусе Христе Боже нашъ» и проч. Въ молитвѣ предъ цѣлованіемъ св. даровъ по старинному Служебнику: «Господи Іисусе Христе Боже нашъ» и проч. Въ молитвѣ главопреклонной на Литургіи: «Вонми Господи Іисусе Христе Боже нашъ» и проч. Слѣдственно, въ сообразность съ тѣмъ, надобно говорить отъ лица многихъ и въ молитвѣ, собственно такъ называемой Іисусовой: *Боже нашъ,* а не: *Сыне Божій.*

И о чемъ же было спорить? О томъ, что Іисусъ Христосъ именуется въ молитвѣ Богомъ, также какъ и Богъ Отецъ и Богъ Духъ Святый? Сыномъ Божіимъ въ молитвахъ своихъ именовали Его по своему и Аріане, а Богомъ нѣтъ. Когда же именуемъ въ молитвѣ Его Богомъ; то разумѣемъ Его съ тѣмъ вмѣстѣ непремѣнно и Сыномъ Божіимъ.

36) «Также, Государь, и Символъ Православныя Христіанскія Вѣры измѣнили. Говорятъ: и въ

Духа Святаго Господа животворящаго, а истиннаго отняли. А Святыи Отцы, Государь, того отнюдъ не измѣняли, и прибавить или убавить собою ничего не смѣли: якоже Преподобный Іоаннъ Дамаскинъ во многосложномъ своемъ посланіи пишетъ въ соборникахъ дестевыхъ и въ полдесть, и въ книгѣ блаженнаго Максима Грека во главѣ 5, въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю Латинянину, и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго. Такожде и въ книгѣ Никонскихъ правилъ отъ слова 39-го. И въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго листъ 128 и 144. И паки въ той же книгѣ Максима Грека во главѣ 1. И въ книгѣ Кормчей Московской печати подъ послѣднимъ числомъ листъ 2-й. Въ тѣхъ во всѣхъ книгахъ, идѣже Символъ Православныя Вѣры положенъ, вездѣ съ истиннымъ, а истиннаго нигдѣ не оставлено.»

Не измѣнили Символъ Вѣры, а освободили отъ измѣненія, которое было сдѣлано въ книгахъ послѣдняго предъ тѣмъ времени, и слѣдственно поступили такъ именно, какъ велѣно Св. Отцами хранить Символъ, безъ измѣненія въ убавкѣ или прибавкѣ. Всѣ тѣ книги, на которыхъ Челобитная шлется, были тогда книги новыя, въ которыя именно и вкрались перемѣны противъ старыхъ книгъ. Слѣдственно напрасно шлются на нихъ челобитчики. Надобно слаться на книги старыя. А старыя говорятъ совсѣмъ иначе. Даже Стоглавъ, который былъ до Челобитной за 117 только лѣтъ, говоря вообще о настоявшей тогда крайней нуждѣ въ исправленіи книгъ, упомя-

нулъ, между прочимъ, для примѣра особенно о погрѣшности въ Символѣ Вѣры чрезъ прибавку лишняго слова въ членѣ о Духѣ Святомъ: «Якоже и въ Вѣрую, пишетъ Стоглавъ (гл. 9) суще и глаголется: и въ Духа Святаго истиннаго: ино то гораздо, а въ нѣцыихъ и въ Духа Святаго Господа истиннаго, ино то не гораздо. Единаго глаголати или Господа или истиннаго». Отцы Собора видѣли конечно, что въ разныхъ переводахъ или спискахъ древнихъ писано было на двое: или *Господа,* или *истиннаго,* а въ послѣднихъ, тогдашнихъ новыхъ, нынѣ старыми называемыхъ, книгахъ стали быть писаны и оба тѣ рѣченія вмѣстѣ, и слѣдственно составляло уже ето перемѣну въ Символѣ прибавкою лишняго слова. Въ Соловецкой библіотекѣ (¹) есть рукописная книга въ листъ (Требникъ), принадлежавшая Макарію Митрополиту, какъ помѣчено на немъ старинною рукою: въ книгѣ сей помѣщено, между прочимъ, толкованіе Литургіи и въ ней Символа Вѣры. Здѣсь 8-й членъ Символа читается такъ: «и въ Духа Святаго Господа и животворящаго» и проч. Въ толкованіи написано: «Толкованіе. Не токмо глаголю есть Святый Духъ, но вѣрую вонь, яко во Свята, яко въ Господа, яко въ животворящаго, понеже животъ даетъ инѣмъ и животъ есть Самъ» и проч. Такимъ же точно образомъ читается членъ Символа Вѣры о Духѣ Святомъ, но безъ толкованія, въ рукописной Кормчей въ гл. 56. Рукопись писана въ 7027 (1519) году въ Княженіе Василія Іоанновича (²). Тамъ сказано: «И въ Духа Святаго Господа животворящаго» и проч. Такими же точно словами читается членъ Вѣры о Духѣ

(¹) № 1085. — (²) № 476.

Святомъ въ рукописи 16 вѣка, называемой «кругъ міротворный» или Пасхалія сочиненія Св. Геннадія Архіепископа Новгородскаго ([1]). Св. Геннадій епископствовалъ за 50 лѣтъ до Стоглава. Такимъ же образомъ о Духѣ Святомъ: «И въ Духа Святаго Господа животворящаго» и проч., безъ прибавки «истиннаго», — сказано въ ветхой рукописи, пожертвованной въ Соловецкую библіотеку 7049 (1541) года и нынѣ тамъ имѣющейся ([2]). А въ четвертномъ Сборникѣ, заключающемъ и часть Кормчей, писанномъ по распоряженію Игумена Досиѳея, ученика и преемника Преподобному Зосимѣ при томъ же Великомъ Князѣ, членъ Символа о Духѣ Святомъ изложенъ такъ: «И въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго» ([3]), а «Господа» не сказано. Изъ такихъ свидѣтельствъ ясно видно, а) что въ старыхъ книгахъ было одно слово въ Символѣ Вѣры о Духѣ Святомъ: или «Господа», или «истиннаго», и б) что обыкновеннѣе и древнѣе было въ Символѣ слово «Господа», а не «истиннаго».

37) «Да они же, Государь, въ стихѣ: Царю Небесный: совершенно Духа Святаго истиннымъ не именуютъ. Напечатали сице: Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины: двѣ буквы нашъ (н) да иже (и) изъ истиннаго отняли, и по томъ сотворили Духа Святаго, аки Причастника истинѣ, а не самый истинный Святый Духъ именуютъ.»

([1]) № 479, 515. — ([2]) № по ветхости своей не имѣетъ уже въ описи. — ([3]) № 858. Рукоп.

Правда, по стариннымъ нашимъ книгамъ въ молитвѣ «Царю Небесный» вездѣ стояли слова: «Душе истинный», а не «истины»; по крайней мѣрѣ мнѣ не привелось знать такихъ книгъ, гдѣ бъ было иначе: но разсужденіе челобитчиковъ, чтобъ слова въ исправленномъ видѣ были униженіемъ Духу Святому, совсѣмъ несправедливо. Напротивъ, сказать: «Душе истины», значитъ сказать болѣе, нежели «истинный». Ето не значитъ быть причастникомъ истинѣ, но источникомъ истины или самою истиною. *И Духъ есть истина,* говоритъ Писаніе (Іоан. 1: 5, 6. Зач. 74). Слова въ молитву взяты изъ Евангелія (Іоан. 16, 13. Зач. 53), гдѣ въ подлинникѣ Греческомъ Духъ Святый именуется *Духомъ истины*, а не *истиннымъ*. Что симъ выраженіемъ изображается не то, что Духъ причастенъ истинѣ, по что есть самая истина или источникъ истины, видно изъ тѣхъ же словъ Евангельскихъ, гдѣ говоритъ Господь: *Егда же пріидетъ онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину.* Духомъ истиннымъ, т. е. существомъ невещественнымъ или безплотнымъ, можетъ назваться и Ангелъ и душа человѣческая, но никогда — Духомъ истины. Богъ именуется и Милостивымъ и Щедрымъ и Человѣколюбивымъ, какъ именуются и нѣкоторыя созданія разумныя; но еще возвышеннѣе именуется Онъ, напр. въ Возгласахъ Церковныхъ, — «Богомъ милости, щедротъ и человѣколюбія». *Богъ любы есть,* по Писанію (Іоан. 1: 4, 8. Зач. 73), не только т. е. любящій насъ, но и самая любовь.

38) «А на Троицкой вечерни молитву Святому Духу отняли всю, и ектенію большую отставили же.»

Не было сей молитвы въ старинныхъ Служебникахъ, а потому, при поправкѣ книгъ со старыми, и выпущена молитва, прибавленная въ новыя тогда печатныя книги. Напр. нѣтъ ее въ рукописномъ Требникѣ 16 столѣтія, имѣющемся въ Соловецкой библіотекѣ (1). И въ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ молитва Филоѳеева называется «прилагаемою» (2). Ектенія отнюдь не оставлена: она помѣщена въ новоисправныхъ книгахъ (3); но только опущено изъ ней нѣсколько статей, находящихся въ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ. Надобно было справиться съ древнѣйшими книгами, не «приложишася» ли тѣ статьи въ тогдашнихъ книгахъ, какъ «приложена» была и молитва Патріарха Филоѳеа. А повѣрять исправленіе тѣмъ самымъ, что надлежало исправлять, нельзя, какъ уже и вообще было сказано выше, въ ст. 6.

39) «А молятся стоя на колѣнахъ, и главъ не преклоняютъ, а молитвы читаютъ обратяся на западъ отъ Престола Божія. Во уставахъ же печатныхъ и писменныхъ, и въ Потребникахъ и въ Служебникахъ велено главы съ колѣнома на землю приклонше молитися, а не на колѣнахъ стояти, а молитвы читати на востокъ къ Престолу Божію велегласно во услышаніе всѣмъ.»

1) О колѣнопреклоненіи. Въ древнихъ рукописныхъ Требникахъ, въ Соловецкой библіотекѣ имѣющихся, сказано: «намъ преклоньшимъ колѣна на землю откровенными главами» (4) и проч., т. е. при

(1) № 1088. Рукоп. — (2) № 1637—1639. — (3) № 1820—1835.
(4) № 1088.

откровенныхъ главахъ. О главахъ упоминается въ настоящемъ случаѣ для того, чтобы сказать, что во время колѣнопреклонныхъ Пятдесятничныхъ молитвъ нужно снимать монахамъ камилавки, а не для того, чтобы преклонять и главы на землю, какъ колѣна. Во всѣхъ и печатныхъ тогдашнихъ книгахъ возслѣдованіе въ вечеръ Пятдесятницы называется «службою ради колѣннаго преклоненія», а не главопреклоненія (1); равно какъ и на ектеніи и на самомъ возглашеніи къ колѣнопреклоненію говорится только о колѣнопреклоненіи. Очевидно, что въ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о непокровеніи главъ, подразумѣвалось слово опущенное «*имущимъ*», и читать надлежало въ Уставѣ такъ: «и намъ главы не покровены имущимъ и колѣна преклоншимъ» и проч.

2) О томъ, какъ читать молитвы Священнику въ вечеръ Пятдесятницы. Не сказано ни въ какихъ и тогдашнихъ книгахъ, чтобы читать «на востокъ къ престолу» (2): но сказано во всѣхъ печатныхъ тогдашнихъ книгахъ: «и прочитаетъ Іерей молитвы сіи отъ олтаря, во услышаніе всѣмъ, умильнымъ гласомъ и не спѣшно». «Отъ олтаря», слѣдственно иначе сказать надобно изъ олтаря, а не въ олтарѣ, не на олтарь. Обычай ясно потверждается другимъ совершенно подобнымъ. Молитвы, читаемыя въ вечеръ Пятдесятницы, совершенно подобны молитвѣ, которую въ обыкновенныя праздничныя вечерни читаетъ Священникъ на Литіи при выходѣ въ притворъ: а о

---

(1) № 1637 — 1639 и рукоп. 1088. — (2) См. всѣ старонарѣчныя печатныя книги.

чтеніи Литійной молитвы во всѣхъ и печатныхъ тогдашнихъ книгахъ послѣдняго предъ исправленіемъ ихъ времени сказано такъ: «Іерей, обращься къ западомъ, глаголетъ, во услышаніе всѣмъ, откровенною главою».

40) «А Трисвятое, Ангельское пѣніе, тѣ новые Учители перемѣнили же, и напечатали (въ Ирмологѣ, листъ 384) съ прибавкомъ сице: силы, Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ.»

Слово «сила» сказано при послѣднемъ разѣ пѣнія Трисвятаго. Слово «сила» не поется, а служитъ только помѣткою, что въ послѣдній разъ Трисвятое поется «сильнѣе», или, какъ въ нынѣшнихъ новоисправныхъ и тогдашнихъ печатныхъ было сказано: «таже высочайшимъ гласомъ». Почему какъ сіи слова: «таже высочайшимъ гласомъ», не означаютъ прибавки къ Трисвятому, потому что онѣ не поются, такъ и слово «сила» не значитъ прибавки къ Трисвятому, потому что оно также не пѣлось.

41) «А въ прежнія, Государь, лѣта при Благочестивомъ Царѣ Ѳеодосіи еретницы Ангельской пѣсни лишнее прибавливать начинали же, и того ради отъ Господа съ Небесе бысть отрочатемъ извѣщеніе и знаменіе страшное, и о семъ свидѣтельствуетъ Прологъ Сентября 20 дня.»

Напрасная осторожность. И въ нынѣшнія времена нѣтъ никакой прибавки.

42) «Да они же, Государь, напечатали непотребно слово: Честнѣйшую Херувимъ, и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ. Понеже вѣтренныи Серафимы.»

Какое же непотребное слово: «безъ сравненія» ли, или «Серафимъ»? Изъ объясненія: «Понеже вѣтренныи Серафимы», видно, что непотребнымъ словомъ разумѣютъ челобитчики послѣднее. Но оно во всѣхъ книгахъ, и принимаемыхъ челобитчиками и непринимаемыхъ, есть одно и то же, какъ и сами челобитчики сряду употребляютъ слово *Серафимъ;* слѣдственно не можетъ быть непотребнымъ въ однѣхъ книгахъ, когда благопотребно въ другихъ ихъ собственныхъ. Я понять не могъ етой странности, почему бы слово *Серафимъ* было непотребное и отъ чего Серафимы называются *вѣтренными*, пока въ Челобитной Лазаревой не увидѣлъ сказанія о томъ яснаго. Въ обличеніи 31-мъ Лазарь пишетъ: «Да въ новыхъ же книгахъ напечатано: Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ. Серафимы же напечатаны вѣтрени, и та ихъ рѣчь ложная Богородицѣ похуленіе. А по преданію Святыхъ Отецъ истинно рещи: Честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую во истинну Серафимъ, небесныхъ силъ, а не вѣтреннихъ». По объясненію книги *Жезлъ* (¹), Лазарь смѣшалъ здѣсь толкованіе пѣсни «Достойно есть» съ понятіями о Серафимахъ, усмотрѣнными имъ въ книгѣ *Скрижали*. Въ *Скрижали* упомянуто о различіи между Херувимами и Серафимами: о первыхъ сказано, что они *огненніи*, а о вторыхъ — *вѣтренніи*.

(¹) № 418 — 428.

Лазарь вступился въ ето, какъ видите въ обличеніи его. А Соловецкіе челобитчики, держась Лазаря и не вникнувъ въ смыслъ 31-го его обличенія, выразились о словѣ *Серафимъ* столь нелѣпо, что и самое сіе слово *Серафимъ* называютъ «непотребнымъ». Нужны ли для кого-либо изъ смыслящихъ опроверженія на такія безумныя слова?

43) «А по преданію Святыхъ Отецъ: Честнѣйшую Херувимъ, и славнѣйшую воистинну Серафимъ, понеже она Пресвятая Богородица выше всѣхъ Херувимовъ и Серафимовъ и всѣхъ Святыхъ.»

Никакого нѣтъ сомнѣнія: новоисправныя книги утверждаютъ ето еще болѣе, когда и сравненія никакого между Серафимами и Матерію Господа не полагаютъ.

Пѣснь: «Достойно есть» писалась въ прежнихъ старыхъ книгахъ не вполнѣ, а только съ упоминаніемъ, чтобы пѣть или читать «Достойно». Почему въ тѣхъ стариннѣйшихъ книгахъ въ Соловецкой библіотекѣ и не довелось по скорости отыскать, какъ было въ нихъ прежде: «во истину», или «безъ сравненія». Впрочемъ очевидно то, что изъ старыхъ книгъ нельзя и челобитчикамъ доказать, что было: «во истину». Челобитчики читали «Достойно» на память, какъ выше сказано и о молитвѣ Іисусовой; слѣдственно можетъ быть давно и не по старинному, а такъ только, какъ затвердили они и какъ казалось имъ легче. Между тѣмъ вздумали они своимъ чтеніемъ повѣрять исправленіе книгъ, дѣланное по книгамъ, а не съ памяти. (См. ст. о молитвѣ Іисусовой.)

44) «А въ Богородичномъ Воскресномъ Тропарѣ, Иже насъ ради рождейся: напечатали насъ отчаянными, а отчаянныя, Государь, бѣсы, и кто самъ себе закла. А намъ грѣшнымъ Господь Богъ до послѣдняго издыханія не повелѣваетъ отчаяватися: и спаси Спасе нашъ люди согрѣшшыя, понеже мы согрѣшили, и покаемся Господу Богу.»

Въ Соловецкомъ Монастырѣ есть слѣдованная Псалтирь Духовнаго отца Св. Филиппу Митрополиту Московскому Чудотворцу, старца Шамина ([1]); а въ той Псалтири въ Тропарѣ: «Иже насъ ради рождейся», между прочими Воскресными Тропарями помѣщенномъ, написано на концѣ: «люди отчаянныя.»

45) «Да они же, Государь, въ новыхъ своихъ правилахъ налагаютъ человѣкомъ бремена тяжка, и неудобно носима, не противъ человѣческія мѣры и Святыхъ Отецъ преданія.»

Когда книги переводъ; то и нельзя винить переводчиковъ въ томъ, что якобы они сами что-нибудь установляютъ. Надобно смотрѣть въ книгахъ, и справщиковъ винить только въ томъ, справедливо ль они что выправили или нѣтъ; а тяжко ли что-нибудь или легко сказано, въ томъ отвѣтъ уже книгъ, а не справщиковъ.

46) «И напечатали въ новомъ своемъ потребникѣ, въ номоканонѣ, въ главѣ 109 сице: инокъ аще изыдетъ изъ Монастыря, и за то его 12 лѣтъ

([1]) № 713. Рукоп.

не причащать и не пущать въ Церковь: и они написали то ложно на 4 правило Святаго 4 Собора. Чего отнюдъ въ томъ 4 Соборѣ по ихъ мудрованію не положено.»

Не такъ въ Требникѣ сказано. См. въ библіотекѣ Соловецкой Требникъ изданія 1658 года (¹). Тамъ сказано о монахѣ «иже избѣжитъ отай изъ Монастыря, идѣже пострижеся, непричастенъ да будетъ 12 лѣтъ отлучаяйся и отъ Церкви по 4 правилу 4 Собора». И ниже: «аще ли бысть ему душевный вредъ, и сего ради бѣжитъ, долженъ обрѣсти отца искусна, и пріяти отъ него завѣтъ, или яко имать канонъ дати ему». Точно въ такомъ разумѣ стоитъ 4 правило четвертаго Собора. См. Кормч. стараго изданія 7158 года (²).

47) «Да они же напечатали въ номоканонѣ же во главѣ 9: инокъ аще въ келіи поетъ, и за то епитимію положили противъ блудника на 7 лѣтъ.»

Ссылаемся на книгу (³). Тамъ напечатано не то, а вотъ что: «иже убіетъ на брани или въ разбойницѣхъ, егда пріидутъ на него съ мечами, лѣта 3 да не причастится по 13 правилу. Аще же разбойникъ съ мечами не пріиде развѣ да украдетъ или возметъ нѣчто отъ своихъ ему, и той могій бѣжати не

(¹) № 1866. Слово въ слово такъ же сказано и въ Іосифовскомъ Требникѣ, кромѣ того, что послѣ словъ . . . . . «идѣже пострижеся», сказано тамъ еще . . . . . «и обтичетъ всюду». — (²) № 679. — (³) № 1866.

бѣжа, но мечь употреби и уби разбойника, яко убійца запрещенъ будетъ 20 лѣтъ». Во всемъ Номоканонѣ при Требникѣ нѣтъ правила, прописываемаго Челобитною. См. тамъ особенно правила о монасѣхъ отъ 77 до 119-го.

48) «И то, Государь, все затѣваютъ они не по правиломъ Святыхъ Отецъ, но собою на погибель душамъ нашимъ, а не на спасеніе.»

Да, затѣваютъ челобитчики, и такъ точно, какъ пишутъ.

49) «А иноческій, Государь, паче же Ангельскій чинъ тѣ новые учители до конца исказили, и правило Святаго Василія Великаго гордостію своею положили ни во что: ходятъ въ Церковь Божію, и по торгамъ безъ мантій, безобразно и безчестно, аки иноземцы, или кабацкіе пропойцы: а правило Василія Великаго въ номоканонѣхъ во главѣ 59 иноку отнюдъ безъ мантіи быти не повелѣваетъ не точію на молитвѣ, и на рукодѣліи.»

Совершенно въ другую сторону поворотились челобитчики; тамъ вступаются за то, что писано строго: здѣсь настоятъ, почему слабо? *Кому уподоблю родъ сей?* (Мат. 11, 16. Зач. 40). Гдѣ же впрочемъ положено въ новоисправныхъ книгахъ, чтобы не употреблять мантіи, точно такъ, какъ написано въ правилахъ Св. Василія Великаго? Отнюдь нигдѣ. Если же одинъ или нѣсколько монаховъ усмотрѣно

безчинно ходящихъ; то книги ли въ томъ виновны, или одни тѣ монахи? Иначе можно нанесть укоризну и всей Вѣрѣ Христіанской, если судить о ней по нѣкоторымъ поступкамъ людей, несообразнымъ съ Вѣрою. Надобно знать при томъ, что замѣчаніе о хожденіи монаховъ якобы безъ мантіи взято изъ Проскинитарія Арсенія Суханова: онъ видѣлъ въ Греціи властей духовныхъ, ходящихъ безъ мантіи. Относится ли слово ко книгамъ или къ намъ (1)?

50) «А въ постриженіи, Государь, иноческомъ въ потребникѣ печатномъ той мантіи и параманъ на постриженниковъ класти у нихъ не указано.»

Замѣчаніе о параманѣ взято опять у Суханова и съ Грековъ. Мы ссылаемся на самую книгу Требникъ перваго новоисправнаго изданія (2). Тамъ велѣно возлагать на постриженниковъ мантію, названную въ книгѣ «палій,» что значитъ то же. Не упомянуто почему-то о параманѣ; но, какъ свидѣтельствуетъ доселѣ самый опытъ, и параманъ и мантія возлагаются на монаховъ при постриженіи. О параманѣ не упомянуто въ особенности потому, вѣроятно, что носятъ его живущіе въ Монастыряхъ еще ранѣе постриженія полнаго, особенно при рясофорѣ. Подобно не сказано въ Требникахъ времени Челобитной и о Крестѣ, съ параманомъ вмѣстѣ возлагаемомъ, потому, безъ сомнѣнія, что онъ на всякаго Христіанина возлагается еще при крещеніи. Кто же однако усомнился бы по Требнику челобитчиковъ о томъ, указано ли возлагать на монаховъ, при постриженіи, Крестъ? Все это

(1) № 897. См. ст. 2. — (2) № 1866.

знаютъ и исполняютъ, равно какъ всѣ знаютъ и о парамант.

51) «Да они же, Государь, въ покаяніи и исповѣди Псалмы и молитвы исповѣдникомъ и надъ умершимъ прощательныя и разрѣшительныя молитвы, и величанія Святымъ отставили.»

Что слово здѣсь, то клевета. Клевета сія взята изъ Проскинитарія Арсенія Суханова, который, видя въ Греціи того времени, что нѣкоторые изъ Священниковъ не совсѣмъ точно исправляли службу Божію, въ особенности опускали Полуелейныя празднованія, въ кои бываютъ у насъ Величанія, записалъ ето въ своихъ наблюденіяхъ. А челобитчики наши личныя нѣкоторыхъ упущенія отнесли къ Церкви, ко книгамъ Церковнымъ и даже къ намъ Русскимъ за Грековъ! Конечно, такой торжественности праздниковъ, какая бываетъ въ Христіанскомъ Государствѣ, уже и не могло быть въ Греціи подъ игомъ Мусульманскимъ, во время посѣщенія Греціи Сухановымъ. Но не осуждать ее, а сожалѣть надлежало. Сличите, кто хочетъ, новоисправныя наши книги съ называемыми нынѣ старыми, а тогдашними новыми, и всякой увидитъ въ исправленныхъ книгахъ, въ чинѣ Покаянія, псалмы и молитвы исповѣдниковъ, разрѣшительныя молитвы надъ умершими и величанія. А что въ новоисправныхъ книгахъ оказались нѣкоторыя несходства съ употреблявшимися тогда въ какой-либо отмѣнѣ нѣкоторыхъ молитвъ и псалмовъ; то смотрѣть должно на то, какъ все сіе находилось въ стариннѣйшихъ книгахъ, а не на то, какъ въ тогдашнихъ. См. ст. 6.

52) «И все дѣйство въ Божественныхъ службахъ творенія Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, и Григорія Папы Римскаго преложили на свой чинъ, по своему плотскому пренебреженію.»

Въ библіотекѣ Соловецкой есть харатейный Служебникъ, писанный въ 7040 (1532) году въ Аѳонскомъ Изографскомъ Монастырѣ (¹). Сличите его и подобные (²) со Служебниками Русскими, въ рукахъ челобитчиковъ бывшими, равно какъ и съ новоисправными, и вы увидите, сколь много несогласны съ нимъ тогдашніе печатные Соловецкіе Служебники, за кои стоитъ Челобитная.

53) «Тако же и прочая Церковная пѣнія: заутреню и вечерню, и полунощницу, и молебны, и панахиды, и вкратцѣ рекше, весь Церковный чинъ, и Уставъ, что содержитъ Церковь Божія, то все премѣнили, и книги перепечатали, не по преданію Святыхъ Отецъ, и всю Православную Христіанскую Вѣру превратили на свой разумъ.»

Такъ могли говорить только такіе люди, которые никакихъ книгъ, кромѣ находившихся тогда на налоѣ или клиросѣ ихъ, не разсматривали. А если бы Соловецкіе челобитчики обратили вниманіе и на другія служебныя книги, въ библіотекѣ Соловецкой находившіяся, на книги, заключающія въ себѣ чинопослѣдованія службъ Церковныхъ; то увидѣли бы, сколь много тѣ книги сами между собою разнятся. По крайней мѣрѣ нынѣ, ревнители мнимаго старо-

(¹) № 1015. Рукоп. — (²) № 1016 — 1027.

обрядства, сличите книги обрядовыя, какъ-то: Служебники, Требники, Часословы и Псалтири, хотя въ одной Соловецкой библіотекѣ находившіяся въ то время, какъ поборствовали за нихъ Соловецкіе челобитчики, и вы удивитесь, сколь много разногласій въ порядкѣ чиновъ, въ неполнотѣ нѣкоторыхъ и проч. и проч. (1).

---

54) «А указываютъ на старыя книги, и говорятъ: что-де въ Греческихъ книгахъ такъ написано, и печатаютъ съ нихъ безъ разсмотрѣнія и безъ свидѣтельства, аще что и до конца худо и непотребно, и тому они не внимаютъ, но точію было бы имъ противъ Греческихъ книгъ.»

Когда указываютъ такимъ образомъ; то уже исправленіе книгъ сдѣлали не «на свой разумъ». Челобитчикамъ оставалось только пересмотрѣть безпристрастно, такъ ли подлинно въ книгахъ, на кои указывается въ исправленіи книгъ, какъ что исправлено? Исправленіе книгъ было не по однѣмъ Греческимъ только книгамъ, если не угодно челобитчикамъ, чтобъ переводы были повѣряемы подлинникомъ, чѣмъ однимъ по правиламъ и можетъ быть прямая повѣрка списковъ, но чего, безъ сомнѣнія, желать такіе люди, каковы челобитчики, были не въ состояніи по незнанію языковъ. Между тѣмъ сами тѣ книги, кои были тогда въ употребленіи у Соловетчанъ, въ особенности того именно и желали, чтобы быть имъ выправленными по Греческимъ подлинникамъ, хотя, къ сожалѣнію своему, получить етого ранѣе еще не

(1) № 1015 — 1027. Рукоп. 1637 — 1639, 1840 — 1854.

могли. Напр. при изданіи Шестоднева во время Патріарха Іосифа издатели въ ходатайство извиненія неисправностей книги говорятъ: «съ прежнихъ переводовъ печатано, а Греческихъ еще не видѣхомъ (¹)». Книги наши, говоримъ, исправлены не по однимъ Греческимъ, но и по Славянскимъ древнимъ спискамъ, предъ которыми тогдашнія печатныя изданія были, какъ и назывались, книги новыя, а не старыя. Все же сіе сдѣлано не безъ свидѣтельства, но по разсмотрѣнію и одобренію Соборовъ, неоднократно бывшихъ. Дѣло происходило извѣстнымъ образомъ, какъ челобитчики въ свое время могли читать въ самыхъ тѣхъ исправленныхъ книгахъ. (См. ст. 2). Что же именно могли они тамъ видѣть, о томъ пусть перескажутъ здѣсь вкратцѣ сами книги. Служебникъ 1655 года (²) въ Предисловіи говоритъ: «Святѣйшій Никонъ Патріархъ, входя въ книгохранильницу со многимъ трудомъ, многи дни въ разсмотрѣніи положи, и обрѣте ту грамоту; въ ней же написано Греческими писмены, како и коимъ образомъ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ начаша Патріархи поставлятися, и паки обрѣте еще книгу, писанную съ Собору вселенскихъ Патріарховъ, Греческими же писмены, бѣже Соборъ той Святый въ новомъ Римѣ въ Константинополи въ лѣто 7101 (1593). Къ симъ же въ той книзѣ соборныя глаголы сицевы: яко понеже убо совершеніе пріятъ Православныхъ Церковь, не токмо по благоразумія и благочестія догматомъ, но и по Священному Церковныхъ вещей Уставу, праведно есть и намъ всякую Церковныхъ огражденій новину потребляти, видящимъ новины всегда виновны бывати Церковнаго смятенія же и

(¹) № 2049. — (²) № 1694.

разлученія: но Уставомъ послѣдовати Святыхъ Отецъ, и яже наученная невредима безъ приложенія коего либо и отьятія пріемлющимъ: отъ единаго бо Духа вси Святіи озарившеся, уставиша полезная. И яже убо анаѳемѣ предаютъ, и мы проклинаемъ: и яже низложенію, и мы низлагаемъ: и яже отлученію, и мы отлучаемъ: и яже запрещенію предаютъ, и мы такоже подлагаемъ, и прочая. И яко да во всемъ великая Россія Православная со вселенскими Патріархи согласна будетъ. Прочетъ же сію книгу Патріархъ въ страхъ великъ впаде, нѣсть ли что погрѣшено отъ ихъ Православнаго Греческаго закона, и нача въ нужныхъ рассмотряти, еже есть Символъ Православныя Вѣры. И узрѣ на сакѣ Святительскомъ, его же отъ Грекъ въ Царствующій градъ Москву прежде 250 лѣтъ, принесе Фотій Россійскій Митрополитъ, Символъ Православныя Вѣры воображенъ Греческими шитыми писмены, во всемъ согласующеся Святѣй восточной Церкви. По томъ узрѣ той же Символъ въ Московскихъ въ новыхъ въ печатныхъ книгахъ: и много обрѣте несогласія: таже и Святую Литургію рассмотривъ, обрѣте въ ней ово прибавлено, ово же отьято и превращенно. По семъ и во иныхъ книгахъ узрѣ многая несходства. И совѣтъ сотвори Великому Государю Царю, и Великому Князю Алексію Михайловичу всея великія и малыя Россіи Самодержцу, дабы по 37 правилу Святыхъ Апостолъ и по 50 правилу вселенскаго шестаго Собора; и по 6 правилу вселенскаго седмаго Собора, о Церковныхъ вещехъ, и о Божественныхъ повелѣніихъ и стязаніихъ, и о разрѣшеніи недоумѣнныхъ и недоразумныхъ винъ, Соборъ повелѣлъ составити.

На Соборѣ, гдѣ были кромѣ Патріарха, 10 Архіереевъ, 11 Архимандритовъ и Игуменовъ, 13 Протопоповъ и Царскій Синклитъ, Патріархъ между прочимъ возгласи ко Благочестивѣйшему Царю, и ко всему Священному Собору, и къ Сѵгклиту, и рече: и о семъ прошу рѣшенія, новымъ (¹) ли Московскимъ печатнымъ книгамъ послѣдовати, въ нихъ же многая обрѣтошася нами отъ преведшихъ, и преписующихъ я не искуснѣ, съ древними Греческими же и Славенскими несходства, и несогласія, явнѣ же рещи погрѣшенія, или древнимъ Греческимъ и Славенскимъ, иже обаче единъ купно чинъ и уставъ показуютъ. Внихже Святіи Божіи человѣцы и велицыи сихъ творцы восточніи Богословцы и Учители, Аѳанасій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустый, Іоаннъ Дамаскинскій, и Петръ, Алексій, Іона, и Филиппъ Московстіи Чутотворцы, и прочіи Святіи поучающеся Богови угодиша, и намъ въ пользу нашу не зазорныя оставиша и не вредны блюсти повелѣша. Сія Святѣйшему Никону Патріарху Богодохновенно изглаголавшу: Благочестивый Царь, и весь освященный Соборъ вси едино отвѣщали: достойно и праведно исправити противо старыхъ харатейныхъ и Греческихъ. И еще Святый той Соборъ рече сице: и мы такожде утвержаемъ быти, якоже Греческія и наши старыя книги, и уставы повелѣваютъ. И такъ Благочестивый Государь Царь и Великій Князь Алексій Михайловичь и Святѣйшій Никонъ Патріархъ, Святый оный Соборъ совершивше, повелѣша древнія Святыя книги отъ Греческа языка на Славянскій прежде многихъ лѣтъ, яко 500 лѣтъ, и вящше преведенныя, и на хартіи писанныя, въ

(¹) Нынѣ тѣ книги называются старинными.

Царствующій свой градъ Москву собрати. И абіе премудрымъ ихъ повелѣніемъ отъ всюду изъ древнихъ Россійскихъ книгохранительницъ, и изъ Великаго Нова града, и Живоначальныя Троицы изъ Сергіева Монастыря, и изъ Юрьева Монастыря, и изъ Хутыня Монастыря иже въ Великомъ Новѣ градѣ, и изъ Іосифова Монастыря Волоцкого и изъ прочихъ градовъ, и честныхъ Монастырей, Святыя оныя древнія предъ многими лѣты писанныя книги собрашася. Таже Благочестивый Царь и Христолюбивый Патріархъ, оными собранными книгами единѣми не удобливщеся, умыслиша здраво, да не едина ихъ воля, но и да совѣтъ вселенскихъ Патріарховъ оныхъ книгъ о исправленіи будетъ вкупѣ. И усвоивше богобоязлива мужа, именемъ Мануила Грека, и съ нимъ грамоты своя, въ нихъ же и о погрѣшенныхъ въ книгахъ вопрошенія написавше, ко вселенскимъ Патріархомъ послаша, въ тоже 7162 (1654) лѣто. Всесвятѣйшій же вселенскій Патріархъ Паисій и съ нимъ Священніи мужіе, Благовѣрнаго Царя, и Благочестиваго Патріарха писанія пріемше. Соборъ о сихъ скоро сотвориша, и главизнами на немъ содѣянными о всѣхъ писанныхъ къ нимъ Благочестивому Царю, и Христолюбивому Патріарху отвѣтъ давше, и дѣяніе Соборное прислаша, въ лѣто 7163 (1655), ко всѣмъ повелѣвающе послѣдовати, древнихъ великихъ Православныхъ восточныя Церкве Учителей, писаніемъ сущимъ въ ветхихъ книгахъ, Греческихъ же и Славенскихъ. Вописа же Всесвятѣйшій Паисій Патріархъ вселенскій къ Никону Патріарху Московскому, и въ грамотѣ своей: разумѣхомъ и вину Церковныхъ Прошеній, ихъ же толкованіе проситъ отъ Апостольскія Соборныя по намъ великія

Церкве, и собрахомъ Священный Соборъ, и узрѣхомъ я, и писахомъ на единомъ коемжде чистое и православное толкованіе, и се связахомъ я въ книзѣ, и посылаемъ я съ помощію Божіею въ руцѣ ваша (1). Да разумѣетъ всякъ толкованіе и смыслы, яже имутъ чинове Церковныхъ Таинствъ, да предадите ихъ всѣмъ Священнымъ лицамъ, да совершатъ послѣдованіе, и всякое Священнодѣяніе по чину великія Церкве: да ни едино разнство имамы, яко чада истинная единыя и тояжде матере, восточныя Апостольскія Соборныя великія Церкве Христовы: и да ни едину вину обрѣтаютъ скверная еретическая уста оглаголати насъ о нѣкоемъ разнствѣ, но да стоимъ во истиномъ согласіи тверди и непоступни и прочая. Написа же Всесвятѣйшій вселенскій Патріархъ Паисій въ той же своей грамотѣ и сіе, зѣло дивяся и глаголя тако: обаче преблаженнѣйшій брате, со прошеніемъ здѣ речеся слово, яко бываютъ въ Церковныхъ чинѣхъ нѣкая, яже зрятся не стояти добрѣ, зане не имутъ подобіе чиномъ великія Церкве, и удивляюся како не вопросишася и сія. И первое, яко во Святомъ Символѣ Святыхъ Отецъ Никейскаго Собора имате нѣкая приложенія, и нѣкая словеса, яже мы не имамы. По семъ и иная нѣкая несогласія въ Церковныхъ вещехъ. Сего ради мы отъ многія любве, и еже по Богу желанія, еже имамы быти во всѣхъ соединени, и подобни яко едино тѣло Церковное, желаемъ да исправятся, да не пребудетъ нѣкое слово у еретиковъ осудити насъ, яко имамы разнства между нами: и прочая. Къ симъ тойже Всесвятѣйшій Паисій

(1) Сія-то книга есть Скрижаль, часто упоминаемая въ настоящемъ изслѣдованіи. № 1622 — 1628.

Патріархъ вселенскій, и Символъ Православныя Вѣры Греческимъ языкомъ написанный, и во всемъ трехъ сотъ осминадесяти Богоносныхъ Отецъ на Никейстѣмъ Соборѣ и 150 Святыхъ Отецъ, въ Константинѣ градѣ сошедшихся Духомъ Святымъ составленному сложенію согласующіися, въ Царствующій градъ Москву ко Благовѣрному Царю, и ко благочестивому Патріарху присла. И тако Благочестивый Царь и Христолюбивый Патріархъ отъ вселенскаго Паисія Патріарха, о всѣхъ писанныхъ отвѣтъ пріемше, и Соборное оно дѣяніе прочетше, и симъ къ большему благихъ желанію воздвигшеся, и сущыя въ Россіи ветхія Греческія же и Славенскія книги, на исправленіе не довольно мняще, изволиша со многою своею милостынею старца Арсенія Суханова послати во Аѳонскую гору, и во иныя Святыя старожитныя мѣста, къ держащимъ и еще Греческаго закона Уставы непреложно, яко да и оттуду своея ради богатыя милостыни старописанныя книги притяжутъ. И сему сбывшуся, Святыя горы Аѳона, Боголюбивіи Начальницы, Святыхъ и честныхъ Монастырей Лавры, ватопеда, Хіландара, Иверскаго, Діонисіа, Пантократора, Ксиронотама, Котулмуса, Дохеріа, Симона, Петра, Рускаго, Филоѳеа, Святаго Павла, и прочихъ, изыскавше во своихъ книгохранительницахъ книги изрядны, и право писаны Греческимъ языкомъ, числомъ, 500. Въ нихъ же тако суть книги древнія, яко отъ того времене, въ неже они писани, прейде лѣтъ, Евангелію 1050, Евангелію же 650, Псалтири, яже писана при Греческомъ Царѣ Алексіи Комнинѣ, 600, Евангеліе же, еже отъ Грекъ Епископъ Іоакимъ принесе въ великій Новъ градъ, внегда благоволеніемъ Бо-

жінмъ первое крести его. Григоріа Богослова 737, Служебнику 600, Служебнику же 455 и прочія, Евангелія, Апостолы, Псалтири, Пророческія, Апокалипсисы, Святыми Отцы восточными изрядно истолкованныя. Къ симъ Святыхъ, Діонисіа Ареопагита, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскинскаго, и многихъ Святыхъ. Къ симъ же Уставы, Октаи, Тріоди, Минеи, Часословы, и прочія Святыя книги. Овымъ убо отъ нихъ отъ того времени егда писаны, преидоша 700 лѣтъ. Овымъ же 500, овымъ 400. И сія вся со онымъ Арсеніемъ Сухановымъ въ Царствующій градъ Москву прислаша. Еще же и отъ Іерусалима Патріархъ Святѣйшій, Евангеліе прежде шести сотъ лѣтъ писанное присла. Къ симъ Святѣйшій Александрійскій и Антіохійскій Патріархи, и Архіепископъ Пекскій и Патріархъ Сербскій, и Халкидонскій и Ахридонскій, и Никейскій Митрополити, и иныя мнози отъ Православныхъ странъ, писаніемъ изъ Царствующаго града Москвы прошени, немнѣе двою сотъ книгъ различныхъ древнихъ и Святыхъ въ него прислаша. И тако благочестивая сія и Богомудрая двоица, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексій Михайловичь и Никонъ Патріархъ Московскій, Макарій Патріархъ Антіохійскій, Гавріилъ Патріархъ Сербскій съ Митрополиты, и со Архіепископы, со Архимандриты, и Игумены, и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ. Почетше же Святое Евангеліе, и Богодохновенная Апостольская, и седми вселенскихъ Соборовъ правила. Къ симъ и бывшее въ лѣто 7162 (1654) при державѣ Благочестиваго и Христолюбиваго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича въ Царскихъ его Палатахъ Соборное утвер-

женіе, и оное отъ всесвятѣйшаго вселенскаго Паісіа Патріарха, присланное Соборное дѣяніе предъ ся принесше, со усердіемъ почтоша, и судиша е право, и отъ Духа Святаго составлено бысть. Принесе же Макарій Патріархъ Антіохійскій на Соборъ, и своя Православныя книги, Служебникъ и прочая. И тако вся старописанныя Греческія и Славенскія книги разсмотривше, обрѣтоша древнія Греческія съ ветхими Славенскими книгами во всемъ согласующася: въ новыхъ же Московскихъ печатныхъ книгахъ (¹), съ Греческими же и Славенскими древними, многая несогласія и погрѣшенія. Прочтеннымъ же симъ всѣмъ и разсужденымъ, судиша тако быти, якоже Апостольская, и со седми вселенскихъ Соборовъ, Святыя правила повелѣваютъ: и якоже на Святыхъ Соборѣхъ, первое въ Царствующемъ градѣ Москвѣ, въ Царскихъ Палатахъ, потомъ же въ Константинополи, у всесвятѣйшаго Паісіа вселенскаго Патріарха, и съ нимъ Священныхъ мужей уставлено бысть. По семъ отъ Греческихъ и Славенскихъ древнихъ книгъ истинное избравше, и сію Святую книгу Служебникъ во всемъ справя, и согласну сотворя древнимъ Греческимъ и Славенскимъ, повелѣша въ Царствующемъ своемъ градѣ Москвѣ напечатати, въ лѣто 7163 (1655), и не точію едину сію книгу исправити восхотѣша, но и прочая Святыя книги, въ нихъ же, нѣкіимъ отъ преписующихъ невниманіемъ, погрѣшенія обрѣтаются, во всемъ съ древними Греческими и Славенскими Священными книгами, въ нихъ же ни едино погрѣшеніе обрѣтается, согласити и исправити узакониша». Доздѣ Служебникъ.

(¹) Нынѣ у старообрядцевъ называются онѣ старыми.

Когда, по отшествіи Патріарха Никона отъ престола, нѣкоторые изъ Русскихъ соблазнились исправленіемъ Служебника, какъ будто новизною; то чрезъ 11 лѣтъ, по повелѣнію Государеву, собранъ былъ для разсмотрѣнія дѣла сего опять Соборъ въ 7174 (1666) году междy Патріаршествомъ. Соборъ, какъ пишется въ Соборномъ Свиткѣ, изданномъ при второмъ изданіи Служебника, сдѣлалъ о Служебникѣ слѣдующее опредѣленіе: «Сошедшеся мы великороссійскаго Государства вси Архіереи, Митрополити, Архіепископи, и Епископи, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи мужіе Архимандрити и Игумени, и Протопопи въ Патріаршей Крестовой Палатѣ: и испытовахомъ подробну чрезъ многое время новоисправленныя и новопреводныя печатныя книги, и старыя харатейныя, Славянороссійскія рукописанныя, о вышереченныхъ вещехъ, и о прочемъ. И ничто же строптно, или развращено, или Вѣрѣ нашей Православной противно, въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ: но все согласно, со старыми Славянороссійскими харатейными книгами. Въ нихъ же видѣхомъ и Святый Символъ безъ прилога *истиннаго* яко и въ новопечатныхъ исправлено и напечатася: и *Аллилуіа*, написано въ рядъ, трижды: *Аллилуіа, Аллилуіа, Аллилуіа: таже, Слава Тебѣ Боже.* И о знаменіи честнаго Креста, сирѣчь о сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ десныя руки; и о Іисусовѣ молитвѣ: и о чинѣ Святыя Литургіи и прочая, все согласно въ старыхъ Славянороссійскихъ харатейныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ. Зане Никонъ бывшій Патріархъ, повелѣ книги исправляти и преводити не собою: но

повелѣніемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Царя, и Великаго Князя Алексія Михайловича всея великія, и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, Благословеніемъ же, и совѣтомъ и произволеніемъ Святѣйшихъ Вселенскихъ Патріарховъ: съ согласіемъ Архіереевъ всего Россійскаго Государства; и всего освященнаго Собора: съ Греческихъ, и древнихъ Славяноpоссійскихъ харатейныхъ книгъ, соборнѣ изречеся исправляти я. Которыя древнія славяноpоссійскія харатейныя книги, и сами мы нынѣ, испытахомъ, и рассмотрихомъ подробну. И при Благочестивѣйшемъ, Тишайшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Царѣ, и Великомъ Князѣ Алексіи Михаиловичѣ, всея великія, и малыя и бѣлыя Россіи, Самодержцѣ: и при всемъ его Царскомъ Пресвѣтломъ Сигклитѣ, въ Царскихъ его высочайшихъ Палатахъ предложихомъ, и чтохомъ, и свидѣтельствовахомъ. Изъ нихъ же нѣкія, и всѣмъ Священникомъ Царствующаго града Москвы, соборнѣ показахомъ, въ Патріаршей Крестовой Палатѣ:

«Егда же пріидоша въ Царствующій великій градъ Москву, Всесвятѣйшіи и Преблаженнѣйшіи вселенстіи Патріарси, Кvръ Паісій, Папа и Патріархъ великаго града Александріи, и Судіа вселеннѣй: и Кvръ Макарій, Патріархъ Божія града великія Антіохіи, и всего востока: призываніемъ (¹), моленіемъ, и тщаніемъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя нашего Царя, и Великаго Князя Алексія Михаиловича, яко да исправятъ и разсудятъ, яже между нашея Церкве случшіяся раздоры, соблазны, и мятежи. И мы весь освященный Соборъ великороссійскій, бла-

(¹) Они приглашены для суда надъ Патріархомъ Никономъ.

годоря Господа Бога, и Пресвятую Богородицу, о ихъ пришествіи зѣло возрадовахомся. И мы имъ Патріархомъ, наши Соборы, и дѣла вся подробну извѣстихомъ. И они всесвятѣйшіи Патріарси, наши Соборы, и дѣла и разсужденія слышавше глаголали: яко тако есть истинно, и право разсудисте, и съ нами во всемъ согласно. Якоже мы держимъ, и мудрствуемъ, свыше, и изначала: тако и вы соборовали есте, и мудрствовали. Зане сіе преданіе есть Святыхъ Апостоловъ, и Святыхъ Отцевъ, и Святыя Церкве чинъ древній, и книги новопреводныя исправленыя печатныя суть правы, и согласни съ нашими Греческими книгами. И своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши Соборы и дѣла, благословиша и утвердиша.

«И егда Господь Богъ, и Пресвятая Пречистая Богородица, по ихъ пришествіи безъ медлѣнія дароваша намъ, крайняго Архіерея, и Архипастыря, Святѣйшаго Іоасафа Патріарха Московскаго, и всея Россіи: и къ нему такожде приносихомъ тая наша Соборная дѣла, и писанія, и предложихомъ предъ нимъ, еже рассмотрити, разсудити, благословити и утвердити своимъ великопастырскимъ благословеніемъ. И онъ Архипастырь нашъ, великій Господинъ, Святѣйшій Іоасафъ Патріархъ Московскій, и всея Россіи, слушавъ и разсмотря тая наша Соборная дѣла, и писанія, своимъ великопастырскимъ благословеніемъ утвердилъ согласно во всемъ». — Доздѣ Соборный Свитокъ.

Упоминаемый Соборъ Патріарховъ Греческихъ и Россійскаго Іоасафа съ 14 Митрополитами, 8 Архіепископами, 5 Епископами, 25 Архимандритами, 8 Игуменами и 13 Протопопами, между прочимъ на-

писалъ въ своемъ опредѣленіи, какъ значится въ томъ же Свиткѣ, слѣдующее: «Да будетъ вамъ вѣдомо, отъ нашего освященнаго Собора, всякому отъ освященнаго Клира, о книзѣ сей, Служебникѣ, яко не просто ниже отъ своего си разума, еже въ чесомъ гдѣ въ чинѣхъ въ немъ исправихомъ». На концѣ: «Не мни же тебѣ единыя главы сему разумомъ содѣватися, по прилѣжнымъ разсмотрѣніемъ и премудрымъ разсужденіемъ Святѣйшихъ Патріарховъ Киръ Паисіа милостію Божіею, Папы и Патріарха Александрійскаго, и Судіи вселенныя. И Киръ Макаріа милостію Божіею Патріарха Великаго Божія града Антіохіи, и всего востока. И Киръ Іоасафа милостію Божіею Патріарха Московскаго, и всея Россіи: еще же и единогласнымъ совѣтомъ всего освященнаго Собора отъ Греческихъ и Россійскихъ Архіереевъ, и Преподобныхъ Отецъ совокупленнаго, не пщуй тебѣ сіе чиноисправленіе утвержено быти. Пріемли же якоже спасенное, зане же во мнозѣ совѣтѣ спасеніе. Лобзай яко отъ Самого Христа устроенное: ибо идѣже два или три во имя мое собрани, тамо и азъ есмь посредѣ ихъ, глаголетъ Господь. Самъ посредѣ во имя его собранныхъ правительствуетъ, яко вождь посредѣ воиновъ, яко Учитель между ученики своими, и яко кормчій въ корабли своемъ. Самъ убо есть руководитель писанію узаконенія, правильнаго и праведнаго сего освященнаго Собора. Тѣмъ же по оному словеси сему: азъ есмь путь, истинна, и животъ, наставилъ ны естъ на путь воли своея, симъ освященнымъ Соборомъ, прогналъ есть лжи тму, безумныхъ раскольниковъ, и ведетъ ны въ жизнь вѣчную. Ея же сладости учрежденіе тѣмъ точію обрѣтовася, иже слу-

шаютъ гласа Пастырей Богомъ себѣ дарованныхъ, яко самыхъ устъ Христовыхъ, ибо рече Господь слушаяй васъ, меня слушаетъ». Доздѣ Свитокъ.

Какія же именно старыя Славянскія книги приняты были за основаніе исправленія книжнаго и откуда онѣ поступили на Соборъ, объ етомъ Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ съ подробностію пересказалъ въ Духовномъ Увѣтѣ ([1]) своемъ, изданномъ по случаю новаго возмущенія о книгахъ во времена стрѣлецкихъ бунтовъ. Патріархъ сей поступилъ на мѣсто Іоасафа и, вѣроятно, находился въ числѣ Духовенства, на Соборѣ о книжномъ исправленіи бывшаго. Мы перескажемъ вкратцѣ словами самаго *Увѣта* указанія его по каждому предмету.

1) О Тропарѣ: *Благообразный Іосифъ* и проч. «Тѣ Тропари по Херувимской пѣсни и въ великую Субботу напечатаны тако, со многихъ Греческихъ и Славянскихъ харатейныхъ старыхъ книгъ, Тріодей и Служебниковъ. А въ коихъ писано, и то здѣ полагается: книги Греческія, Тріодь постная и цвѣтная въ полдесть, писана отселѣ ([2]) за триста тридесять осмь лѣтъ въ лѣто 6852 (1344), принесена и положена въ Соборную Церковь Фотіемъ Митрополитомъ Московскимъ и всея Россіи. Въ ней въ великій пятокъ на вечерни Тропарь *Благообразный Іосифъ:* конецъ его писанъ, *закрывъ положи* ([3]). Такожде пишетъ въ Греческомъ писменномъ Служебникѣ по Херувимской пѣсни въ Литургіи Златоустовѣ, окончаніе того же Тропаря, *закрывъ положи.* И паки въ рускихъ Служебникакъ обрѣтается, Евфуміа Новгородскаго Чудо-

---

(1) № 1948. — (2) Отъ времени Увѣта. — (3) Т. е. не упоминается о Воскресеніи: «но воскресе Тридневенъ» и проч.

творца, писаннаго въ его лѣта, отселѣ за 244 лѣта, по Херувимской пѣсни конецъ того Тропаря, *закрывъ положи*. И паки въ Служебникѣ Іосифова Монастыря Волоцкаго, того же Тропаря конецъ, *закрывъ положи*. И во всѣхъ старыхъ книгахъ Греческихъ и Славенскихъ стоятъ Тропари такожде».

2) О молитвѣ въ чинѣ Крещенія: «И въ древнихъ Греческихъ Требникахъ писменныхъ и печатныхъ, и Славенскихъ харатейныхъ, и Сербскихъ и Кіевскихъ Требникахъ писано согласно, противъ новоисправныхъ Требниковъ».

3) О пеплѣ: «А писано то сыпаніе въ книгахъ Греческихъ Требникахъ писменныхъ, печатныхъ, и въ Славенскихъ Требникахъ древнихъ, и Кіевскихъ печатныхъ произвольно (на двое или по произволу): егда не сущу маслу отъ кадила, тогда посыпаютъ пепломъ отъ кадильницы мало. Подобнѣ, егда успшему здѣ творится надгробное пѣніе, а въ землю погребаютъ во иномъ градѣ, или Обители, и ради сего, сотворивый надгробное Архіерей поливаетъ масломъ умершаго, и потомъ сыплетъ крестообразно пепелъ: тако содержитъ Святая восточная Церковь».

4) О Крестѣ: «Виждте, о погибающіи людіе, поне сей Крестъ Святый предрагоцѣнный окладомъ, неоцѣненный же образомъ, древностію пречестный, именуемый Корсунскій, иже въ Соборномъ Храмѣ, въ Монастыри всѣхъ Церквей, Олтарь Господень яко солнце просвѣщаетъ: и во всякихъ ходѣхъ отъ всего народа Боголѣпно почитаемъ бываетъ». *Въ Увѣтѣ* приложенъ рисунокъ сего Креста, — Крестъ четыреконечный. «Зрите каковыя Кресты отъ начала Крещенія на персѣхъ своихъ обыкоша людіе вѣрніи но-

сити, не четыреконечные ли? Ей тако. Вопросите честныхъ Іеромонаховъ, отъ Святыя горы Аѳонскія приходящихъ, како у нихъ Просфоры печатаются изъ начала: и пріимете отвѣтъ: яко сицевымъ образомъ Креста Господня. Взыщите отъ Архіереевъ всего Православія Греческаго, и тоежде услышите».

«И въ Минеяхъ четьихъ старыхъ рукописанныхъ о четвероконечномъ Крестѣ написано во многихъ мѣстахъ, такожде и въ книгахъ Греческихъ и Славенскихъ харатейныхъ древнихъ, писаны Кресты въ лицахъ, четвероконечные. Въ книгѣ Григорія Богослова, писаннѣй въ великомъ Новѣ градѣ на хартіи, при Архіепископѣ Новгородскомъ Іоаннѣ, отселѣ за пять сотъ лѣтъ. И паки, въ книгѣ Часословѣ древнемъ харатейномъ, великія Соборныя Церкве, въ началѣ писаны четвероконечные Кресты. И паки, въ книгѣ древней писмянной харатейной во Уставѣ, въ началѣ писаны четвероконечные Кресты».

«Такожде и во иныхъ многихъ книгахъ обрѣтается, но множества ради здѣ оставляемъ. И паки Святый Крестъ Царя Константина отъ злата устроенный, имже побѣждаше супротивныя, иже принесенъ изъ Святыя горы Аѳонскія, иже нынѣ въ велицѣй Соборнѣй Церкви, сицевымъ образомъ устроенъ, якоже здѣ изобразися.» Изображенъ четвероконечный.

«Такожде и на сосудѣхъ Антоніа Римлянина, иже въ бочкѣ моремъ принесены быша въ великій Новъ градъ. Нынѣ же во Святѣй велицѣй Соборнѣй Церкви на Москвѣ тѣ сосуды, на нихже знаменіе Креста четвероконечнымъ образомъ. И паки на Церкви Пресвятыя Богородицы честнаго ея благовѣщенія яже на Церковномъ дворѣ златый Крестъ поставленъ

на большой главѣ, якоже нынѣ всѣми видимъ четвероконечный есть».

«Еще же таковы Кресты всякъ зри издревле устроены на Царскихъ вѣнцахъ, якоже и здѣ вѣнецъ Царскій, Мономаховъ, и на Царской державѣ и Скиптрѣ, и на главахъ своихъ носили Благочестивые Цари, и нынѣ носятъ. И на Патріаршихъ митрахъ, таковы же Кресты: такія же Кресты на старыхъ Антиминсахъ, иже привезены изъ Владиміра изъ Монастыря Царя Константина».

«Подобнѣ на многихъ древнихъ Церквахъ и донынѣ четвероконечные Кресты, якоже видимъ здѣ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ. И въ великомъ Новѣ градѣ, и во градѣ Кіевѣ, въ пречестной и великой Кіевопечерской Лаврѣ Антоніа и Өеодосіа, и во Псковѣ обрѣтаются всюду. Что тѣхъ свидѣтельствъ свѣтлѣе; или что вѣрнѣе быти можетъ?»

5) О перстосложеніи: «Великій во Святителѣхъ Василій Архіепископъ Кесаріи Каппадокійскія въ книзѣ своей глаголетъ сице: еже знаменати Крестъ на лицѣ и на персѣхъ, Апостольское есть древнее преданіе, поученіемъ, а не писмены намъ преданое. А о согбеніи перстовъ ничесоже пишетъ».

«Доводствуемъ же преданіе сіе быти Апостольское и Отецъ Святыхъ сице: Еже отъ начала Церкви кромѣ писанія въ Церкви соблюдаемо хранится, и отъ многихъ народовъ содержится, есть Святыхъ Апостолъ и Отецъ Святыхъ преданіе; но треперстное сложеніе во Креста Господня и воображеніи изъ начала Церкве, и отъ многихъ народовъ содержится, и хранится. Убо треперстное сложеніе есть Апостольское и Святыхъ Отецъ преданіе. А яко изъ начала

Церкве хранится, явственно есть, ибо Святая восточная Церковь новостей не терпитъ, паче же отрѣваетъ, яко и нынѣ двуперстному сложенію творитъ, ово же яко отъ многшихъ народовъ треперстное соблюдается сложеніе, солнца есть светлѣйше. Ибо Грекове и Грузи, Серби, Болгары, Волоси, Молдави, малая и бѣлая Россія, Литва яже въ Православіи, и прочіи народове: на послѣдокъ и въ великой Россіи мнози людіе старіи, иже не прельстишася нѣкоего Өеодорита писаніемъ, держатъ треперстное сложеніе неизмѣнно. Убо истинно есть, яко Апостольское есть, и Святыхъ Отецъ преданіе».

6) Объ Аллилуія: «Еще же и въ древнихъ Греческихъ книгахъ, въ Тріоди Цвѣтной писанной въ лѣто 6852 (1344). И свидѣтельствована та Тріодь Максимомъ Грекомъ Святыя горы, и его рукою та Тріодь подписана, что Фотій Митрополитъ Россійскій положилъ въ Соборную Церковь, въ ней пишетъ въ концѣ книги, въ великую Субботу на утрени по каөисмѣ: Блажени непорочніи: по Тропарѣхъ же, Ангельскій Соборъ удивися зря тебѣ, сице: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа Слава Тебѣ Боже. Еще въ Требникѣ старописанномъ Греческомъ же по Тропарѣхъ: Святыхъ ликъ: аллилуіа *трижды;* а въ четвертое Слава Тебѣ Боже. И паки Соборныя Апостольскія великія Церкве, старой Часословъ харатейной, въ немъ на вечерни по Псалмѣ: Благослови душе моя Господа: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа Слава Тебѣ Боже. Еще въ Четіихъ Минеяхъ во Іуніи и во Августѣ мѣсяцахъ, иже писаны повелѣніемъ Макарія Митрополита Московскаго, во дни Царя Іоанна Васильевича, въ лѣто 7061-е: въ концѣ книгъ съ толко-

ваніемъ (1) о трегубой аллилуіи, пространно писано, такожде повелѣно глаголати трижды аллилуіа, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже. И индѣ на многихъ мѣстѣхъ обрѣтается въ Греческихъ и Русскихъ книгахъ древнихъ, по трижды аллилуіа, а въ четвертое Слава Тебѣ Боже. Но множества ради оставляемъ сія».

7) О молитвѣ Іисусовой: «Къ сему же сія молитва: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, напечатана въ книзѣ глаголемѣй Кирилла Іерусалимскаго съ толкованіемъ, на листѣ 552, и 553, и 554, и 555 и 556. Чесо ради повелѣша Святіи Отцы глаголати, всякъ бо чтый тамо разумѣетъ. И паки въ книгѣ Чудова Монастыря старописменной Никоновыхъ правилъ Черногорскаго, таже молитва положена съ толкованіемъ, глава 55. Къ симъ же и въ книзѣ Соборникѣ писменномъ въ полдесть яже взята у раскольниковъ, иже приносиша во грановитую Палату (2), писана молитва съ толкованіемъ, Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ. И во иныхъ многихъ Греческихъ и Славенскихъ древнихъ книгахъ всюду обрѣтается, и въ печатныхъ такожде».

8) О словахъ въ Символѣ Вѣры: *Господа истиннаго и животворящаго*. «Взыщите книги древнія Греческія, вопросите Святыя горы Аѳонскія: пройдите вся предѣлы Греческія, и Грузинскія, не узрите, ниже услышите въ Символѣ того имене прилагательнаго до Святаго Духа, *истиннаго*. Пріидите и виждьте въ ризницѣ Патріаршей здѣ въ Царствующемъ и Богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, явное и рукама осязаемое

(1) См. ст. 34. — (2) Когда былъ извѣстный Соборъ по случаю возмущенія вновь Никиты Пустосвята.

свидѣтельство о семъ. Еста здѣ два сакка отъ лѣтъ Фотіа Митрополита Московскаго и всея Россіи, на не юже изсошвенъ есть Символъ Греческими писмены кромѣ приложенія того имене *истиннаго*. Пріидите чтите и Соборное дѣяніе еже прислаша четыре Святѣйшіи Патріарси Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій, Іерусалимскій, ко Благочестивому Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Іоанновичу всея Россіи Самодержцу, о поставленіи Іова 1-го Патріарха Московскаго ([1]), за руками своими Патріаршими, и многихъ Святителей подъ ними бывшихъ, почтите въ немъ Символъ Святый, и ни тамо обрящете того имене, *истиннаго*. Паки возвѣщаемъ вамъ, яко и въ нашихъ книгахъ Славенскихъ, изъ начала сіе имя, *истиннаго*, въ Символѣ Святомъ не бяше. Свидѣтельствуетъ о семъ монахъ Зиновій ученикъ Премудраго Максима Грека, иже глаголетъ: видѣхъ въ правилѣхъ древняго превода книги, преписаны же быша при Ярославлѣ Князѣ сынѣ Владиміровѣ, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашея земли, во изображеніи Православныя Вѣры, писано: и въ Духа Святаго Господа, а не написано, и въ Духа Святаго Господа истиннаго, но написано, Господа. Даетъ свидѣтельство подобное и нынѣ древняя и отъ пяти сотъ лѣтъ и вящше харатейная книга, юже на Соборъ привезе изъ великаго Нова града Новгородскій Митрополитъ, на обличеніе непокоривыхъ: въ ней же есть Символъ Православный кромѣ приложенія того имене, *истиннаго*. Къ сему книга Григорія Архіепископа Селунскаго о Вѣрѣ

([1]) При Хиротоніи Архіереевъ Символъ Вѣры читается какъ присяга, или обязательство къ охраненію Вѣры.

въ десть, Митрополита Макарія Московскаго келейная иже былъ при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, добраго преводу, въ ней писанъ Символъ Православныя Вѣры, согласно съ Греческимъ, *его же Царствію не будетъ конца. И въ Духа Святаго Господа животворящаго.* И паки книга Псалтирь со возслѣдованіемъ въ полдесть писма добраго, Соловецкаго Чудотворца Зосимы келейная, по ней же самъ Чудотворецъ правило исправлялъ, въ ней писанъ Символъ безъ прилогу *истиннаго.* Подобнѣ книга Часословъ харатейной въ малую десть Святыя великія Апостольскія Соборныя Церкве, писанъ при Фотіи Митрополитѣ Московскомъ, въ немъ писанъ Символъ Православныя Вѣры, безъ прилогу *истиннаго.* И паки книги древнія два Требника въ малую десть, единъ писанъ во Святой Аѳонской горѣ въ лѣта древнія, другій здѣ въ Россіи писанъ со Греческаго переводу, въ лѣто 6989, въ нихже Символъ Православныя Вѣры во Святомъ Крещеніи писанъ, безъ прилогу *истиннаго*».

«Къ симъ же въ книгѣ глаголемѣй Кирилла Іерусалимскаго (ибо не его) печати Московскія при Іосифѣ Патріархѣ напечатано въ концѣ книги, на листѣ 430, Святое изображеніе Вѣры Христіанскія, *и въ Духа Святаго Господа животворящаго,* безъ прилога *истиннаго,* и во иныхъ многихъ Славенскихъ древнихъ писменныхъ добрыхъ преводѣхъ, всюду обрѣтается безъ прилога *истиннаго* Символъ Православныя Вѣры. Множества же ради оставлена суть».

9) О имени Іс҃. «Славенскія древнія харатейныя книги, книга Григорія Богослова, яже писана въ великомъ Новѣ градѣ на хартіи за 500 лѣтъ, при Іоаннѣ Архіепископѣ Новгородскомъ, въ ней писано Іисусъ,

во многихъ мѣстѣхъ. И паки: въ книзѣ Іоанна Дамаскина харатейной Болгарскаго переводу за многія лѣта писано Спасителево имя Іисусъ, во многихъ мѣстѣхъ. Подобнѣ и въ древнихъ харатейныхъ Евангеліяхъ ѡпракосахъ писано имя Спасителево съ приложеніемъ литеры Н, сице Іисусъ, и во иныхъ многихъ древнихъ книгахъ обрѣтается, но множества ради оставися здѣ».

10) О колѣнопреклоненіи въ день Пятдесятницы. «Къ симъ предложимъ Уставъ древній харатейный, его же приложилъ Чудотворецъ Евѳимій Архіепископъ Новгородскій, въ обитель всемилостиваго Спаса, иже на Хутынѣ, въ лѣто 6949-е, нынѣ же той Уставъ въ Патріаршей ризницѣ, въ немъ писано, въ недѣлю Пятдесятную вечера, сице: «паки, и паки преклонше колѣна Господу помолимся. И намъ преклоншимъ колѣна, и непокровенными главами стоящимъ, прочитаетъ Іерей, первую молитву, отъ Олтаря велегласно. «Подобнѣ сему и во иныхъ многихъ древнихъ харатейныхъ Рускихъ, и Греческихъ Уставѣхъ и Тріодѣхъ, и Требникахъ, согласно обрѣтается».

11) О ектеніи и молитвѣ. «Книга Требникъ харатейный Греческій писанъ въ лѣто 6856-е Царя Православнаго Іоанна Кантакузина, и на его имя подписанъ. И вторый Требникъ Греческій древній писменный принесенный отъ Святыя горы Аѳона, такожде и Тріоди и Уставы Греческія, принесенныя отъ Святыя горы Аѳона. И Рускія Уставы харатейныя, Требники, въ нихже симъ преводомъ, ектенія, и молитвы, во всѣхъ согласно обрѣтается, якоже въ новопечатныхъ. Молитва же Святому Духу особна, здѣ прибавлена не въ давныхъ лѣтѣхъ, съ преводовъ

Кіевскихъ. Якоже являетъ надписаніе оноя молитвы сице: «Молитва прилагаемая по сихъ молитвахъ особна Святому Духу, твореніе Святѣйшаго Патріарха Константина града Филоѳеа». Требникъ при Іосифѣ Патріархѣ, выходу 7160 года, листъ 83-й на оборотѣ. И отъ сего разумно, яко въ новѣ бѣ: понеже рече, прилагаема. И Филоѳей Патріархъ былъ много лѣтъ спустя послѣ седмаго Собора, того ради, у древнихъ Святыхъ Отецъ, въ ихъ Святыхъ книгахъ, во Уставѣхъ, и Требникахъ, и Тріодѣхъ не обрѣтается сія молитва».

12) О Служебникѣ: «А съ которыхъ древнихъ книгъ нашихъ Рускихъ Чудотворцовъ исправися чинъ Служебника, и тіи здѣ во свидѣтельство полагаются: во первыхъ Антоніа Римлянина: Преподобнаго Варлаама Хутынскаго: Архіепископовъ Іоанна, Евѳиміа, Серапіона. Новгородскихъ Чудотворцовъ Служебники, по нихже сами служиша. Къ симъ же Святаго Кипріана Митрополита Московскаго и всея Россіи, писанный на хартіи его рукою Служебникъ, на пяти просфорахъ. Великаго Чудотворца Сергіа Радонежскаго обители, харатейный Служебникъ на пяти просфорахъ. Іова перваго Московскаго Патріарха со златыми писмены. Іосифова Монастыря Ламскаго, Служебники и иныхъ Святыхъ многихъ, но здѣ множества ради оставляемъ. Вси сіи Служебники согласны суть со Греческими, и съ нынѣшними исправленными, молитвы и чинъ имутъ вси единъ».

13) О просфорахъ: «Понеже чинъ служенія надъ седмію просфорами въ восточной Церкви у Святыхъ Отецъ нигдѣ не обрѣтается въ древнихъ преводѣхъ. Подобнѣ и у насъ въ Россіи, во всѣхъ старыхъ

Служебникахъ, иже писаны за 500, и за 300, и за 100 лѣтъ, по нихже служили Святыя Чудотворцы Россійскія, якоже въ 17 главѣ вси по ряду изочтошася, въ нихже ни во единомъ обрѣтается надъ седмію просфорами Священнодѣйствіе. Къ сему же и во Греческихъ древнихъ харатейныхъ писменныхъ Служебникахъ и въ Номоканонѣхъ Святыя горы Аѳонскія, и во Львовскихъ древнихъ Православныхъ чинъ повелѣваетъ на пяти просфорахъ Божественную Литургію совершати, по преданію Святыхъ Отецъ, а не на седми. Подобнѣ и Номоканоны, иже первѣе напечаташася со Греческихъ добрыхъ преводовъ, въ Кіевопечерской Лаврѣ великихъ Чудотворцовъ Антоніа и Ѳеодосіа въ лѣто 7132 (1624): въ тѣхъ Номоканонахъ напечатано, на Святой Проскомидіи: колико просфоръ имѣти долженъ еси? На Святой Проскомидіи Божественныя Литургіи, пять просфоръ да имаши, первая, за Господьскій хлѣбъ; вторая, Пресвятыя Богородицы: третія, за Святыхъ: четвертая, за живыхъ человѣкъ, ихже хощеши поминати: пятая за усопшихъ, едино прямо единому особно кождо чиномъ своимъ, якоже въ Служебникахъ указано и изображено имаши. Зри ми истину, являетъ Номоканонъ, яко и въ Служебникахъ согласно на пяти просфорахъ Божественная Литургія прежде бяше, того ради и воспомяну указъ Служебника. А здѣ въ Московской Типографіи при Святѣйшемъ Патріархѣ Іоасафѣ первомъ, въ лѣто 7148: Требники иноческія въ десть, въ нихже и Номоканонъ прежде помяненный напечатанъ съ Кіевопечерскихъ преводовъ, во всѣхъ правилѣхъ и реченіяхъ согласенъ, кромѣ того 210 правила о Божественной Проскомидіи. Сіе, 210,

правило отъ своего смышленія, не согласяся со Святыми Греческими и нашими древними книгами, превратили собою, и напечатали не противу преводу. Въ преводѣ убо стоитъ пять просфоръ да имаши на Божественной Литургіи: а здѣ на Москвѣ напечатали, седмь да имаши. И се явно, яко отъ своего разума сице сдѣлано и написано: первая за Господьскій хлѣбъ: вторая Пресвятыя Богородицы: третія за Святыхъ: (здѣ прибавили) четвертая за Патріарха: пятая за Царя и за Царицу и за чадъ ихъ. А идѣже будетъ къ Цареву Величеству послати, то вынимати по имяномъ всѣмъ по просфорѣ. Шестую же за всѣхъ Православныхъ живыхъ человѣкъ: седмую, за усопшихъ. Зри, и внимай, прежніи Святіи Отцы смиреніемъ водились: сего ради не дерзнуша отдѣлити Патріарха и Царя отъ прочихъ Христіанъ, но купно со всѣми Христіаны учиниша поминати отъ единыя просфоры. Здѣ же тщеславія ради, или отъ простоты разума, не по преданію Святыхъ Отецъ, повелѣша тако напечатати собою, а не съ преводу. Сего ради со Святою восточною Церковію разгласишася. Убо съ волею великаго Государя, добрѣ исправися Святая книга Служебникъ противъ древнихъ Греческихъ и нашихъ Россійскихъ харатейныхъ добрыхъ преводовъ, со многимъ истиннымъ свидѣтельствомъ, яко же выше изъявихомъ».

14) О Крестѣ на просфорахъ: «Рцыте намъ, о раскольницы, кто предаде отъ Святыхъ Апостолъ, или отъ Святыхъ Отецъ, или отъ Патріархъ на просфорахъ имѣти Крестъ осмиконечный съ копіемъ и тростію и со главою Адамлею, и съ надписаніемъ: Се Агнецъ Божій, и прочая: якоже вы глаголете?

Или повелѣ кій Патріархъ Московскій, Филаретъ, или Іоасафъ, или Іосифъ напечатати о семъ, или указати или обрѣсти ни въ коихъ книгахъ не можете».

«А еже въ Божественной Литургіи на просфорахъ, пріятъ Святая Церковь четвероконечный Крестъ, по разуму прочихъ Таинъ, и знаменуетъ на просфорахъ той Крестъ плотскаго Христова смотренія образъ. Понеже плотію Христосъ, якоже и мы егда распростерети имамы руки, четвероконеченъ есть, и бываетъ той Святый Агнецъ, иже вынятъ отъ просфоры, подъ видомъ хлѣба, самое Тѣло Христово призываніемъ Святаго Духа, и молитвами отъ Священника прочитаемыми: и подъ видомъ вина, пречистая Кровь Христова бываетъ. Сихъ ради предлежащихъ винъ, Святая восточная Церковь содержитъ на просфорахъ четвероконечный Крестъ точію съ надписаніемъ имене Іисусъ Христосъ подъ видомъ хлѣба, а не образъ Креста. Четвероконечный же Крестъ знаменуетъ пречистую Христа Бога нашего плоть. Сему образъ явленъ кійждо насъ имать самъ себѣ всякій человѣкъ». См. выше ст. 19.

Общее замѣчаніе въ Увѣтѣ Святѣйшаго Іоакима Патріарха на концѣ книги: «А еже они раскольники съ собою книги носили, и людей прельщали, якобы написано праведно, у нихже нынѣ взята книга Соборникъ писанная, въ нейже писано аллилуіа трижды, въ четвертое Слава Тебѣ Боже, и, для чесого тако глаголется, толковано, и въ четвертое послѣ трижды аллилуіа, Слава Тебѣ Боже, въ той книзѣ выскребено. И въ вопросахъ въ той же книзѣ написано: и въ Духа Святаго Господа животворящаго, и тамо выскребено Господа, и приписано: и въ Духа Святаго

Господа истиннаго животворящаго. И молитва: Господи Іисусе Христе Боже насъ помилуй насъ: тамо писано же. И о четвероконечномъ Крестѣ, яко отъ двою палицъ Крестъ составляется, такожде писано. И о томъ выскребаніи аллилуіа, и Господа, они раскольники чернцы вопрошени быша, и сказали, что то выскребалъ раскольникъ же, что за той расколъ бывъ многое время въ сылкѣ, и не токмо покаяся, но и тамо блядныя писма раскольныя писалъ, и ради возмущенія людемъ разсылалъ, казненъ смертію, бывшій Діаконъ изверженный Θеодоръ, и та де книга его Θеодорова, и выскребалъ и приписывалъ онъ же. И здѣ подобаетъ смотрѣти ихъ раскольниковъ воровство, тако людей книгами, и въ нихъ писаніемъ воровскимъ прельщаютъ» (¹).

«И аще бы кто малымъ свидѣтельствомъ единою книгою и отъ невѣждей писаною въ чемъ соблазнится, то пришелъ бы ради сумнѣнія своего посмотрѣлъ въ Царскаго Величества книгохранительной Палатѣ, такожде въ Святѣйшаго Патріарха книгохранительницѣ, и на печатномъ дворѣ въ книгохранительной же Палатѣ, коликія тысящи книгъ старыхъ Греческихъ и Россійскихъ, писанныхъ и печатныхъ, харатейныхъ

(¹) Извѣстно, что наставники мнимаго старообрядства не чуждаются подобныхъ поддѣлокъ. Θеодосѣй, начальникъ Θеодосѣевщины, въ перепискѣ своей съ Андреемъ Денисовымъ и съ Даниловскимъ Соборомъ уличаетъ Даниловцевъ, что они титлы на старинныхъ Крестахъ во своихъ часовняхъ переправили посвоему, изъ «І. Н. Ц. І.» на «Царь славы». Олонецкіе или Поморскіе отвѣты также весьма несправедливо приводятъ доводы свои, говоря совсѣмъ не такъ, какъ свидѣтельствуютъ самыя вещи. Мнѣ довелось видѣть въ рукахъ старообрядцевъ много книгъ печатныхъ, коихъ слова и смыслъ выправлены ими по-своему.

и бумажныхъ, и не въ давныхъ лѣтѣхъ такожде писанныхъ и печатныхъ, предлежатъ. И что въ нихъ писано, яко неоцѣненное есть сокровище. И како возможно есть кому противно, тѣмъ Святымъ книгамъ противяся, по своему мнѣнію возможно печатати на развращеніе, но и помыслити есть странно, и Святыя восточныя Церкве чужде. И по что кому всуе клятвы Святыхъ Отецъ на ся, и изъ какія прибыли наводити: не противъ коея книги, и вредъ творящая, и погубленія дѣлати. Ибо никто же хощетъ соблазна и вѣчныя пагубы».

Въ выпискахъ изъ Увѣта не упомянуто здѣсь въ разборѣ Челобитной Соловецкой о нѣкоторыхъ предметахъ прекословія, потому что не было сказано ничего о такихъ предметахъ въ Увѣтѣ, а тамъ не сказано потому, что тѣхъ сомнѣній не выставляли уже мнимые старовѣры въ новой Челобитной, которую разбиралъ Увѣтъ, хотя та Челобитная состояла (см. ст. 2) изъ списка Соловецкой Челобитной.

Есть также предметы, кои не помѣщены въ Соловецкой Челобитной, но кои считаются въ наше время наиболѣе многихъ другихъ важными. Напр. нынѣшніе старообрядцы едва ли не всего наиболѣе, послѣ крестнаго перстосложенія, хлопочутъ о хожденіи при Крещеніи, Бракѣ и освященіи церквей *посолонь*, хотя ясно не настояли въ етомъ Соловецкіе челобитчики, ни иные первые ревнители обрядовъ. Требованіе новѣйшихъ слабо уже по тому самому, что оно ново. Однако жъ когда есть, подлинно, слово *посолонь* въ тѣхъ новыхъ книгахъ, кои исправляемы были по старымъ и теперь называются ста-

рыми; то мы присовокупимъ примѣчаніе по памятникамъ Соловецкимъ и о посолонномъ хожденіи.

1) Въ Соловецкой библіотекѣ ни въ печатныхъ, ни въ древлеписанныхъ Требникахъ нѣтъ слова *посолонь* въ обрядѣ Крещенія и хожденія вокругъ Церкви при освященіи: слово *посолонь* находится въ печатныхъ только книгахъ и только въ обрядѣ Брака. Что и въ обрядѣ Брака по книгамъ рукописнымъ слова *посолонь* нѣтъ, и что слѣдственно оно новое, прибавленное, тому довольнымъ можетъ быть свидѣтелемъ Требникъ Макарія Митрополита; того самого, при которомъ былъ Стоглавпый Соборъ ([1]). Впрочемъ, что круговое Церковное хожденіе должно быть въ обрядахъ вообще отнюдь не *посолонь*, и что ходить такимъ образомъ по чиноположеніямъ Церковнымъ даже ясно запрещено, тому находится въ Соловецкой библіотекѣ прямое свидѣтельство въ харатейномъ Служебникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) году въ Аѳонскомъ Монастырѣ ([2]). Въ книгѣ сей, о хожденіи вокругъ Церкви при освященіи, въ чинѣ о томъ написано такъ: «Подобаетъ и се вѣдти, яко егда обходятъ Церковь мѵросающе г. да не идютъ о́пако ([3]), якожъ Латине еретиси. но сице подобаетъ якожъ Святыя дары одеенюя ити. Аще ли жъ кто о[т] Священникъ начнетъ мудрствовати якожъ еретифрязи, анаѳема таковаго и послушающаи его яко единомыслники съ ними осюдятся».

([1]) № 1085 ст. 35. — ([2]) № 1015. — ([3]) Идти *о́пако* или *на-отмашку* въ просторѣчіи значитъ идти съ поворотомъ на правую свою руку. По выходѣ изъ церкви, будетъ ето — на сѣверъ. Латины ходятъ посолонь, поворачивая на сѣверъ.

2) Упомянемъ и о томъ для желающихъ знать, иногда не менѣе, какъ и о посолонномъ хожденіи, что въ вышесказанномъ Макаріевскомъ рукописномъ Требникѣ ([1]) въ статьѣ толкованія о Церкви и Божественной Литургіи ясно видно, что просфоръ должно быть пять, хотя прямо числа того и не сказано: 1) для Агнца, 2) въ честь Богородицы, 3) въ честь Святыхъ, 4) во спасеніе живыхъ, 5) въ память усопшихъ. Написано такъ: «Положитъ (Священникъ) просфѵру на блюдѣ, а не на дискосѣ и перекреститъ крестообразно глаголя: яко овча на заколеніе веденъ бысть», и проч. «Таже просфѵру Бци вынимая, пріими Ги жертву сію, въ честь и во славу. Святѣи Владычицы нашеи Богородици и Приснодвци Маріи. Ея же молитвами спаси душа. тако же и Святому тоже. И се за воздоровіе, пріими Господи приношеніе се, во честь за раба твоего, Священноинока Якима имя рекъ. о здравіи и о спасеніи, и отпущеніи грѣховъ. Такоже и за болящаго, а се за упокой, покои Господи душу усопшуяго раба своего имя рѣкъ. Тоже все до конца глаголи».

55) «И тѣми, Государь, Греческими книгами они Православную нашу Вѣру Христіанскую до толика истребили, якоже нѣсть и слѣдовъ Православія въ твоемъ, Государь, Россійскомъ Царствіи.»

Вѣроятно, кромѣ Соловецкаго тогдашняго Монастыря? При томъ и тамъ слово по Челобитной было отнюдь не о Православной Вѣрѣ, но о древахъ, о мылѣ, о пеплѣ, о пальцахъ, о словахъ, о мечтахъ

([1]) № 1085.

челобитчиковъ. *Вѣра* же, по слову Апостольскому, *есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличенія невидимыхъ*, каковы всѣ предметы Вѣры, въ Символѣ исчисленные. Но и въ томъ, что челобитчики называютъ по своему понятію, вопреки Слову Божію, «Вѣрою», неправду ихъ мы видѣли уже выше съ подробностію.

56) «И которая вѣра до сего времени отнюдь не именовалася, нынѣ тоя новыя вѣры учители учатъ насъ новой вѣры, якоже не вѣдущихъ Мордву, или Черемисовъ истинныя Христіанскія Православныя Вѣры.»

Видно изъ сказаннаго доселѣ, именовались ли до сего времени, не скажемъ, Вѣра, а и тѣ самыя внѣшности, о которыхъ настоятъ челобитчики, и которымъ якобы вновь ихъ учатъ исправленныя книги. Виновна ли истина Вѣры въ томъ, что не слыхали о ней до сего времени челобитчики, хотя они и не Мордва или Черемисы?

57) «А мы Богомольцы твои Государевы, аще и многогрѣшны, но обаче держимъ истинную Православную Вѣру Христіанскую самимъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ преданную, и Святыми Отцы седмію вселенскими Соборы утвержденную, непоколебимо и нерушимо.»

Если Вѣра ихъ въ томъ, въ чемъ они высказали ее выше; то это весьма унизительно для Православной Вѣры, будто бы она состоитъ въ томъ только, въ чемъ, вопреки Слову Божію, поставляютъ ее

челобитчики. Въ наше время справедливѣе уже стали говорить о себѣ мнимые старообрядцы, что они только старообрядцы, а не староверы. Но и обряды ихъ, какъ видѣли мы выше, не старые, а новые, предъ тѣмъ только временемъ начавшіеся. Истинно старые обряды тѣ, кои пишутся въ книгахъ новоисправныхъ.

58) «То же преданіе, которое по се время держаша Прародители Твои Государевы, Благовѣрные Цари и Великіе Князи, и Отецъ Твой Великаго Государя Благовѣрный Государь нашъ Царь и Великій Князь Михаилъ Θеодоровичь всея Руссіи.»

Не такъ говорилъ объ етомъ самъ Царь Михаилъ Θеодоровичъ и предки его. Въ Послѣсловіи при Требникѣ, напечатанномъ при Царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ и отцѣ его Патріархѣ Филаретѣ въ 7132 (1624) году, пишется (1): «Слышавше Благочестивѣйшіе Пастыріе они, Богомъ вѣнчанный Царь Михаилъ Θеодоровичь и Отецъ Его Святѣйшій Патріархъ Филаретъ много нѣкое и преизлишно въ Божественныхъ разногласіе, еже и заповѣдемъ Господа нашего Іисуса Христа не сличное стихословіе: и о семъ разумно внемлюще и помышляюще, откуда есть вина толикаго разгласія Божественныхъ Писаній, точію за небреженіе и лѣность и невѣдѣніе Божественныхъ Писаній всякое несогласіе и несостояніе въ Церковномъ соединеніи случашеся, и тако самовольнѣ терніемъ небреженія путь новый покрывашеся. И повелѣша отъ градовъ книги харатейныя добрыхъ переводовъ древнихъ собрати и въ свидѣтельство Божественныхъ

(1) № 1842, 1843.

Писаній благоразсудный свой совѣтъ преподавати, и отъ тѣхъ древнихъ Божественныхъ Писаній стихословіе исправляти, яже неисправленіемъ отъ преписующихъ и многолѣтныхъ обычаевъ погрѣшена быша.» Въ Послѣсловіи въ Минеи, напечатанной при томъ же Патріархѣ въ 7131 (1623) году, сказано [1]: «Отцы и братія, яко хотяще Святую сію книгу глаголати или преписывати, любезно молимъ васъ, милостиви намъ будите и незазорливы ума нашего грубости и не разумію, аще за немощь прегрѣшеній нашихъ и недоумѣніемъ сократися, или приложися, или отмѣнися, сами исправляйте благоволеніемъ и дѣйствіемъ Святаго Духа» [2]. А прежніе, до Государя Михаила Θеодоровича, Цари наши, кромѣ Ивана Васильевича и Θеодора Іоанновича, жили при тѣхъ книгахъ, по которымъ сдѣлано исправленіе книгъ, а не при тѣхъ, коихъ держится мнимое старообрядство. И Царь Иванъ Васильевичъ жилъ во время Стоглавнаго Собора; а изъ Стоглава ясно видно, что нѣкоторые предметы новаго старообрядства были тогда точно такъ же, какъ нынѣ, по новоисправнымъ книгамъ. Напр. 8-й членъ Символа Вѣры былъ безъ приложенія слова *истиннаго* (ст. 36); Крестъ почитаемъ былъ и осмиконечный и четыреконечный (ст. 15 — 25); нѣкоторые предметы вновь только появились въ Стоглавѣ, какъ-то: крестное двуперстіе и сугубая Аллилуія, и слѣдственно самимъ Стоглавомъ ясно были свидѣтельствованы съ той стороны, что они новость, а до того времени были они совсѣмъ не такъ. (Ст. 26, 27, 31 — 34).

---

(1) № 826 — 829. — (2) Говорили типографы.

59) «Въ ней же и Чудотворцы наши Зосима и Савватій, Германъ и Филиппъ Митрополитъ Московскій и всея Руссіи, и вси Святіи Отцы угодили Богу.»

Они угодили Богу не древами, не пепломъ, не мыломъ, не перстами, не словами, не внѣшностями, но Вѣрою истинною и дѣятельною, т. е. здравыми понятіями въ Вѣрѣ и добрыми дѣлами. Иначе и не было бы тогда ни одного не Угодника. Что жъ касается и до обрядовъ, въ коихъ однихъ поставляетъ всю Вѣру Челобитная; то и тѣ обряды, какъ выше видѣли мы, не такъ содержали Преподобные Угодники Соловецкіе. (См. напр. ст. 21). Наибольшее множество Угодниковъ Божіихъ находится еще внѣ Россіи: въ Греціи, Іерусалимѣ, Александріи, Антіохіи, Римѣ и въ иныхъ мѣстахъ; а они не знали ни двуперстія нашего, ни двойнаго Аллилуія, ни инаго тому подобнаго, о чемъ настоитъ Челобитная, содержа напротивъ обряды такъ, какъ писано въ Греческихъ книгахъ, противъ чего Челобитная вооружается. Но они-то и угодили Богу прежде нашихъ Чудотворцевъ. Соловецкіе Чудотворцы спасались уже по ихъ слѣдамъ. Всѣ же они, повторяемъ, спасались не тѣмъ, въ чемъ спасеніе и Вѣру ставитъ Челобитная. Они знали заповѣдь Самого Господа: *Аще не избудетъ правда ваша, паче книжникъ и Фарисей,* говорилъ Господь своимъ ученикамъ, *не внидете въ Царствіе Небесное.* (Мат. 5, 20. Зач. 12). А Фарисеи поставляли свою праведность также какъ и челобитчики, въ однѣхъ только внѣшностяхъ, во своихъ чашахъ, въ одеждахъ, въ словахъ. *Не въ словеси Царство Божіе,* говоритъ

Апостолъ, *но въ силѣ*. (Кор. 1: 4, 20. Зач. 132. Мат. 23, 1 — 39).

60) «И многіе Чудотворные иконы Господь Богъ въ чудесѣхъ у насъ въ Русской земли прославилъ, и нынѣ прославляетъ, и неизреченную Свою милость намъ подаетъ.»

Прославилъ Богъ тогда, какъ были книги истинно старыя, и Вѣра истинная, а не въ наружностяхъ только состоящая.

61) «Сверхъ, Государь, того вселенскіе Патріархи прежде бывшіе у насъ въ Русской земли, Іеремія Цареградскій, и Ѳеофанъ Іерусалимскій и иныя многія Палестинскія власти, о нашей Православнѣй истиннѣй Вѣрѣ свидѣтельствуютъ списаніемъ (якоже въ книгѣ Кормчей Московской печати листъ 15 и 26 пишетъ), сице: что де у нихъ въ Царѣ градѣ и во Іерусалимѣ конечное Православіе Вѣрѣ Греческаго закона и отъ Агарянъ насиліе и погубленіе, и Церквамъ Божіимъ запустѣнія и разоренія, но точію Ты единъ на всей вселеннѣй Владыка, и блюститель непорочныя Вѣры Христіанскія Самодержавный Великій Государь Царь благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивыя въ Твое Государево едино Царство собрашася, и третій Римъ благочестія ради Твое Государево Московское Царство именоваша.»

Не такъ написано въ книгѣ, какъ здѣсь; но вотъ какъ [1]: «Ветхій Римъ падеся, Аполинаріевою ересію.

[1] № 679, 680.

Вторый же Римъ, иже есть Константинополь, Агарянскими внуцы отъ безбожныхъ Турокъ обладаемъ. Твое же, о Благочестивый Царю, великое Руссійское Царствіе, третій Римъ благочестіемъ всѣхъ превзыде, и вся благочестивая въ Твое Царствіе въ едино собрашася, и ты единъ подъ небесемъ Христіанскій Царь именуешися во всей вселеннѣй во всѣхъ Христіянѣхъ». Такъ писалъ Іеремія; а Ѳеофанъ такъ: «Егда бѣхъ во Святомъ градѣ Іерусалимѣ съ прежебывшимъ мене Патріархомъ Святѣйшимъ Куръ Софроніемъ и со инѣми боголюбивыми тамо сущими Митрополиты и Архіепископы и Епископы, и видѣхъ на востоцѣ и на полуднѣ отъ поганыхъ Агарянъ Святымъ Божіимъ Церквамъ запустѣніе и Православнымъ Христіаномъ Святаго Греческаго закона великое насиліе и погубленіе, и утѣшенія ни откуду нѣсть, точію слухъ Благочестиваго Христіанскаго Руссійскаго Царя, яко той единъ на вселеннѣй Владыка и блюститель (есть) непорочныя Вѣры Христовы». А въ етомъ разность противъ написаннаго въ Челобитной весьма велика. Сказанія говорятъ о гоненіяхъ на Вѣру Греческаго закона со стороны Магометанскаго начальства, а не о погибели Вѣры, какъ Челобитная.

Что же касается до похвалы Вѣры Россійской; то Патріархи хвалили совсѣмъ не то, чего держится Челобитная, а то напротивъ, противъ чего возстаетъ она, если говорить теперь о Вѣрѣ, хотя съ той одной стороны, съ которой разумѣютъ Вѣру челобитчики, т. е. со стороны нѣкоторыхъ только немногихъ внѣшностей. Перечислимъ статьи сомнѣній по-скору. Стат. 7, 8: Слова Дамаскина Студита; ст. 9: книга

Небеса, не въ Русской составлены Церкви, а въ Греческой, гдѣ Іеремія и Ѳеофанъ патріаршествовали, и составлены раньше ихъ. (Св. Іоаннъ Дамаскинъ, творецъ книги *Небеса,* жилъ въ 8-мъ вѣкѣ, а Ѵподіаконъ Дамаскинъ въ 15-мъ. Упоминаемые же Патріархи были у насъ: Іеремія въ 1589 году, Ѳеофанъ въ 1619, слѣдоват. въ 16 и 17 вѣкѣ). Стат. 10: Тропары «*Благообразный Іосифъ, Мироносицамъ женамъ* и проч: въ Греческихъ книгахъ, по коимъ Патріархи служили, читались такъ же, какъ были они въ самыхъ старыхъ нашихъ книгахъ. (Снес. ст. 54. Ч. 1). Ст. 11, 12, 13: О молитвѣ духу лукавому, о мылѣ и пеплѣ они стыдились бы и говорить такъ, какъ пишетъ Челобитная, вопреки книгамъ Греческимъ Патріаршимъ. (См. самыя тѣ ст. и сн. ст. 54, Ч. 2, 3). О такихъ предметахъ стыдился говорить даже и Никита въ новой своей Челобитной, передѣланной изъ Соловецкой. (Снес. ст. 2 и 84). Ст. 14: Въ Греціи не знаютъ иначе и произносить имени Господа, какъ *Іисусъ,* а не Ісусъ. (См. самую ту ст. и снес. ст. 54). Ст. 15 — 25: Двучастный Крестъ видѣли Патріархи Іеремія и Ѳеофанъ на всѣхъ почти церквахъ нашихъ, на коронахъ, скипетрахъ и державахъ Царей нашихъ, на престолахъ въ церквахъ и вездѣ. (Снес. ст. 54. Ч. 4). Ст. 26, 27: Треми перстами крестились сами они, такъ какъ въ Греціи и не бывало инаго сложенія перстовъ для Креста. (Снес. ст. 54. Ч. 5). Ст. 30 — 34: Аллилуіа въ ихъ книгахъ, какъ и въ нашихъ старыхъ, читалось по трижды. (Снес. ст. 54. Ч. 6). Ст. 36: Въ Символѣ Вѣры, писанномъ Іеремією и Ѳеофаномъ по случаю посвященія нашихъ Патріарховъ, слова *ис-*

тиннаго нѣтъ. (Снес. ст. 54. Ч. 8). Ст. 37 — 53: Словомъ, всѣ молитвы Церковныя и чины въ Греческой Церкви у Патріарховъ были такъ точно, какъ въ нашихъ, самыхъ старыхъ, книгахъ и какъ въ нынѣшнихъ выправленныхъ. (Снес. ст. 54).

62) «Да и еще, Государь, въ Божественномъ Писаніи всѣмъ намъ не малое на нашу Православную Вѣру свидѣтельство, якоже въ книгѣ печатной, глаголемой Кормчей листъ 572, пишетъ сице: «Егда Святыя Церкви безъ мятежа и безъ опасности въ мірѣ бываютъ, тогда вся благая отъ Бога бываютъ подаваема». «Такожде премѣненія ради Церковнаго пѣнія и Святыхъ Отецъ преданія вся злая на насъ приходятъ.»

Да и еще не такъ сказано, а вотъ какъ: «Егда Святыя Церкви безъ мятежа въ мірѣ бываютъ, тогда вся благая отъ Бога бываютъ подаема: преслушанія же ради заповѣдей Господнихъ вся злая приходятъ на ны». См. Кормч. въ Соловецкой библіотекѣ (1). Великая разность между Церковнымъ пѣніемъ и заповѣдями Господними. При томъ тогдашній мятежъ Церковный былъ произведенъ самими челобитчиками и имъ подобными старовѣрами.

63) «Нынѣ же, Государь, грѣхъ ради нашихъ, попущеніемъ Божіимъ отнелѣ же оныя новыя учители начаша измѣняти Церковное пѣніе, и Святыхъ Отецъ преданіе и Православную Вѣру,

(1) № 679, 680.

отъ того, Государь, времени въ Твоемъ Россійскомъ Царствіи начаша быти вся неполезная, моры и войны безвременные, и пожары частыя, и скудость хлѣбная, и всякихъ благихъ овощей оскудѣніе.»

Если такъ; то кто же виною мятежа, какъ не сами челобитчики? Но нынѣ ли впрочемъ начались бѣдствія? Посмотрите въ древніе хронографы, которые есть въ Соловецкой библіотекѣ [1], и увидьте тамъ, сколько бывало злополучій народныхъ въ отечествѣ нашемъ и въ прежнія времена. И какъ при томъ можно столь смѣло входить въ судьбы Господни, чтобы опредѣлять скуднымъ умомъ человѣческимъ, за что именно случаются такія или иныя общественныя несчастія? По крайней мѣрѣ нельзя никакъ сказать, что тѣ бѣдствія, о коихъ теперь слово, случились именно за мнимую якобы перемѣну Церковнаго пѣнія: ибо когда челобитчики, такимъ образомъ судившіе отечество свое, заключились послѣ въ Монастырѣ единственно въ защищеніе мнимой своей Вѣры, и когда особенно умножили моленіе свое, какъ духовную ратную силу, противъ такъ называемыхъ учителей новой Вѣры; то, по сказанію раскольнической исторіи о страдальцѣхъ Соловецкихъ, «Господь посла на ня моръ великій знаменіями язвъ, являемый прежде трехъ или четырехъ дней смерти. Таковою язвою, таковою Христіанскою смертію многи скончашася, яко до седмихъ сотъ преставишася» [2]. Ето составляло, по самому меньшему счету, половину

(1) № 50 — 54. Рукоп. и множество Сборниковъ. — (2) Ист. о страд. Сол. Соч. Сем. Ден.

всего числа заключившихся, а по большему, почти двѣ трети.

64) «И аще, Государь, толикія многія и безчисленныя свидѣтельства на нашу Православную Христіанскую Вѣру, яко непоколебимо въ православныхъ догматѣхъ и въ Церковныхъ исправленіяхъ и до сего времени пребывали, и за Церковнаго пѣнія премѣненіе видимъ вси наказаніе Божіе: то кая, Государь, нужда намъ тую истинную Православную Вѣру самимъ Господемъ Богомъ преданную и утвержденную Святыми Отцы, и вселенскими верховнѣйшими Патріархи похваленную, нынѣ покинути и держати новое преданіе и новую вѣру?»

Кажется, ясно, что толикія многія и безчисленныя свидѣтельства совсѣмъ не то говорятъ, а совершенно противное Челобитной. А потому и слѣдствіе слова само собою обращается на писателей ея: «Кая нужда имъ тую истинную Православную (нашу) Вѣру Самимъ Господемъ Богомъ преданную и утвержденную Святыми Отцы, и вселенскими верховнѣйшими Патріархи похваленную, нынѣ покинути, и держати новое преданіе и новую вѣру?» При разсмотрѣніи о томъ, кто писалъ Челобитную, мы уже видѣли (ст. 2), кая для нихъ была въ томъ истинная нужда.

65) «Аще ли, Государь, намъ нынѣ наконецъ послѣдняго вѣка, учитися съизнова новой вѣрѣ и слушати ихъ непотребнаго ученія, его же страшно и помыслити: еже духу нечистому мо-

литися, и ходити по Татарски безъ крестовъ, и безгрѣшнаго Сына Божія и Бога именовати грѣшнымъ, и воскресенія и вочеловѣченія не проповѣдати, и креститися щепотью, а Истинный Крестъ отринути, и крыжъ Латинскій почитати, и аллилуіа четверити, и прочая ихъ не Богоугодная мудрствовати: то развѣ, Государь, и креститися намъ будетъ съизнова, и Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и Чудотворцевъ изъ Церкви Божіей по ихъ мудрованію будетъ изринути вонъ, его же не даждь намъ Боже, и слышати.»

Челобитная повторяетъ здѣсь въ сводѣ все свое ученіе, о которомъ прежде изъяснялась порознь. Жалости достойныя мечты! А вотъ ето непотребство, подлинно, отъ ней самымъ дѣломъ случилось, что въ послѣдствіи времени стали послѣдователи ея «креститься съизнова» и даже не въ одинъ разъ, составивъ изъ себя общество «Покрещеванцевъ» или безпоповщины. Чего Челобитная не предполагала, какъ необычайной странности; ето-то въ ней и заключалось и родилось изъ ней: а о чемъ она писала, какъ будто о дѣлѣ, все было совершенно пустое.

Челобитчики при семъ имѣли дерзость выразиться: «не изринуть ли уже за симъ было бы вонъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и Чудотворцевъ изъ Церкви Божіей?». Мысль та, что, по перемѣнѣ Вѣры, какую перемѣну они воображали себѣ, якобы не могутъ уже въ церквахъ нашихъ оставаться и св. мощи Чудотворцевъ, которымъ новая Вѣра должна быть противна, какъ несогласная съ ихъ Вѣрою. Въ отраженіе такой мысли мы имѣемъ утѣшеніе замѣтить вся-

кому благомыслящему, что Святые Соловецкіе Угодники, какъ при жизни держались тѣхъ книгъ и обрядовъ, по которымъ сдѣлано исправленіе книгъ тогдашнихъ новыхъ, нынѣ называющихся старыхъ (см. ст. 59 и 60), такъ и понынѣ пребываютъ съ нами въ Церкви Святой и совершаютъ между нами безчисленныя чудотворенія. Такія чудотворенія, сряду по очищеніи Соловецкаго Монастыря отъ челобитчиковъ, были именно въ доказательство истины благочестія при исправленныхъ книгахъ. Преосвященный Игнатій Митрополитъ Тобольскій въ упомянутомъ выше (ст. 2) посланіи своемъ пишетъ, между прочимъ, слѣдующее (¹): «Еще Святіи Чудотворцы жительство свое предъ Богомъ воспомянуша, и вложиша мысль благу Благочестивому Государю Царю и Великому Князю Алексію Михаиловичу всея Россіи Самодержцу, и посла къ той Обители нѣкоего воеводу, давъ ему нѣколико воинства; тіи же пришедше на островъ, и оныхъ проклятыхъ Козаковъ осадиша, и по многомъ стояніи Обитель паки воспріяша, и оныхъ проклятыхъ отступниковъ казни предаша въ лѣто 7184-е Іаннуарія въ 22-й день, и паки та Святая Обитель въ древнія своея лѣпоты красоту устроися, и Троицы Святыя служители населишася благоговѣйніи монаси и послушницы, якоже и прежде до смущенія того Арменоподражательства бяше, въ Тройческомъ единствѣ и во истинномъ Православіи Греческомъ, и паки многа чудеса быша отъ чудотворныхъ мощей Преподобныхъ Отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, и начаша приходити отъ всея великія Россіи мужіе же и жены молящеся Гос-

(¹) № 663. Рукоп.

поду Богу, и обѣты своя Преподобнымъ воздающе, яже изрекоста въ печали уста ихъ; не исполняющимъ же обѣтовъ своихъ, являхуся въ сонныхъ видѣніяхъ нѣкіимъ, да идутъ во Святую Обитель, идѣ же они потрудишася, и елика обѣщашася, да воздадятъ Господу Богу во спасеніе свое. Како же бысть, слышите: Пріиде убо нѣкій человѣкъ отъ градовъ за Московскихъ, еже есть обону страну града Москвы, и повѣда самъ о себѣ, Преподобныхъ Отцевъ Соловецкихъ Начальниковъ и Чудотворцевъ сбывшееся чудо. Бѣхъ бо, рече, во странѣ моей и въ дому моемъ боля, и близъ смерти приближихся отъ многаго изнеможенія, и молихъ Господа Бога и Пречистую Богородицу о исцѣленіи своемъ, призываше же въ молитвахъ, яко теплыхъ заступниковъ, Зосиму и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ, и обѣщася путешествовати въ Соловецкій Монастырь и молебная совершити. И бысть по семъ вскорѣ оному молящемуся исцѣленіе молитвами Преподобныхъ Соловецкихъ Чудотворцевъ; внегда же болящій онъ оздравѣ, не восхотѣ поити тамо въ Соловецкую Обитель, обѣты своя воздавати: понеже, якоже выше рекохъ, отступники Святыя Церкви, съ ними же собрашася и разбойницы они, иже отъ Богоотступникова дружества въ Соловки прибѣгшіи, Донскіе, глаголю, Козаки, Обитель оную смутивше затворишася во осаду, и никого же уже въ Обитель пущаху приходящихъ, ниже молитвы ради, ниже инаго какова потребствованія. Егда же, якоже Пророкъ Царствующій глаголетъ во Псалмѣ 93-мъ, Богъ отмщеній не обинулся есть, воздати гордостнѣ на Святую Церковь хулителемъ отмщеніе, и за хуленія ихъ предаде ихъ не точію вѣчной му-

цѣ; но и въ настоящемъ времени смертнѣй казни, Обитель же Святую въ первую доброту возведе, и Православнымъ Христіаномъ свободный путь подаде: тогда Преподобніи Зосима и Савватій Соловецкіе Чудотворцы явишася мужеви оному во снѣ; глаголюще: почто убо обѣтъ свой не исполняеши, и во Обитель нашу не идеши? Се убо Обитель нашу Господь Богъ, молитвами Пресвятыя Богородицы, избавилъ есть отъ враговъ нашихъ, и въ прежнее благокрасотство устроися; смущающіи же во Святѣй Церкви трудовъ нашихъ вси погибоша и казни предашася. Исцѣлѣвый же оный человѣкъ абіе воставъ, и иде изъ дому своего съ прочими богомольцы въ Соловецкій Монастырь въ лѣто 7185 (1677) и пришедъ исполни молебная, и подаде милостыню братіи, часть же имѣнія своего во Святую Обитель Чудотворцемъ подаде, и сіе на немъ бывшее чудо, и ученіе Святыхъ о шествіи во Обитель Соловецкую, Настоятелю Обители тоя и братіи возвѣстивъ, отъиде во страну свою благодаря Бога и Преподобныхъ Чудотворцевъ. Многа же и ина знаменія и чудеса быша въ та времена богомольцемъ приходящимъ, на земли же и на мори, яко всякаго богомольца вопрошахъ азъ смиренный, яко сый уставщикъ, каковою кто виною пришелъ есть молитися въ Соловкахъ Преподобнымъ Чудотворцемъ, и всякъ кійждо повѣда ми о себѣ благодать Божію, явленную на немъ молитвами Преподобныхъ Чудотворцевъ, ихже за множество не писахъ въ книжицѣ сей, кромѣ повѣсти сея». Доздѣ Посланіе.

66) «И аще по ихъ новыхъ учителей хуленію держали мы по се время будто не истинную Пра-

вославную Вѣру: но убо Прародители Твои Государевы, Благовѣрныи Цари, и Великіи Князи и Святыи Отцы извѣстно Православныи, то и мы, явѣ, яко православныи: понеже въ томъ же благочестіи пребываемъ. Аще ли, Государь, они Православныи, и мы тѣхже наслѣдницы, то по что имъ у насъ Православныя Христіанскія Вѣры измѣнять, и учити насъ новой вѣрѣ, яко истинному ученію тѣмъ, которые сами ничего не знаютъ, и конечнаго ученія и исправленія въ Православной Вѣрѣ требуютъ.»

Можно было думать, что и челобитчики держали по то время истинную Православную Вѣру, пока они не объявили въ своей Челобитной понятій, совершенно противныхъ Вѣрѣ. Противно самому существу Вѣры вообще то, что они полагаютъ ее въ веществѣ и видимости. *Есть же Вѣра*, говоритъ Слово Божіе, *уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе не видимыхъ* (Евр. 11, 1. Зач. 326). А тѣ всѣ предметы, о которыхъ настоитъ Челобитная и о которыхъ однихъ непрестанно твердитъ, что то Вѣра, видимые, и въ наше время самими ревнителями мнимаго старообрядства справедливѣе называются уже обрядами, а не Вѣра. И обрядовъ самую малую часть только составляютъ такіе предметы. И о предметахъ, собственно не составляюшихъ Вѣры, челобитчики возъимѣли понятія не истинныя Православныя, прямо старымъ книгамъ и понятіямъ предковъ противныя, какъ доказано то выше съ нужною подробностію. Напротивъ того нѣтъ ничего извѣстнѣе, что Благочестивые Цари и Великіе Князья наши и Свя-

тые Отцы и всѣ предки наши до временъ Челобитной пребывали въ истинной Православной Вѣрѣ. Они а) вѣровали точно такъ и тому, въ чемъ и какъ Вѣру поставляетъ Православный Символъ Вѣры; б) хотя нѣкоторые изъ нихъ, весьма немногіе, жили въ продолженіи 20 лѣтъ и при неисправныхъ книгахъ Церковныхъ, однако жъ духъ Вѣры имѣли истинный, а касательно словъ и внѣшностей, согласно съ самыми тѣми книгами, ожидали исправленія ихъ, которое и предоставляли времени, тѣмъ болѣе, что слова и внѣшности спасенія ихъ составлять не могли: *не въ словеси бо Царствіе Божіе,* говоритъ Св. Апостолъ, *но въ силѣ.* (Кор. 1: 4, 20. Зач. 132).

А какъ челобитчики такого духа Вѣры и самыхъ понятій о ней предковъ открыто оказали себя не наслѣдниками; то и слѣдовало направлять ихъ къ той истинной Православной Вѣрѣ, которою опасались предки, не исключая и самыхъ внѣшностей ея. Ибо исправленіе книжное, какъ всякой благомыслящій ясно видитъ и какъ говорили самыя книги, есть только возвратъ нашъ по Вѣрѣ къ древнѣйшимъ предкамъ нашимъ о Христѣ и возстановленіе согласія съ ними во всемъ, на нѣсколько времени прерывавшагося. Въ семъ-то смыслѣ оно можетъ быть названо «перемѣною Вѣры, но Вѣры челобитчиковъ, неправой, на истинную, новой на старую?»

67) «Понеже, Государь, очи ушію вѣрнѣйшіи суть, и паче слуха видѣніе, всѣмъ намъ видимо, каково ихъ исправленіе. Ибо и самые ихъ лучшіе Греческіе Учители, егда пріѣзжаютъ въ Рускую землю, ни единъ лица своего перекрестити не

умѣютъ, и ходятъ безъ Крестовъ. А у насъ, Государь, и поселяне имъ дивуются, и говорятъ, что-де они Палестинскія власти, пастыри и учители нарицаются, и въ иную землю учити пріѣзжаютъ, а сами и лица своего перекрестити не умѣютъ; то-де чему имъ насъ научити; каковаго отъ нихъ научитися намъ Православія; и каковаго отъ такихъ намъ ждать въ Православной Вѣрѣ исправленія.»

Учили насъ не люди, а старыя книги, и при томъ наши же Славянскія. Челобитная, начавъ слово тѣмъ, что учатъ новой Вѣрѣ «Никоновы ученицы», не упомянула ни объ одномъ изъ нихъ, а безпрестанно твердитъ только о Грекахъ. Теперь слово единственно о нихъ. Ученики ли ето Никоновы? Дивно впрочемъ, какъ пустынножители Соловецкіе знаютъ о пріѣзжающихъ въ Москву Палестинскихъ властяхъ! Вѣроятно, насказали имъ объ нихъ ссылочные изъ Москвы, о которыхъ упомянуто было въ своемъ мѣстѣ выше. А можетъ быть и потому такъ писали Соловецкіе жители, что передъ самымъ временемъ Челобитной жилъ у нихъ въ ссылкѣ Арсеній Грекъ, монахъ ученый, прибывшій въ Россію съ Паисіемъ Патріархомъ при Патріархѣ Никонѣ и сосланный сюда на испытаніе въ Правовѣріи по указу Государеву. О семъ-то Грекѣ въ Сборникѣ подъ № 897 помѣщено особое сказаніе, гдѣ упоминается, что ходилъ онъ будто бы безъ Креста и мыслей былъ очень вольныхъ, равно какъ и жизни. Но можно ли дѣлать примѣчаніе на всю Церковь и Вѣру съ человѣка, посланнаго подъ началъ именно за несоблюденіе

правилъ Вѣры и званія? Въ сказаніи пишется, что Арсеній дурно говорилъ и о Патріахѣ Паисіи. Но можно ли вѣрить человѣку, который посланъ былъ сюда по отзыву Паисія невыгодному, какъ тутъ же сказывается? (См. ст. 2). И какъ же опять смиреннымъ инокамъ издали и такъ торжественно осуждать властей Палестинскихъ, всѣхъ безъ изъятія, вопреки заповѣди Господней о неосужденіи и единаго ближняго? Слово здѣсь не о поведеніи, но о ученіи. А Спаситель сказалъ и о такихъ Наставникахъ Вѣры, каковы были въ свое время Фарисеи, чтобы слушать ихъ ученія, не смотря на ихъ поведеніе: *На Моисеовѣ сѣдалищѣ сѣдоша книжницы и Фарисеи; вся убо елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите; по дѣломъ же ихъ не творите, глаголютъ бо и не творятъ* (Мат. 23, 2, 3. Зач. 93), сказалъ такимъ образомъ Господь, самая истина; *а ты кто еси судяй чуждему рабу*, говорилъ Апостолъ? *Своему Господеви стоитъ или падаетъ.* (Рим. 14, 4. Зач. 112). И можетъ ли быть вѣрно слово, чтобы власти Палестинскія перекрестить лица не умѣли? Ето, безъ сомнѣнія, клевета, вмѣстѣ съ прочимъ, на все Греческое, на книги Греческія, на обряды Греческіе, на благочестіе Греческое и проч.

68) «А Божественное Писаніе неистово крестящихся нарицаетъ отметниками Креста Христова, и пишетъ сице: аще кто лѣностію или невѣжествомъ не исправляетъ Креста Христова на лицѣ своемъ, той отметникъ Креста Христова, и предается діаволу.»

Пишетъ не Божественное Писаніе, которое заключается собственно въ Библіи, а примѣчаніе подъ *Словомъ Өеодоритовымъ* о крестномъ перстосложеніи, какъ видѣли мы въ Соловецкой библіотекѣ въ рукописномъ Соборникѣ, и пишетъ (¹) не о складѣ перстовъ, но о небрежности въ изображеніи рукою Креста Господня: «Мнози неразумніи человѣцы, махающе рукою своею по лицу своему. творятъ крестящеся; а всуе тружаются. Тому маханію бѣси радуются. А тако есть право креститися: первое положити руку на челѣ своемъ, потомъ на персѣхъ, таже на правомъ плечи, потомъ на лѣвомъ; то есть истинное въображеніе крестьному знаменію. Аще кто право крещаетъ лице свое симъ знаменіемъ; то никтоже неубоится дьявола, ни зла супостата и отъ Бога мьзду въспріиметъ за то, аще и единова кто перекреститъ лице свое и по истиннѣ право крестяся. Аще ли кто лѣпостію или невѣжьствомъ, неисправляетъ креста на лицѣ своемъ; тотъ отмещется Креста Христова и предается дьяволу. А кто наставникъ будетъ научитъ неразумныхъ, а они пріемлють съ радостію; то отъ Бога сугубу мзду въспріимуть за то. А кто невнимаетъ, ни послушаетъ благаго наказанія; да отлученъ будетъ».

69) «По истиннѣ, Государь, тѣ прежніе вселенскіе Патріархи, Іеремія и Өеофанъ писали о Грекахъ не мимо дѣла, что Православная Вѣра у нихъ отъ насилія поганыхъ Турокъ до конца изсякла.»

(¹) № 858 и № 897, тотъ самый, о которомъ сказано въ ст. 2.

Іеремія и Θеофанъ етого не писали, а писали о стѣсненіи Вѣры Православной Турками. Въ подобномъ состояніи была Вѣра Христова и во времена Мученическія и Апостольскія. Изсякала ли однако жъ тогда Вѣра?

70) «А нынѣшніе, Государь, Греческіе учители пріѣзжаютъ изъ своей земли въ Твое Государево благочестивое Царство не исправлять, но злата и сребра, и вещей собирать, и міръ истощать. Въ лѣпоту убо, Государь, пріѣзжати имъ въ Твое Государево благочестивое Царство самимъ учитися Православнѣй Христіанстѣй вѣрѣ, и благочестію навыкати, яко да довольны будутъ во своей земли и иныхъ научити. Подобаетъ бо, Государь, по Божественному Писанію, учителю прежде самому научитися и творити, такожде и иныхъ учити.»

«Самимъ учитися». Учили Арсенія Грека Соловетчане поклонамъ, молитвамъ, посту, какъ упоминается въ упомянутомъ выше сказаніи объ Арсеніи! Слѣдуетъ ли же состояніемъ подначальнаго монаха, посланнаго на исправленіе, укорять всю Греческую Церковь или властей ея? Не совѣстно ли въ особенности укорять бѣдную Греческую Церковь за то, что она иногда прибѣгала къ счастливой своей дщери, къ Церкви Россійской, за пособіями къ платежу податей невѣрнымъ, для искупленія гроба Господня и самаго дозволенія на отправленіе службы Христіанской! И простаго нищаго, простирающаго къ тебѣ руку для принятія милостыни, укорять не велѣно: могъ ты не

подать ему, но не судить и тѣмъ менѣе упрекать. Челобитчики потеряли, видно, всѣ человѣческія чувствія, и въ простомъ быту столько всѣмъ извѣстныя!

71) «Нынѣ же, Государь, видя въ насъ отъ ихъ Греческаго новаго ученія толикое въ Православнѣй нашей Христіанстѣй Вѣрѣ смятеніе, и Церквамъ Божіимъ неумиреніе и повседневное преложеніе, многія иноземцы посмѣхаются намъ, будто мы Православныя Христіанскія Вѣры по се время не знали, а будетъ и знали, то нынѣ заблудили, потому, что-де ваша вѣра и книги перемѣнены по нову, и съ прежними-де вашими книгами, кои при прежнихъ Патріарсѣхъ и Царѣхъ были, нынѣшніе книги ни въ чемъ не сходятся. И намъ, Государь, противъ ихъ ругательства отвѣту дать нечево, потому что они укоряютъ насъ дѣломъ, слыша у насъ нынѣ въ Церквахъ Божіихъ повседневно премѣненіе во славнѣй нашей Вѣрѣ, и въ книгахъ велія смятенія. Но точію тѣмъ правимся, и отъ нихъ отходимъ, и говоримъ, что у насъ истинная Православная Вѣра отъ крещенія Русскія земли Прародителя Твоего Государева Благовѣрнаго и Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра лѣтъ 700. до Никонова Патріаршества и учениковъ его, и до нынѣшнихъ Греческихъ Учителей стояло во благочестіи нерушимо и непоколебимо.»

Какимъ образомъ опять столь близко и обыкновенно знакомы Соловецкіе пустынножители на своемъ острову съ иностранцами, которые никогда тамъ

не бываютъ? Опять, конечно, по сказкамъ ссылочныхъ изъ Москвы Львовыхъ, Арсеніевъ Грековъ и имъ подобныхъ, но и ета сказка невѣроятная.

1) Пріѣзжіе къ намъ иностранцы, не зная обрядовъ нашей Церкви, не могутъ и замѣчать того, перемѣняются ли въ чемъ обряды или нѣтъ. Особенно какъ имъ можно замѣчать перемѣну перстовъ при крестномъ знаменіи, число и печать просфиръ, разныя слова въ книгахъ, когда они едва могутъ вникать и въ общій ходъ Богослуженія нашего, бывая при немъ чрезвычайно рѣдко? 2) Если же кто изъ иностранцевъ могъ какъ-нибудь узнавать о различіи Вѣры нашихъ мнимыхъ старообрядцевъ отъ Вѣры Церкви господствующей; то ни одинъ изъ нихъ не разсуждаетъ о нихъ иначе (да позволено будетъ повторить чужія слова), какъ о невѣжахъ, суевѣрахъ и фанатикахъ, всю Вѣру поставляющихъ только во внѣшностяхъ, чего въ особенности не много уважаютъ иностранные иновѣрцы. 3) Наконецъ никто изъ иновѣрцевъ нигдѣ не можетъ смѣяться надъ Вѣрою господствующею и ни надъ какою терпимою; потому что Вѣра господствующая и всякая терпимая находится подъ покровительствомъ Высочайшей власти, и за всякую укоризну ихъ было бы взыскано закономъ.

72) «И Твоему Великаго Государя Россійскому Царствію отъ иноплеменникъ разоренія, и Церквамъ Божіимъ запустѣнія, и еретическаго раздиранія, и книгамъ Святымъ истребленія, при Прародителехъ Твоихъ Государевыхъ, и Твоими Великаго Государя праведными молитвами не бывало из-

мѣны у насъ Православнѣй Вѣрѣ, и быти не отъ чего.»

Къ сожалѣнію, впрочемъ, по общей судьбѣ настоящаго міра, все ето было въ нѣкоторой степени и въ любезномъ отечествѣ нашемъ: а) во время Татарскаго порабощенія, 250 лѣтъ продолжавшагося, б) во время междоусобныхъ браней удѣльныхъ Князей, в) во время Церковныхъ раздоровъ, каковы были напр. со стороны Стригольниковъ и Жидовствующихъ. Самыя дѣйствія Собора Стоглавнаго не ясно ли свидѣтельствуютъ, какая была тогда измѣна, какъ говоритъ Челобитная, измѣна Вѣры, когда крестное перстосложеніе, сугубое Аллилуіа и нѣкоторыя другія Церковныя учрежденія, вновь постановленныя, столь много уклонились отъ древнихъ книгъ нашихъ, какъ доказываетъ опытъ самыхъ старообрядцевъ, при сличеніи понятій ихъ съ истинными памятниками древности!

73) «А сверхъ, Государь, того нашу Православную Вѣру свидѣтельствовали вселенскіе Патріархи и всѣ Палестинскіе власти не въ одно время, но и до конца у насъ въ Русской земли благочестивое истинное Православіе похвалили, и писанію предали, и печатьми Царскими, и руками своими то писаніе утвердивше, въ Соборнѣй и Апостольстѣй Церкви положили, якоже въ предиреченной книзѣ Кормчей о семъ свидѣтельствуетъ, и хотяй сего подлинно увѣдати, самъ да смотритъ тамо. И они Греки положили ни во что.»

Ето уже сказано было выше. И тѣ Греки, которые участвовали у насъ въ исправленіи книжномъ, ни во что не полагали свидѣтельства прежнихъ своихъ Патріарховъ о благочестіи Русскихъ, когда имѣли они съ Русскими благочестное общеніе по настоящему дѣлу, и не оставили насъ безъ своего содѣйствія.

74) «А имъ, Государь, Грекамъ Православныя Христіанскія Вѣры по все время упразднить не дивно, понеже живутъ, яко овцы посредѣ волковъ, толико множество лѣтъ посредѣ безбожныхъ поганыхъ Турокъ во всякомъ озлобленіи и неволи, и Православную Вѣру держатъ, дни своя окупующе, и многія Монастыри и Церкви Божія стали у нихъ въ конечномъ разореніи.»

Такъ будто бы говорилъ въ Соловкахъ Арсеній Грекъ, что Вѣра въ Греціи упала; такъ писалъ Арсеній Сухановъ во своемъ похожденіи о внѣшнемъ состояніи Церкви Греческой (1). Но то же самое можно было бы сказать и объ Апостолахъ и Мученикахъ и всѣхъ Христіанахъ первыхъ трехъ вѣковъ съ половиною до обращенія Царя Константина: справедливо ли же было бы сказано такимъ образомъ? Не тогда ли наипаче? Не подъ Крестомъ ли особенно и должна процвѣтать истинная Вѣра? Сама Челобитная недавно ссылалась на свидѣтельство Греческихъ Патріарховъ Іереміи и Өеофана, тогда какъ сіи Патріархи были у насъ до Никона — первый за 64, другой только за 33 года (см. кн. Кормч.) (2). Извѣстная старообряд-

(1) № 897. См. ст. 2. — (2) № 681, л. 7, 18.

ческая книга о Вѣрѣ говоритъ вообще о Грекахъ своего времени совсѣмъ не такъ, какъ Челобитная. А книга та напечатана въ 7156 (1648), въ 7-мъ году Патріаршества Іосифова, слѣдственно за 20 только лѣтъ до Челобитной. Въ етой-то книгѣ (1) о состояніи тогдашней Вѣры Грековъ говорится, между прочимъ, слѣдующее: «Духъ Святый законъ благодати во Іерусалимѣ подаде. Сей и нынѣ въ Церкви Сіонстѣй Іерусалимской Господней есть, по свидѣтельству Святаго Пророка и Царя Давида. *Благословенъ Господь отъ Сіона живый во Іерусалимѣ;* и по Господню обѣщанію: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* Отонуду же едина есть Святая Каѳолическая Соборная и Апостольская Церковь, Духомъ Святымъ начата и основана Апостолы, бѣ, есть и будетъ, (гл. 1, л. 10). Аще же речетъ сопротивляяйся, яко тако бяше отъ начала, а нынѣ одержащу вся та Святая мѣста поганину, и вся уже попрана быша, на сія словеса отвѣтъ съ Пророкомъ Исаіею творю: *за гнѣвъ мой поразихъ тя, и милости ради возлюбихъ тя.* Погибели ради мірскія власти Церковь и Святая мѣста не погибоша (л. 12). Иже не пріобщается нынѣ Сіонскому исповѣданію и сродныхъ во Іерусалимѣ въ Вѣрѣ не имать, таковый не подобенъ будетъ и Небеснаго Отечества имѣти (14). Кириллъ Іерусалимскій въ словѣ о страшномъ судѣ пишетъ: «Иже Церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи». Ниже въ гл. 2-й та же книга пишетъ: «Святая восточная въ Грецѣхъ обрѣтенная Церковь, правымъ Царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче, отъ Іисуса Христа

(1) № 1095 — 1099.

Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму, сыны своя препровождаетъ, въ поданомъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чесомъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ, и Святыхъ Отецъ преданія, и седми вселенскихъ Соборовъ, Духомъ Святымъ собраныхъ Уставъ, не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отъимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою Вѣрою. А чтобы лучше Православный Христіанинъ, въ той мѣрѣ вѣдомость моглъ имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ, въ Греціи живущихъ, аще тѣлесную чувственную, отъ тѣлеснаго и чувственнаго врага неволю терпитъ, но Вѣру истинную, и совѣсть свою чисту и не скверну, Царю надъ всѣми Цари и Богу сохраняетъ. Ничесо же бо Турцы отъ Вѣры и отъ Церковныхъ чиновъ отъимаютъ, точію дань грошовую, отъ Грековъ пріемлютъ. А о дѣлѣхъ духовныхъ, и о благоговѣинствѣ нимало належатъ, и не вступаютъ въ то. И якоже людіе Божіи, егда въ работѣ Египетской были, Вѣры не отпадоша, и первіи Христіане, въ триста лѣтъ въ тяжкой неволѣ будучи, Вѣры не погубиша. Тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ Турецкой Христіане, Вѣру Православную цѣлу соблюдаютъ. А кто бы хотѣлъ сіе лучше разумѣти, прилагаю здѣ слова, отъ посланія Святыя памяти Мелетія Патріарха Александрійскаго, до границъ нашихъ въ лѣто 1597 писаныя. Которыи таковую о постановленіи нынѣшнемъ Церкве Божіи въ Греціи будущей вѣдомость истин-

ную, сими словесы свидѣтельствуетъ. Или не имате удивлятися сему; яко на востоцѣ, аще и Царство опровержено есть, обаче же Вѣра Православная, волею Божіею стоитъ, и пребываетъ нерушима. Вѣруемъ бо, яко Богъ милосердый николи же оставляетъ рабъ своихъ, наипаче же свѣтлѣйше и яснѣйше сіяетъ благочестіе Христіанское. И наипаче во искушеніихъ безъ Царства распространяется, коли благодать Божія совершенѣ господствуетъ, посредѣ безбожныхъ мучителей, и яко кринъ процвѣтаетъ межи терніемъ, силу пріемля не человѣческою мудростію, якоже ухищряя утверждаютъ, не богатствы, ни силою укрѣплено, но самою рукою Божіею защищена; или недостойна удивленію сія превеликая вещь видится вамъ. Доздѣ словеса Мелетіа Патріарха, ихже сего ради здѣ положихомъ, чтобы Правовѣрніи Христіане вѣдали съ яковымъ умысломъ, съ какимъ смиреніемъ и благодареніемъ, той терпѣнія Крестъ, истинніи хвалебницы Божіи, во Греціи сущіи на раменахъ носятъ, яко вину своего временнаго печалованія, на непостижимую судебъ Божіихъ глубину возложивше, неизреченнѣй благодати промыслу и милосердію его Пресвятому сія причитаютъ, яко по неизреченной Божественной своей судьбѣ, посреди явныхъ имене своего враговъ, якоже Даніила посредѣ львовъ безъ всякаго сумнѣнія и безъ ущербу въ Вѣрѣ, дивнымъ своимъ прозрѣніемъ сохраняетъ. Къ сему же не бо просто и сіе въ Божественномъ Писаніи положено; иже кого любитъ Господь, того и наказуетъ. Потомъ, да заградятся всякая уста, глаголющихъ неправду, гордынею и уничиженіемъ на смиренныхъ Грековъ». Доздѣ книга *Вѣра*.

75) «И книги, у нихъ Грековъ, кои прежняго благочестиваго исправленія были, послѣ Цареградскаго взятія отняли Римляне, и перепечатали у себе по своему Латинскому обычаю, и тѣ имъ свои Латинскія книги раздавали, а ихъ Греческія книги всѣ огнемъ сожгли. О семъ свидѣтельствуетъ въ книгѣ своей блаженный Максимъ Грекъ.»

Если ето и правда; то было такъ еще задолго до Патріарховъ Іереміи и Ѳеофана и до книги, называемой *Вѣрою:* а Церковь Россійская не считала тогда прописываемаго случая, случаемъ истребленія всѣхъ книгъ Греческой Церкви и Вѣры; но приняла отъ Греческой посвященіе Патріарховъ, перваго Іова и третьяго Филарета, которымъ въ послѣдствіи преемникомъ былъ наконецъ Іосифъ. Правда, въ жизнеописаніи Максима, неизвѣстно кѣмъ написанномъ, упомянуто (1), будто бы онъ Максимъ сказалъ Великому Князю нашему Василію Іоанновичу слѣдующее: «Егда убо безбожные Турцы обладаша Царствующимъ градомъ, тогда нѣцыи благочестивые взяша много множество Греческихъ книгъ, хотяще соблюсти благочестіе Вѣры, да не до конца угаснетъ свѣтило Греческое Православіе отъ безбожныхъ и богомерзскихъ Турокъ. И тако отплыша моремъ въ Римъ. И Латинстіи людіе, тщеславны людіе зѣло, и отъ многихъ лѣтъ желаху восточныхъ учителей списанія видѣти: но Гречестіи Цари не изволиша сему быти ради отступленія ихъ отъ Православія. Егда улучиша

(1) Заимствую изъ отвѣтовъ Преосвященнаго Никифора Астраханскаго то, что сказывается отъ лица Максима.

время, принесенныя убо отъ Грекъ книги въ свой Римскій языкъ преложиша, и Греческія же книги отнюдъ всѣ огнемъ сожгоша. И тако конечно оскудѣ отъ Грекъ Философія». Но слово здѣсь только о тѣхъ книгахъ, кои были взяты въ Царѣградѣ; а сколько книгъ было индѣ въ Греціи, славившейся всегда особеннѣйшею любовію къ просвѣщенію и во всѣхъ почти городахъ имѣвшей знаменитыя библіотеки! Впрочемъ изслѣдованіе о библіографіи Греческой нимало сюда не относится; потому что здѣсь рѣчь о книгахъ только Церковныхъ, а не о Литературѣ или Философіи Грековъ, какъ пишется въ житіи Максима Грека. При томъ выше уже подробно сказано, какія именно книги, какихъ лѣтъ и откуда были взяты у насъ въ Россіи для книжнаго исправленія. На что такъ безпокоиться о книгахъ Греческихъ? Для насъ довольно однѣхъ Славенскихъ, о коихъ выше уже сказано.

76) «А у насъ, Государь, въ Руской земли въ Твоемъ Государствѣ въ Россійскомъ Царствіи благодатію Христовою по се время того не бывало.»

Подлинно, не бывало, чтобы всѣ книги были отняты, перепечатаны, и розданы, а старыя сожжены. Слѣдственно и нѣтъ никакого сомнѣнія, можно ли было, при поправкѣ нашихъ книгъ, имѣть на виду и въ руководство книги Русскія неиспорченныя и самыя древнія, какъ то было тогда принято въ соображеніе по сказанному выше. (См. ст. 54).

77) «А кои, Государь, книги у нихъ нынѣ у Грековъ выходятъ вновь, и тѣ многія книги почитают они у Латинъ въ Римѣ и въ Венеціи, или гдѣ кто хощетъ.»

Такъ будто бы говорилъ въ Соловкахъ подначальный Арсеній Грекъ. У него и была одна только книга Грамматика Латинская съ собою ([1]). Впрочемъ изслѣдованіе о семъ до насъ не касается: слово о старыхъ книгахъ, а не нынѣ выходящихъ. Въ поврежденіи же старыхъ книгъ не подозрѣвала книга о *Вѣрѣ* и Грековъ своего времени, т. е. за 20 только лѣтъ до Челобитной. (См. ст. 73).

78) «А которыя, Государь, старыя книги у нихъ Грековъ нынѣ еще есть, и тѣ книги отъ еретиковъ испорчены, насѣяно въ нихъ много худыхъ плевелъ, понеже во время тѣхъ старыхъ книгъ въ Грекахъ еретиковъ и богохульниковъ, и иконоборцовъ было много, и Святыхъ 7 Соборовъ Греческіе были на еретиковъ же ([2]).»

По етому хотя все надобно бросить изъ рукъ; все пропало: новыя Греческія книги перепорчены, старыя писаны во времена еретиковъ, слѣдственно въ нихъ много насѣяно худыхъ плевелъ? Изъ сего, по разсужденію Челобитной, слѣдуетъ, что съ плевелами должна быть и самая Библія, понеже она писана во времена Іудеевъ и язычниковъ; а Новый Завѣтъ и

([1]) № 897 ст. 2. — ([2]) Мысль сія взята изъ упомянутаго выше Сборника подъ № 897. Такъ будто бы говорилъ Арсеній Сухановъ Грекамъ, когда былъ у нихъ.

противъ нихъ особенно?! Въ особенности прямо, по мнѣнію Челобитной, не заслуживаютъ нашего вѣроятія правила Вселенскихъ Соборовъ, потому, де, что тѣ Соборы были на еретиковъ?! Но иное дѣло творенія враговъ истины, иное самая истина противъ враговъ ея. Ревнители благочестія тѣмъ болѣе пеклись о ней, тѣмъ наиболѣе хранили самыя основанія ея, книги, чѣмъ болѣе опасались поврежденія оныхъ. А на то, чтобы отличать поврежденія книгъ отъ неповрежденности ихъ, есть извѣстныя правила и признаки, по коимъ истина отъ лжи отдѣляется такъ же, какъ свѣтъ отъ тьмы.

79) «Да и намъ, Государь, нынѣ тѣ ихъ книги стали явны, что онѣ неисправны, и отъ еретиковъ испорчены.»

Книги Греческія, которыхъ челобитчики и читать не умѣли?! Стали явны столько, сколько выше Челобитная доказала? — Какимъ же образомъ стали быть явны онѣ? Сличеніемъ съ тѣми Русскими, какія въ рукахъ имѣли челобитчики? Прекрасное правило повѣрять подлинники переводами, нѣсколько разъ уже испорченными, какъ сказалъ объ нихъ Максимъ Грекъ! (См. ст. 79).

80) «Понеже, Государь, въ Рускихъ нашихъ печатныхъ книгахъ до сего времени, покамѣстъ изъ Греческихъ книгъ не печатали, ни которыя новинки ни зазору не бывало.»

Предки наши и самыя книги говорятъ о томъ совсѣмъ иначе.

1) Извѣстно, что, Максиму Греку поручено было Правительствомъ нашимъ (1) пересмотрѣть и поправить Церковныя книги, бывшія въ то время въ употребленіи; на что же, если бъ не было въ нихъ зазору?

2) Максимъ открылъ въ книгахъ безчисленное множество поврежденій. Свидѣтельствуясь совѣстію и Богомъ, сей досточтимый мужъ говорилъ (2), что «въ нихъ растлѣшася, ово убо отъ преписующихъ ихъ ненаученыхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ и хитрости грамматикіiстѣй, ово же и отъ самѣхъ исперва сотворшихъ книжный переводъ приснопамятныхъ мужей. Речетъ бо ся истина, есть негдѣ не полно разумѣвшихъ силу Еллинскихъ рѣчей, и сего ради далече истины отпадоша. (Сл. 11). Паки иніи нѣціи малоумніи послѣ ихъ хотяще якобы исправити и наибольше испортили». (Сл. 12).

3) Свидѣтель тому Стоглавный Соборъ (3). На Соборѣ Царь Іоаннъ Васильевичъ о книгахъ предложилъ: «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же: Опись къ описи прибываетъ и недописи и точки есть непрямые, и по тѣмъ книгамъ въ Церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ и учатся и пишутъ съ нихъ, что о семъ небреженіи и о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будемъ по Божественнымъ правиломъ?» Соборомъ опредѣлено: «Да Протопопомъ же и старѣйшимъ Священникомъ со всѣми Священники во коемждо градѣ во всѣхъ Святыхъ Церквахъ дозирати святыхъ иконъ и священныхъ сосудовъ и проч. и которые будутъ святые книги, Евангелія и Апостолы

(1) № 741. Рук. — (2) № 494 — 497. Рук. — (3) № 932. Рук.

и Псалтири и прочія книги въ коейждо Церкви суть обрящете неправлены и описчивы: и вы бъ тѣ святыя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборнѣ. И вы бы о всѣхъ тѣхъ предиреченныхъ чинѣхъ Церковныхъ и о святыхъ иконахъ и всемъ томъ потщалися совершати и исправити, елика сила ваша; и за то отъ Господа Бога великую мзду воспріимите». (Вопр. 5 гл. 27).

4) Не въ лучшемъ видѣ были книги и послѣ. Въ Послѣсловіи къ первой въ Москвѣ печатанной книгѣ (Апостолъ) написано (1): «Благовѣрный Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичь всея Русіи повелѣ святыя книги на торжищахъ куповати и въ Святыхъ Церквахъ полагати, Псалтири, Евангелія и Апостолы и прочія святыя книги, въ нихже мали обрѣтошася потребни, прочіи же вси растлѣни отъ преписующихъ ненаученыхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ». Въ Послѣсловіи къ печатному Требнику, при Патріархѣ Филаретѣ изданному (2), сказано подобнымъ же образомъ, какъ уже и прописано выше въ ст. 58.

5) Сами книги о себѣ говорили, что онѣ еще неисправны и просили исправленія впредь. а) Въ Послѣсловіи при уставѣ времени Патріарха Ермогена (3) сказано: «Молимъ вы мы грубіи и немощніи, паче же и ненаказаніи, и раболѣпно поклоненіе до лица земли умиленно сотворяемъ, яко хотяще сію святую книгу прочитати, или переписывати, и аще за немощь прегрѣшеній моихъ, или мнѣ повинующихся дѣлателей, недоумѣніемъ укротися, или приложися, или отмѣнися, милостиви къ намъ будите и пе-

(1) № 39, 40. — (2) № 1842, 1843. — (3) № 1968 — 1970.

зазорливи ума нашего немощи и недоумѣнію. Сами же, сподобльшеся отъ Богатодавца большихъ дарованій духовныхъ, исправляйте». б) Въ Послѣсловіи къ Минеѣ Патріарха Филарета (¹) написано: «Отцы и братія, яко хотяще святую сію книгу глаголати или преписывати, любезно молимъ васъ, милостиви намъ будите и не зазорливи ума нашего грубости и неразумію, аще за немощь прегрѣшеній нашихъ и недоумѣніемъ сократися, или приложися, или отмѣнися, сами исправляйте благоволеніемъ и дѣйствіемъ Святаго Духа». в) Въ Послѣсловіи къ Апостолу, при послѣднемъ Патріархѣ такъ называемыхъ нынѣ старыхъ, а тогда новыхъ, книгъ вышедшему (²), пишется: «Васъ же о Богоизбранная чета Православія, отецъ и братію освященныхъ и причетъ, паче же и простыхъ, и всѣхъ во благочестіи преспѣвающихъ, и въ Божественныхъ Писаніяхъ догматѣхъ прилѣжащихся, мы грубіи ни дѣлу, ни слову искусніи вси потрудившіеся припадающе и къ земнаго праха персти съ купноколѣннымъ наклоненіемъ лица своя прилагающе, и со усердіемъ молимъ прощенія просяще, и да не несподобимся отъ вашего Преподобія елика убо вникнувъ обрящете въ сей книгѣ погрѣшительная за недовѣденіе наше пошествія, яко да и вы отъ направляющаго умная слуха въ разумѣніи сердецъ вашихъ милость получите отъ Бога; а забвеніе и скудость въ разумѣ надъ всѣми хвалится. По совѣту же Соборныя Церкве исправите недоконченная или погрѣшенная въ разумѣ». г) Подобнымъ образомъ почти всѣ тогдашняго времени книги говорятъ о

(¹) № 826 — 829. — (²) № 63.

себѣ. Въ Соловецкой библіотекѣ многое множество ихъ ([1]).

Сколько же появилось въ тѣхъ книгахъ новизнъ, тому свидѣтель самая Челобитная, по которой сличали мы новыя тогдашнія книги съ древнѣйшими, свидѣтели Соборы, неоднократно бывшіе въ Москвѣ по дѣлу книжнаго исправленія, свидѣтели самыя книги, если сличить ихъ однѣ съ другими.

Возьмите напр. Требникъ изданія Іосифовскаго, сличите его съ изданіемъ бывшимъ, хотя только, при прежнихъ Патріархахъ, не говоря о книгахъ древнѣйшихъ, рукописныхъ, и вы удивитесь, сколько откроется между ними разностей!

81) «А какъ начали печатати изъ Греческихъ книгъ переводовъ, и въ тѣхъ новыхъ Русскихъ печатныхъ книгахъ почало быти много худыхъ, Богохульныхъ и непотребныхъ рѣчей, ихже вкратцѣ Тебѣ Великому Государю въ сей Челобитной выше сего изьявихомъ.»

Да, при сличеніи книгъ того времени, когда жили челобитчики, съ древними, оказалось много неисправностей тѣхъ новыхъ ихъ книгъ, а въ Челобитной слишкомъ много худыхъ, Богохульныхъ и непотребныхъ рѣчей противъ книгъ истино старыхъ. Все ето вкратцѣ изъяснено выше порознь.

82) «Милосердый, Благочестивый, Богомъ избранный, Великій Государь Царь и Великій Князь

([1]) См. Апостолы, Уставы, Тріоди, Минеи, Требники и проч.

Алексѣй Михайловичь всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, молимъ Твою Великаго Государя благочестивую державу, и плачемся вси со слезами, и милости просимъ: помилуй насъ Богомольцовъ своихъ сиротъ, не вели Государь, у насъ тѣмъ новымъ учителемъ, и вселенскимъ Патріархомъ истинную нашу Христіанскую Вѣру, Самимъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и Святыми Его Апостолы преданную и седмію Соборами вселенскими, и Твоими Государевыми Прародительми утвержденную измѣнити и порудити (повредить): чтобы намъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа Царя Царствующихъ и Господа господствующихъ не прогнѣвать, и во вѣки въ безконечное мученіе осужденнымъ не быти, и тою новою вѣрою Прародителей Твоихъ Государевыхъ и Святыхъ Отецъ не посрамить, а иноземнымъ, и наемникомъ нашея Православныя Вѣры впредь дерзновенія не подать.»

Ето-то самое, какъ выше видно, и сдѣлано съ исправленіемъ книгъ.

83) «И повели, Государь, намъ быти въ томъ благочестіи, и въ преданіи, въ коемъ Чудотворцы и Начальницы наши Зосима и Савватій, и Германъ, и Филиппъ Митрополитъ Московскій и всея Русіи и вси Святіи угодили Богу, и вси Прародители Твои Государевы, Отецъ Твой блаженныя памяти Благочестивый и Великій Государь Царь и Великій Князь Михаила Ѳеодоро-

вичь всея Русіи, и дѣдъ Твой приснопамятный блаженный Филаретъ Никитичь Московской и всея Русіи Патріархъ богоугодно препроводиша дни своя: чтобы и намъ подъ запрещеніемъ не быть, и клятвою Святыхъ Отецъ не быть, и во вѣки душею и тѣломъ не погибнуть.»

Сіе-то самое, какъ доказано выше, и повелѣвалось съ исправленіемъ книгъ.

84) «Аще ли Твой Великаго Государя гнѣвъ на насъ грѣшныхъ изліется, и Православную нашу Христіанскую непорочную Вѣру тѣмъ новымъ проповѣдникамъ отнять отъ насъ попустити изволишъ, и Чудотворцовъ нашихъ и прочихъ Святыхъ Отецъ преданія измѣнить, и о семъ Тебѣ Великому Государю прежде въ Челобитной своей писали, и нынѣ тоже пишемъ: лучше намъ временною смертію умрети, нежели вѣчно погибнути. Или аще Государь, огню и мукамъ насъ тѣ новые учители, предадутъ, или и на уды разсѣкутъ, но убо измѣнить Апостольскаго и Отеческаго преданія не отбудемъ во вѣки. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, смилуйся пожалуй!»

Угроза исполнилась совсѣмъ не такъ, какъ по словамъ и дѣлу ожидать было можно. Челобитчики напротивъ заперлись въ Монастырѣ, который былъ вмѣстѣ и Государственною пограничною крѣпостію, и девять лѣтъ защищались оттуда военною рукою. Гдѣ же и когда истинные страдальцы за Вѣру, каковы

были прежде Мученики и Исповѣдники, поступали такимъ образомъ, чтобы, завладѣвъ Государственнымъ достояніемъ, держать войну противъ Государя своего? Не то ли только и имѣли Мученики собственнаго, что выставляли, т. е. свою совѣсть и грудь, не предпринимая никакого защищенія себя оружіемъ? *Противляяйся власти*, говоритъ Слово Божіе, *Божію повелѣнію противляется*. (Рим. 13, 2. Зач. III). *Повинитеся убо*, пишетъ Св. Апостолъ (Петр. 1: 2, 13—18. Зач. 58), *всякому человѣчу Начальству Господа ради: аще Царю, яко преобладающу: аще ли же Княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмщеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благотворцемъ: яко тако есть воля Божія, благотворящимъ обуздовати безумныхъ человѣкъ невѣжество: яко свободни, а не яко прикровеніе имуще злобы свободу, но яко раби Божіи. Всѣхъ почитайте: братство возлюбите, Бога бойтеся, Царя чтите. Да не кто же отъ васъ*, пишетъ еще къ Христіанамъ тотъ же Св. Петръ, *постраждетъ яко убійца, или яко тать, или яко злодѣй, или яко чуждо посѣтитель*. Такимъ точно образомъ кончилось и настоящее дѣло челобитчиковъ: бывъ наконецъ взяты съ оружіемъ въ рукахъ, тѣ изъ нихъ, которые не раскаялись, казнены [1], раскаявшіеся прощены.

---

[1] Не излишне упомянуть здѣсь и о томъ по истинѣ, противъ чего написалъ неправду сочинитель книжки *Объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ* (см. Предисл.), Даниловскій Киновіархъ Сем. Денисовъ. Онъ сказалъ, что тѣла казненныхъ мятежниковъ лежали на льду въ губѣ предъ Монастыремъ съ 29 Генваря за Пятдесятницу «вящшую часть Петрова Поста» и ето,

Но такова была судьба, несчастная судьба тогдашнихъ обстоятельствъ книжнаго исправленія, что сія самая Челобитная послужила еще, въ послѣдствіи времени, вновь воззваніемъ ко крамолѣ въ Москвѣ. Бумага, какъ говорили мы выше, составлена была первоначально въ Москвѣ же Никитою Суздальскимъ; Никита раскаялся; взялись за его Челобитную люди въ глубокомъ Сѣверѣ, въ Соловецкомъ уединеніи, куда Челобитная занесена была ссыльными. Но, когда и Соловецкіе мятежники были покорены, Никита, спустя послѣ того 14 лѣтъ, какъ бы изъ раскаянія въ слабости, ухватился вновь за свою Челобитную, ставшую въ томъ видѣ, какъ она именовалась уже Соловецкою, и явился съ нею всенародно сперва на площади Кремлевской, потомъ въ Грано-

что ледъ не таялъ, выставилъ чудомъ къ славѣ якобы пострадавшихъ. Читатели, незнакомые съ тамошнею мѣстностію, могутъ, въ самомъ дѣлѣ, пріостановиться на такомъ событіи. Но если и такъ дѣло было, какъ описываетъ его Денисовъ, въ чемъ однако-жъ прямой вѣры, по дознанной лживости разсказовъ его, дать нельзя: то въ нетаяніи льда до означеннаго времени нѣтъ тамъ ничего необыкновеннаго. Петровъ постъ, какъ всякому справиться можно по Зрячей Пасхаліи, въ тотъ 1676 годъ, начался 21 Маія; а въ концѣ только Маія начинаютъ тамъ губы морскія очищаться или вскрываться. Я въ 1838 г. прибылъ въ Соловки 7-го Іюня и нашелъ еще кучи снѣгу, лежащія на берегахъ губы по ложбинамъ. Архангельскій именитый гражданинъ Александръ Ѳоминъ въ Описаніи Бѣлаго моря (напеч. въ С. П. б. 1797 г. въ 8) пишетъ: «Бѣломорское устье по большей части до конца Іюня, а иногда до начала Іюля заперто бываетъ наносимыми полосными льдами, съ коихъ вѣющіе вѣтры на всю страну нашу наносятъ хладъ и мразъ». (Письмо 4, стр. 53). Въ Двинскомъ Лѣтописцѣ (напеч. въ 1-й ч. Опыта трудовъ Вольнаго Россійскаго Собранія), подъ 1541 годомъ записано, что «Сѣверная Двина вскрылась въ Петровъ постъ, который тогда начинался 13 Іюня». А губы морскія, находящіяся гораздо далѣе Архангельска къ сѣверу, безъ сомнѣнія, очистились ото льду еще позже.

витой Палатѣ предъ лице Патріарха съ Соборомъ, даже въ Высочайшемъ присутствіи Царей Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича со всею Августѣйшею Фамиліею и Дворомъ. Кому не извѣстна, хотя по изображенію на картинѣ, исторія етого мятежа раскольниковъ? Въ Соловкахъ дѣйствовали Казаки изъ шайки Стеньки Разина; въ Кремлѣ стрѣльцы. Слово о томъ, что Никита со стрѣльцами бушевалъ тогда опять съ Челобитною, съ Челобитною гораздо болѣе уже схожею съ Соловецкою, нежели съ прежнею своею, безъ имени однако-жъ Обители Соловецкой. Такое имя повредило бы тогда дѣлу; ибо во свое время всѣ знали, кто по Челобитной дѣйствовалъ въ Соловкахъ. Послѣдняя Никитина Челобитная подана отъ имени «Богомольцовъ священническаго и иноческаго чина и всѣхъ Православныхъ Христіанъ, опрично тѣхъ, которые новымъ Никоновымъ книгамъ послѣдуютъ, а старыя хулятъ». Она прописана въ *Увѣтѣ Духовномъ* и разобрана тамъ со всею основательностію. А первая Никитина Челобитная съ Лазаревою, подъ именемъ *Обличеній*, прописана въ *Жезлѣ* и сокрушена была тѣмъ Жезломъ. Сличеніе всѣхъ, какъ изданій разныхъ, можетъ послужить къ изъясненію того, сколько начальники раскола, не только другъ съ другомъ, но и сами съ собою по времени были несогласны въ предметахъ прекословія. Но къ настоящему случаю то въ особенности замѣтить надобно, что Челобитныя Никитины, ни первая ни послѣдняя, не разсѣялись между мнимыми старообрядцами и не считаются опорою ихъ; а Челобитная съ именемъ Обители Соловецкой донынѣ повсемѣстно повторяется, хотя и сія Челобитная также Никитина.

Обратите же, любезные соотечественники, вниманіе ваше противъ клеветы, какую совершенно напрасно взводитъ на св. Соловецкую Обитель имя Челобитной, якобы Соловецкой. Вы видѣли, что Обитель Соловецкая никакъ не могла писать такой дерзости, невѣжества, лжи и хуленій, какъ все то написано въ Челобитной, и что, дѣйствительно, не она писала такую Челобитную, а подъ ея имя переписали Никитину Челобитную пришлецы, овладѣвшіе Обителью въ то время. Такъ считалось ето дѣло во свое время. Между тѣмъ расколъ успѣлъ втайнѣ разгласить его въ свою пользу, и въ наше время, когда обстоятельства, всѣмъ во свое время извѣстныя, забыты, имя Обители Соловецкой прямо опять пишется на Челобитной, какъ несомнѣнное. Имя, столь досточтимое и святое, конечно, само собою одно, безъ всякихъ изслѣдованій дѣла, весьма можетъ располагать Православныхъ слѣдовать ей. Но припомните слово Господа нашего Іисуса Христа, что лжеучительство можетъ рѣшиться *прельщать, аще возможно, и избранныхъ,* прельщать даже Пресвятымъ именемъ Его Самого. *Аще убо рекутъ вамъ,* сказалъ Господь послѣдователямъ Своимъ: *се въ пустыни есть Христосъ: не изыдите. Столпъ и утвержденіе истины,* по Слову Божію, есть *Церковь,* по изображенію Символа Вѣры, составленному изъ Писаній, *единая, Святая, Соборная и Апостольская.* (Мат. 24, 24. 26. Зач. 99. Тим. 1: 3, 15. Зач. 99, 284).

Примѣчаніе 1. Для желающихъ имѣть свѣдѣніе о всѣхъ старинныхъ книгахъ Соловецкой Обители, прилагается къ настоящему изслѣдованію выписка изъ описи Соловецкой библіотеки объ нихъ, съ означеніемъ времени и мѣста выходовъ, а при нѣкоторыхъ и случаевъ поступленія въ библіотеку. Однѣхъ такихъ книгъ въ Соловецкой библіотекѣ находится до тысячи трехъ сотъ слишкомъ, не говоря о томъ, что Сборники заключаютъ въ себѣ, каждый по нѣскольку разныхъ твореній. При семъ легко, кажется, можетъ смириться обыкновенная мысль мнимыхъ старообрядцевъ въ разсужденіи книгъ: старообрядцы думаютъ и разглашаютъ между простымъ народомъ, что старыхъ книгъ у насъ будто-бы уже нѣтъ, а есть такія книги только у нихъ. И если кто изъ нихъ, подлинно, имѣетъ одну, двѣ или, много, десять старинныхъ книгъ, особенно такъ называемыхъ Патріаршихъ, а не *съ переводу*, то считается ето рѣдкимъ пріобрѣтеніемъ, которымъ хвалятся, какъ сокровищемъ всей старины. Я видѣлъ (нѣкоторыя не однажды) всѣ книгохранилища при называющихся старообрядскихъ скитахъ и моленныхъ Олонецкаго края, и повторяю почти то же самое, что сказалъ теперь о частныхъ библіотекахъ старообрядцевъ. Библіотека, собственно, т. е. особое хранилище книгъ, имѣется только въ бывшемъ Даниловскомъ скиту; въ прочихъ книги всѣ находятся въ часовняхъ для употребленія при службѣ, и состоятъ изъ одного Церковнаго круга, обыкновенно неполнаго и въ одномъ екземплярѣ. Не болѣе, какъ по одному также екземпляру находится Богослужебныхъ книгъ и при Даниловскихъ часовняхъ. А въ хранилищѣ Даниловскомъ

считается прочихъ книгъ до ста №№. Но всѣ сіи №№ состоятъ изъ нѣсколькихъ екземпляровъ однѣхъ и тѣхъ же книгъ, большею частію рукописныхъ и сочиненныхъ уже въ нынѣшнемъ старообрядствѣ, не ранѣе его. А Священной Библіи, Служебниковъ, Требниковъ, Канонниковъ и п. д. книгъ, въ коихъ заключаются старые обряды, совершенно ни одной нѣтъ. Изъ чего же удостовѣряться тамъ въ истинѣ старой Вѣры? Изъ тѣхъ же только книгъ, которыя написаны самими старообрядцами противу Вѣры истинной, или которыя напечатаны были до нихъ несогласно съ истинно древними прежде тѣхъ бывшими книгами? Между тѣмъ во Св. Церкви Православной хранится истинно многое множество истинно драгоцѣнныхъ старыхъ книгъ, бывшихъ нѣкогда въ рукахъ особъ, извѣстныхъ благочестіемъ и знаменитостію, что въ особенности и указано о нѣкоторыхъ въ прилагаемой выпискѣ. И когда столько древнихъ книгъ находится въ одной Соловецкой библіотекѣ, въ такой дали отъ главныхъ мѣстъ Церковнаго управленія, не смотря при томъ на расхищеніе книгъ при бывшемъ въ Соловкахъ мятежѣ объ нихъ: то что должно думать о богатствѣ иныхъ книгохранилищъ Церковныхъ? Въ Новѣгородѣ при Софійскомъ Соборѣ отдѣлены цѣлыя горницы въ верху Собора для такихъ книгъ. Множество такихъ книгъ, находящихся въ хранилищахъ Царскихъ и Патріаршихъ (нынѣ Синодальныхъ) въ Москвѣ, приводило въ удивленіе даже Грековъ ученыхъ и самихъ Патріарховъ нашихъ, какъ свидѣтельствовались о себѣ Максимъ Грекъ и Святѣйшій Патріархъ Іоакимъ, первый — по исторіи объ исправленіи книжномъ, послѣдній —

въ Увѣтѣ своемъ. Хранилища сіи—не только въ цѣлости нынѣ, но и, вѣроятно, увеличены новыми собраніями древностей. Что-жъ касается до книгохранилища, состоящаго во св. Обители Соловецкой; то въ предлагаемой здѣсь выпискѣ изъ описи Соловецкой можно видѣть книги самыя древнія и выходившія въ разныхъ спискахъ, въ разныя времена, въ разныхъ мѣстахъ, въ разныхъ видахъ, такъ, что каждая изъ нихъ можетъ быть повѣрена множествомъ подобныхъ книгъ выходовъ разныхъ. Въ выпискѣ означены и №№ библіотеки Соловецкой, съ тѣмъ, дабы, для желающихъ видѣть самыя книги, онѣ тотчасъ могли быть отысканы въ библіотекѣ и показаны; въ чемъ добрые старцы св. Соловецкой Обители, по удостовѣренію почтеннаго Настоятеля ея, никому не откажутъ.

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

ВЫПИСКА

изъ описи библіотеки Соловецкой о старинныхъ книгахъ, писанныхъ и печатанныхъ до книжнаго, при Патріархѣ Никонѣ, исправленія.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія.			
		Печатныя:			
		а) Въ листъ.			
1	39	Апостолъ	Москва.	7072 (1564)	Вкладъ инока Киріяка.
	40	То же	—	—	
	41	То же	Львовъ.	1573	
	42	То же	—	—	
	43	То же	—	—	Вкладъ старца Ѳеодосія Кожеозерскаго.
	44	То же	Москва.	7105 (1597)	
	45	То же	—	—	
	46	То же	—	—	
	47	То же	—	—	
10	48	То же	—	—	
	49	То же	—	7114 (1606)	
	50	То же	—	7129 (1621)	
	51	То же	—	—	
	52	То же	—	7140 (1632)	
	53	То же	—	7140 (1632)	
	54	То же	—	—	

№ Списка.	№ Библіо-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изда-нія или пись-ма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія:			
17	55	Апостолъ	Москва.	7140 (1632)	Вкладъ старца Леонида Балакшина.
	56	То же	—	7142 (1634)	
	57	То же	—	—	
20	58	То же	—	—	
	59	То же	—	7143 (1635)	
	60	То же	—	—	
	61	То же	—	7147 (1639)	
	62	То же	—	—	
	63	То же	—	7156 (1648)	
	По Ан-зерск. 7	То же	—	7147 (1639)	
	181	Библія Острожская	Острогъ.	1580	
	182	То же	—	1581	
	183	То же	—	—	
30	184	То же	—	—	
	185	Библія въ лицахъ	неизвѣст.	1643	
	311	Евангеліе	Вильна.	1575	
	312	То же	—	—	
	317	То же	Москва.	1614	
	318	То же	—	—	
	323	То же	—	7142 (1634)	
	324	То же	—	7152 (1644)	
	325	То же	—	—	
		б) Въ малый листъ.			
	319	Евангеліе	Москва.	7135 (1627)	
40	320	То же	—	—	
	321	То же	—	—	
	322	То же	—	—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія:			
		в) Въ 4 долю листа.			
43	326	Евангеліе	Москва.	7156 (1648)	Вкладъ Сергія Ѳеофилова.
	327	То же	—	—	
	328	То же	Кутеинскій Монастырь.	1652	
		а) Въ листъ.			
	1427	Псалтирь	Москва.	7142 (1634)	Вкладъ Боярина Ѳеодора Мих. Толочанова.
		Рукописныя:			
		а) Въ листъ.			
	24	Апостолъ	—	6993 (1485)	
	25	То же		7031 (1523)	
	29	То же		7077 (1569)	
50	48	То же		16 вѣк.	
	49	То же		—	
	50	То же		—	
	51	То же		—	
		б) Въ 4 долю листа.			
	31	Апостолъ		—	Вкладъ Соловецк. Игумена Іакова.
	32	То же		—	
	33	То же		—	
	34	То же		—	
	35	То же		—	
	36	То же		—	Вкладъ старца Арсенія Боброва.
60	37	То же		—	
	38	То же		—	
	39	То же		—	
	40	То же		—	
	41	То же		—	
	42	То же		—	Вкладъ старца Исидора Острыя Сабли.
	43	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія:			
67	44	Апостолъ		16 вѣк	
	45	То же		—	
	46	То же		—	
70	47	То же		7110 (1602)	
	52	То же		16 вѣк.	
		в) Въ 8 долю листа.			
	26	Апостолъ		15 вѣк.	Изъ кн. Соловецк. Игум. Θеодосія.
	27	То же		—	Вкладъ Соловецк. Игум. Досиθея, ученика Преподобнаго Зосимы.
	28	То же		16 вѣк.	Вкладъ Филиппа Митроп. Моск., бывшаго Игум. Соловецкаго.
	30	То же		7094 (1586)	Вкладъ Игумена Іакова, ученика Св. Филиппа.
		а) Въ листъ.			
	58	Апокалипсисъ		16 вѣк.	
	59	То же		17 вѣк.	
		б) Въ 4 долю листа.			
	57	Апокалипсисъ		7080 (1572)	
	по Анзерск. 1	То же		17 вѣк.	
		а) Въ листъ.			
80	74	Библейскія книги Моисеевы.		15 вѣк.	
		б) Въ 4 долю листа.			
	72	Библ. книги: Притчи Соломони, Екклесіастъ и Іисуса сына Сирахова .		17 вѣк.	
	73	Библейскія книги: Бытія, Исходъ и Левитъ		—	
	75	Библейскія книги: Іисуса Навина, Судей, Руθи и Есθири и пророчества Библейскія		15 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія:			
		а) Въ листъ.			
84	120	Евангеліе		16 вѣк.	Вкладъ Св. Филиппа Митроп. Моск., бывшаго Игум. Соловецк.
	122	То же		—	
	123	То же		—	
	124	То же		—	
	125	То же		—	
	126	То же		—	
90	127	То же		17 вѣк.	Вкладъ старца Іоасафа Сороцкаго.
		б) Въ 4 долю листа.			
	128	Евангеліе		16 вѣк.	Вкладъ старца Кассіана.
	131	То же		—	
	132	То же		—	
	133	То же		—	
	134	То же		—	Вкл. Священноинока Іова.
	135	То же		—	
	136	То же		7081 (1573)	
	137	То же		15 или 16 вѣк.	
	138	То же		16 вѣк.	Вкладъ старца Наума.
100	142	То же		—	Вкладъ Маркелла Архіеп. Волог., бывшаго Игум. Соловецкаго.
	143	То же		—	
	146	То же		17 вѣк.	
	147	То же		—	
	148	То же		—	
	152	То же		7109 (1601)	
	153	То же		17 вѣк.	
	154	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія:			
		в) Въ 8 долю листа.			
108	118	Евангеліе		6800 (1292)	ВкладъСоловецк. Игум. Θеодосія.
	119	То же		6842 (1334)	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича Грознаго.
110	121	То же		16 вѣк	Вкл. Св. Филиппа Митроп. Моск.
	129	То же		—	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича Грознаго.
	130	То же		—	
	139	То же		—	Вкладъ старца Варθоломея Коноплева.
	140	То же		—	Вкладъ старца Гедеона.
	141	То же		—	Вкладъ Исидора Митроп. Новгородскаго, бывш. Игумена Солов.
	144	То же		—	
	145	То же		17 вѣк.	
	149	То же		—	
	150	То же		—	
120	151	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
	332	Іисуса сына Сирахова Библейская книга . . .		—	
	694	Пророчества Библейскія.		15 вѣк.	ВкладъСоловецк. Игум. Досиθея.
	695	То же		17 вѣк.	
		а) Въ листъ.			
	708	Псалтирь		15 или 16 вѣк.	
	710	То же		16 вѣк.	
	712	То же		—	
	718	То же		15 вѣк.	
	719	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія:			
129	720	Псалтирь		15 вѣк.	
130	748	То же		7102 (1594)	
	754	То же		16 вѣк.	Вкладъ Игум. Досиѳея, ученика Преп. Зосимы.
		б) Въ 4 долю листа.			
	709	Псалтирь		—	Вкладъ Филиппа Митроп. Моск.
	711	То же		—	Вкл. Св. Филиппа Митроп. Моск. для поминовенія родителей.
	713	То же		—	Вкладъ старца Іоны Шамина.
	714	То же		—	
	715	То же		—	
	717	То же		—	Вкл. старца Авраамія Палицына.
	721	То же		15 вѣк.	
	722	То же		—	
140	723	То же		17 вѣк.	
	724	То же		—	
	725	То же		—	
	726	То же		—	
	727	То же		—	
	728	То же		—	
	729	То же		—	
	730	То же		—	
	731	То же		—	
	732	То же		—	
150	733	То же		—	
	734	То же		—	
	735	То же		—	
	736	То же		—	
	737	То же		—	
	738	То же		—	
	739	То же		—	
	749	То же		—	
	756	То же		16 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Св. Писанія:			
159	757	Псалтирь		16 вѣк.	
160	758	То же		—	
	759	То же		—	
	760	То же		—	
	761	То же		17 вѣк.	
	762	То же		16 вѣк.	
	763	То же		—	
	764	То жо		—	
	765	То же		—	
	766	То же		17 вѣк.	
	767	То же		—	
170	768	То же		—	
	769	То же		—	
	770	То же		—	
	771	То же		—	
	772	То же		—	
	773	То же		—	
	774	То же		—	
	775	То же		—	
	776	То же		—	
	777	То же		—	
180	778	То же		—	
	779	То же		—	
	780	То же		—	
		в) Въ 8 долю листа.			
	716	Псалтирь		16 вѣк.	
	740	То же		17 вѣк.	
	741	То же		—	
	742	То же		—	
	743	То же		—	
	744	То же		—	
	745	То же		—	
190	746	То же		—	
	747	То же		—	
	750	То же		—	
	752	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книга Св. Писанія:			
194	753	Псалтирь		17 вѣк.	
	755	То же		15 вѣк.	Вкладъ старца Сильвестра.
	781	То же		17 вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	786	Пареміи		—	
		2. Богослужебныя.			
		Печатныя:			
		а) Въ 4 долю листа.			
	5	Акаѳисты съ Каноны . .	Кіевъ.	1629	
	иоАнзерск.	б) Въ 8 долю листа.			
	68	Канонникъ	Москва.	7149 (1641)	
		а) Въ листъ.			
200	780	Минея общая	—	7108 (1600)	
	781	То же	—	—	
	782	То же	—	—	Вкладъ Солов. Игум. Макарія.
	783	То же	—	—	
	784	То же	—	7134 (1626)	
	785	То же	—	7140 (1633)	Вкл. Вологодск. Игум. Леонида.
	786	То же	—	—	Вкл. старца Іоасафа Сороцкаго.
	787	То же	—	7143 (1635)	Вкладъ Патріарша Духовника, Свящ. Софронія.
	810	Минея служебная мѣсяца Сентября	Москва.	7116 (1608)	
	811	То же	—	—	
210	812	Минея — мѣс. Октября	—	7118 (1610)	
	813	То же	—	—	
	814	То же	—	—	
	815	Минея — мѣс. Ноября .	—	7119 (1611)	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
214	823	Минея служебная мѣсяца Генваря	Москва.	7130 (1622)	
	824	То же	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	828	Минея — мѣс. Февраля	—	7131 (1623)	Вкл. Князя Дмитрія Мих. Пожарскаго.
	829	То же	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	830	Минея — мѣс. Марта .	—	7132 (1624)	
	831	То же	—	7133 (1625)	Вкл. Князя Дмитрія Мих. Пожарскаго.
820	832	Минея — мѣс. Апрѣля	—	—	
	833	— — мѣс. Маія . .	—	7135 (1627)	
	834	То же	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	835	То же	—	—	
	836	То же	—	—	Вкладъ старца Леонида.
	837	Минея — мѣс. Іюня . .	—	7136 (1628)	Вкл. Князя Дмитрія Мих. Пожарскаго.
	838	То же	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	839	То же	—	—	
	840	Минея — мѣс. Іюля . .	—	7137 (1629)	Вкл. Князя Дмитрія Мих. Пожарскаго.
	841	То же	—	7137 (1629)	
230	842	Минея — мѣс. Августа	—	7138 (1630)	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	843	То же	—	—	Вкл. Князя Дмитрія Мих. Пожарскаго.
	844	Минея — мѣс. Сентября	—	7144 (1636)	
	845	То же	—	—	
	846	То же	—	—	
	847	То же	—	—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
236	848	Минея служебная мѣсяца Декабря.	Москва.	7144 (1636)	
	849	То же	—	—	Вкладъ Игумена Гурія.
	850	То же	—	—	
		б) Въ 4 долю листа.			
	778	Минея общая	—	7103 (1600)	
240	779	То же	—	—	
	816	Минея служебная мѣсяца Сентября	—	7127 (1619)	
	817	То же	—	—	
	818	То же	—	7127 (1619)	
	819	То же	—	—	
	820	Минея — мѣс. Октября	—	7128 (1620)	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
	821	— — мѣс. Декабря	—	7129 (1621)	
	822	То же	—	—	Вкл. Князя Димитрія Мих. Пожарскаго.
	826	Минея — мѣс. Ноября	—	7131 (1623)	
	827	То же	—	—	Вкл. Пана Андрея Голубовскаго.
		а) Въ 4 долю листа.			
250	1021	Молитвословъ	—	7144 (1636)	
		а) Въ листъ.			
	1139	Октаи часть 2-я	—	7102	Вкл. Священноинока Старичанина.
	1140	То же	—	—	
	1141	То же	—	—	
	1142	Октай часть 1-я	—	—	Вкл. Священноинока Ѳирса.
	1143	То же	—	—	
	1144	То же	Общій Монаст. Дермани, Волынск. Княжест.	1604	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
257	1145	Октоихъ часть 1-я	Москва.	7139 (1631)	
	1146	— часть 2-я	—	—	
	1147	— часть 1-я	—	7147 (1639)	Вкл. Іосифа, Архіепископа Суздальскаго.
260	1148	— часть 2-я	—	—	
	1149	То же	—	—	
		а) Въ листъ.			
	137	Октоихъ часть 2-я	—	7147 (1639)	
	1316	Прологъ.	—	7151 (1643)	
	1317	То же	—	—	
	1318	То же	—	7152 (1644)	
	1595	Святцы	—	7134 (1626)	
	1596	То же	—	7146 (1638)	
		б) Въ 4 долю листа.			
	1600	Святцы	—	7155 (1647)	
	1601	То же	—	—	
270	1602	То же	—	—	
	1637	Служебникъ		7110 (1602)	
	1638	То же		7131	
	1639	То же	Москва.	7143 (1635)	
		а) Въ листъ.			
	1784	Тріодь постная часть 2-я	—	7098 (1590)	
	1785	То же	—	—	
	1786	Тріодь постная часть 1-я	—	7115 (1607)	
	1787	То же	—	—	
	1788	То же	—	7139 (1631)	
	1816	Тріодь цвѣтная	—	7100 (1592)	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
280	1817	Тріодь цвѣтная	Москва.	7100 (1592)	
	1818	То же	—	7129 (1621)	
	1819	То же	—	7138 (1630)	
	1844	Требникъ	—	7133 (1625)	
	1845	То же	—	7141 (1633)	
	1846	То же	—	—	Вкл. старца Захарія Оничкова.
	1848	То же	—	7144 (1636)	
	1849	То же	—	7147 (1639)	Вкладъ старца Ѳирса.
	1850	То же	—	—	
	1851	То же	—	—	Вкл. старца Никиты Котельникова.
290	1852	То же	—	—	
	1855	Тоже	—	7160 (1652)	
	1856	То же	—	—	
	1857	То же	—	—	
	1858	То же	—	—	
	1859	То же	—	—	
	1860	То же	—	—	
	1863	То же	Кіевъ.	1646	
	1864	То же	—	—	
	1865	То же	—	—	
300	1861	Требникъ часть 2-я . . .	Москва.	7160 (1652)	
	1826	То же	—	—	
		б) Въ 4 долю листа.			
	1840	Требникъ	—	7132 (1624)	
	1841	То же	—	—	
	1842	То же	—	—	
	1843	То же	—	—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
306	1847	Требникъ часть 2-я . . .	Москва.	7143 (1635)	
	1853	— часть 1-я . . .	—	7155 (1647)	
	1854	То же	—	7155 (1647)	
		а) Въ листъ.			
	1968	Уставъ Церковный . . .	—	7118 (1610)	
310	1969	То же	—	—	
	1970	То же	—	—	
	1971	То же	—	7141 (1633)	
	1972	То же	—	—	Вкладъ старца Александра Булатникова.
	1973	То же	—	7142 (1634)	
	1974	То же	—	—	
	1975	То же	—	7149 (1641)	
	1976	То же	—	—	
	1977	То же	—	—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	2002	Часословъ	Кіевъ.	1625	
320	2003	То же	—	—	
	2004	То же	Кутейнъ	1632	
	по Анзерск. 256	То же	Кіевъ.	1625	
		Рукописныя:			
		а) Въ 4 долю листа.			
	277	Ирмологіевъ		17 вѣк.	
		б) Въ 8 долю листа.			
	24	Ирмологіевъ		—	
	25	То же		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	334	Каноны Богородичны . .		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
327	335	Каноны Богородичны . .		17вѣк.	
	336	То же		—	
	337	То же		—	
330	338	Каноны Троичны		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	333	Каноны Богородичны . .		16вѣк.	
		а) Въ листъ.			
	377	Канонникъ		17вѣк.	
	378	То же		—	Вкл. старца Іоанникія Буинова.
	379	То же		—	Вкл. Саввы Сторожевскаго Монаст. Архимандрита Никанора.
		б) Въ 4 долю листа.			
	339	Канонникъ		—	Вкладъ Маркелла Архіепископа Вологодскаго, бывшаго Игумена Соловецкаго.
	340	То же		—	
	341	То же		—	
	342	То же		—	
	343	То же		—	
340	344	То же		—	
	345	То же		—	
	346	То же		—	
	347	То же		—	
	348	То же		—	
	349	То же		—	
	350	То же		—	
	351	То же		—	
	352	То же		—	
	353	То же		—	
350	354	То же		—	
	355	То же		—	
	356	То же		—	
	366	То же		—	
	367	То же		—	

№ списка.	№ библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
355	374	Канонникъ		17 вѣк.	
	393	То же		—	
	435	То же		—	
	436	То же		—	
	441	То же		—	
360	442	То же		—	
	444	То же		—	
	445	То же		—	
	446	То же		—	
	447	То же		—	
	448	То же		—	
	449	То же		—	
	450	То же		—	
	по Анзерск. 29	То же		—	
	32	То же		—	
370	33	То же		—	Вкладъ Іеродіакона Арсенія.
	34	То же		—	
		в) Въ 8 долю листа.			
	357	Канонникъ		—	
	358	То же		—	
	359	То же		—	
	360	То же		—	
	361	То же		—	
	362	То же		—	
	363	То же		—	
	364	То же		—	
380	365	То же		—	
	368	То же		—	
	369	То же		—	
	370	То же		—	
	371	То же		—	
	372	То же		—	
	373	То же		—	
	375	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
388	376	Канонникъ.		17 вѣк.	
	380	То же		—	
390	381	То же		—	
	382	То же		—	
	383	То же		—	
	384	То же		—	
	385	То же		—	
	386	То же		—	
	387	То же		—	
	388	То же		—	
	389	То же		—	
	390	То же		—	
400	391	То же		—	
	392	То же		—	
	394	То же		—	
	395	То же		—	
	420	То же		—	
	421	То же		—	
	422	То же		—	
	423	То же		—	
	424	То же		—	
	425	То же		—	
410	426	То же		—	
	427	То же		—	
	428	То же		—	
	429	То же		—	
	430	То же		—	
	431	То же		—	
	432	То же		—	
	433	То же		—	
	434	То же		—	Вкладъ старцаГоловщика Іоны.
	437	То же		—	
420	438	То же		—	
	439	То же		—	
	440	То же		—	
	443	То же		—	

№ Списка.	№ Библіо-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
424	453	Канонникъ		17 вѣк.	
	454	То же		—	
	455	То же		—	
	456	То же		—	
	457	То же		—	
	458	То же		—	
430	459	То же		—	
	460	То же		—	
	461	То же		—	
	462	То же		—	
	463	То же		—	
	464	То же		—	
	465	То же		—	
	466	То же		—	
	467	То же		—	
	468	То же		—	
	по Анзерск.				
440	30	То же		—	
	31	То же		—	
	По Голгофской.				
	10	То же		—	
		а) Въ листъ.			
	519	Минея служебная мѣсяца Декабря		15 вѣк.	
	520	— — мѣс. Сентября		16 вѣк.	
	521	— — мѣс. Сентября		15 вѣк.	
	522	— — мѣс. Октября		—	
	523	— — мѣс. Ноября .		—	
	524	— — мѣс. Декабря		—	
	525	— — мѣс. Февраля .		—	
450	526	— — мѣс. Марта . .		—	
	530	— — мѣс. Іюня . . .		—	
	531	— — мѣс. Августа .		16 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
		б) Въ 4 долю листа.			
453	527	Минея служебная мѣсяца Марта		16 вѣк.	Вкл. Царя Іоанна Васильевича.
	528	— — мѣс. Апрѣля .		—	
	529	— — мѣс. Маія . . .		—	
	532	— — мѣс. Сентября		—	
	533	— — мѣс. Октября .		—	
	534	— — мѣс. Ноября . .		—	
	535	— — мѣс. Декабря .		—	
460	536	То же		—	
	537	То же		17 вѣк.	
	538	Минея — мѣс. Генваря .		—	
	539	— — мѣс. Апрѣля .		16 вѣк.	
	540	— — мѣс. Маія . . .		—	
	541	То же		—	
	542	Минея — мѣс. Іюня . . .		17 вѣк.	
	543	— — мѣс. Іюля . .		16 вѣк.	
		в) Въ 8 долю листа.			
	518	Минея мѣсяца Іюля . . .		7002 (1494)	
		а) Въ 4 долю листа.			
	545	Минея общая		17 вѣк.	
470	546	Мѣсяцесловъ		—	
	547	То же		—	
	548	То же		—	
	549	То же		—	
	550	То же		—	
	551	То же		—	
	552	То же		—	
	553	То же		—	
	554	То же		—	
	555	То же		—	
480	556	То же		—	
	557	То же		—	
	558	То же		—	
	по Анзерск. 44	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
		б) Въ 8 долю листа.			
484	559	Мѣсяцесловъ		17 вѣк.	
	560	То же		—	
	561	То же		—	
	562	То же		—	
	563	То же		—	
	564	То же		—	
490	565	То же		—	
	566	То же		—	
	567	То же		—	
	568	То же		—	
	569	То же		—	
	574	То же		—	
	575	То же		—	
	576	То же		—	
	577	То же		—	
	по Анзерск. 43	То же		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
500	579	Молитвословъ		—	
	580	То же		—	
	581	То же		—	
	582	То же		—	
	588	То же		—	
	589	То же		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	578	Молитвословъ		—	
	583	То же		—	
	584	То же		—	
	585	То же		—	
510	586	То же		—	
	587	То же		—	
	590	То же		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	615	Октоихъ или Осмогласникъ		15 вѣк. или ранѣе.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей:	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
514	616	Октоихъ или Осмогласникъ		16 вѣк.	
	617	То же		—	
	618	Обиходовъ нотныхъ демественнаго пѣнія . . .		17 вѣк.	
	621	Октоихъ деместв. пѣнія		—	
	623	Обиходникъ		—	
	624	То же		—	
520	51	То же		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	625	Обиходникъ		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	688	Правильникъ		—	
	690	Праздники нотнаго демественнаго пѣнія . . .		—	
	784	Послѣдованіе Елеосвященія		—	
	786	Пареміи		—	
	951	Служба Зосимы и Савватія		—	
	952	То же		—	
	953	То же		—	
	954	То же		—	
530	955	То же		—	
	956	То же		—	
	958	То же		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	957	Служба Зосимы и Савватія		—	
		Въ 4 долю листа.			
	961	Служба на обрѣтеніе мощей Германа Соловецкаго и Іоанна и Логина Яренгскихъ		—	
	963	Служба Св. Филиппа Митрополита Московскаго, Германа Соловецкаго и Іоанна и Логина Яренгскихъ		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
536	964	Служба Св. Филиппу Митрополиту Московскому		17 вѣк.	
	965	То же		—	
	966	То же		—	
	967	То же		—	
540	968	То же		—	
	969	То же		—	
	970	То же		—	
	971	То же		—	
	972	То же		—	
	973	То же		—	
	976	То же		—	
	977	Служба Св. Николаю и Филиппу		—	
	978	Служба Воскресная 6-го гласа и по вся дни .		—	
	979	— Воскресная 6-го гласа		—	
550	981	Служба по вся дни и въ великій пятокъ.		—	
	985	Служба Тихвинской Богородицѣ		—	
	989	— Грузинской Богородицѣ		—	
	997	— СергіюРадонежскому		—	
	998	— Св. Димитрію и Өеодору Стратилату . .		—	
	999	— Св. Никитѣ Епископу Новгородскому .		—	
	1000	— Князю Всеволоду Псковскому		—	Вкладъ Игумена Антонія.
	1007	— Преподобнымъ Сергію и Вакху		—	
	1010	— обща Святымъ		—	
	1012	— Царевичу Димитрію		—	
	по Анзерск.	Въ 8 долю листа.			
560	76	Служба Св. Іоанну Богослову и разнымъ Святымъ		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя: Въ 4 долю листа.			
561	77	Служба Преподобному Михаилу Молеину .		17 вѣк.	
	78	— Преподобному Сергію и Никону Радонежскимъ		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1026	Служебникъ		15 или 16 вѣк.	
	по Анзерск. 73	То же		17 вѣк.	
	74	То же		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	1015	Служебникъ		7040 (1532)	
	1016	То же		15 вѣк.	
	1017	То же		—	
	1018	То же		—	ВкладъСоловецк. Игум. Θеодосія.
570	1019	То же		16 вѣк.	
	1020	То же		15 или 16 вѣк.	ВкладъСоловецк. Игумена Алексѣя Юренева.
	1021	То же		17 вѣк.	
	1022	То же		15 или въ началѣ 16 вѣк.	
	1023	То же		16 вѣк.	
	1024	То же		—	Вкл. Священноинока Досиθея.
	1025	То же		17 вѣк.	
	1028	То же		—	
		а) Въ листъ.			
	1067	Тріодь постная		15 или 16 вѣк.	
	1068	То же		—	
		б) Въ 4 долю листа.			
580	1069	Тріодь часть 2-я		16 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
581	1070	Тріодь часть 2-я		17 вѣк.	
	1071	— часть 1-я		—	
		а) Въ листъ.			
	1072	Тріодь цвѣтная		6973 (1465)	
	1074	— часть 1-я		15 вѣк.	
	1076	— часть 2-я		17 вѣк.	
		б) Въ 4 долю листа.			
	1073	Тріодь часть 1-я		—	
	1075	— часть 2-я		15 вѣк.	
	1077	Трефолой, или службы избраннымъ Святымъ .		16 вѣк.	
	1078	То же		—	
590	1079	То же		17 вѣк.	
	1080	То же		—	
	1081	То же		15 или 16 вѣк.	
	1082	То же		17 вѣк.	
	1083	То же		—	
	1084	То же		—	
		а) Въ листъ.			
	1085	Требникъ		15 или 16 вѣк.	Вкл. Макарія 1-го Митрополита Новгородскаго.
		а) Въ 4 долю листа.			
	1086	Требникъ		—	
	1087	То же		—	
	1088	То же		16 вѣк.	
600	1089	То же		—	Вкладъ Исидора Митроп. Новгородскаго.
	1090	То же		17 вѣк.	Вкладъ Арсенія Боброва.
	1091	То же		16 вѣк.	
	1092	То же		17 вѣк.	
	1093	То же		—	
	1094	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
606	1095	Требникъ		17 вѣк.	
	1096	То же		—	
	1097	То же		—	
	1098	То же		—	
610	1099	То же		16 или 17 вѣк.	
	1100	То же		17 вѣк.	
	1102	То же		—	
	1103	То же		—	
	1104	То же		—	
	1105	То же		—	
	1106	То же		—	
	1114	То же		—	
	1115	То же		—	
		Въ 8 долю листа.			
620	1101	Требникъ		—	
	1107	То же		—	
	1108	То же		—	
	1109	То же		—	
	1110	То же		—	
	1111	То же		—	
	1112	То же		—	
	1113	То же		—	
		а) Въ листъ.			
	1116	Уставъ Церковный . . .		—	Вкладъ Филоѳея Архіепископа Рязанскаго.
	по Анзерск. 85	То же		16 вѣк.	
		б) Въ 4 долю листа.			
	1117	Уставъ Церковный . . .		—	
630	1118	То же		17 вѣк.	
	1119	То же		—	
	1120	То же		—	
	1121	То же		—	
	1122	То же		—	
	1123	То же		—	
	1126	То же		—	

№ списка.	№ библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
	по Анзерск.	*Богослужебныя:*			
637	90	Уставъ Церковный		17 вѣк.	Вкладъ Препод. Елеазара Анзерскаго Чудотворца.
		в) Въ 8 долю листа.			
	1128	Уставъ Церковный . . .		7002 (1494)	
	86	То же		17 вѣк	
640	87	То же		—	
	88	То же		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1124	Уставъ о Панагіи		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	1125	Уставъ о Панагіи		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1146	Часословъ		16 вѣк.	Вкладъ Св. Филиппа, Митрополита Московск.
	1147	То же		—	
	1148	То же		17 вѣк.	
	1150	То же		—	
	1151	То же		—	
	1152	То же		—	
650	1153	То же		—	
	1154	То же		—	
	1155	То же		—	
	1156	То же		—	
	1157	То же		16 вѣк.	
	1158	То же		17 вѣк.	
	1159	То же		—	
	1160	То же		—	
	1161	То же		—	
	1162	То же		—	
660	1163	То же		—	
	1164	То же		—	
	1165	То же		—	
	1166	То же		—	
	1167	То же		—	
	1168	То же		—	

№ Списка.	№ Библіо-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Богослужебныя:			
666	1169	Часословъ		17вѣк.	
	1171	То же		—	
	1172	То же		—	
	1173	То же		—	
670	1174	То же		—	
	1175	То же		—	
	1176	То же		—	
	1177	То же		—	
	1178	То же		—	
		б) Въ 8 долю листа.			
	1145	Часословъ		6947 (1439)	
	1170	То же		17вѣк.	
		в) Въ листъ.			
	1149	Часословъ		16вѣк.	
		г) Въ 8 долю листа.			
	93	Часословъ		—	
		а) Въ 4 долю листа.			
	1179	Часы въ навечеріе Рождества Христова, Богоявленія и въ Великій Пятокъ		17вѣк.	
680	1183	Чинъ постановленія на Княженіе Великихъ Князей Русскихъ.		—	
	1184	Чинъ Царскому вѣнчанію Царя Бориса Годунова		—	Вкладъ Исидора Митрополита Новгородскаго.
	1185	Чинъ, бываемый на освященіи Церкви		—	
		3. Книги Отеческія.			
		Печатныя:			
		а) Въ 4 долю листа.			
	1	Аввы Дороѳея поучительныя слова	Кіевъ.	1628	Вкл. инока Ѳеодосія Хрущова.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
684	2	Аввы Дороѳея поученія, съ прибавленіемъ поучительныхъ главизнъ Агапита Діакона Императору Іустиніану . . .	Кіевъ.	1628	
	3	Аввы Дороѳея поученія.	—	—	
	по Анзерск. 1	Аввы Дороѳея поученія душеполезна различна къ своимъ ученикомъ и поучительныя главизны Царю Іустиніану Агапита Діакона	—	—	
		а) Въ листъ.			
	121	Бесѣда Св. Іоанна Златоуста на Дѣянія Апостольскія	—	1624	
	122	То же	—	—	
	123	Бесѣда на 14 посланій Св. Апостола Павла . .	—	1623	Вкладъ Препод. Иринарха Игумена Соловецк.
690	124	То же	—	—	Вкл. Лаврентія Булатникова.
	125	То же	—	—	
	126	То же	—	—	
	127	То же	—	—	
	128	То же	—	—	
	по Анзерск. 13	Бесѣда на Дѣянія Апостольскія	—	1624	
	239	Василія Великаго книга о постничествѣ	Острогъ.	1594	Вкладъ Казначея Симона.
	240	То же	—	—	Вкл. старца Ефрема Квашнина.
	241	То же	—	—	Вкл. Патріарха Іоасафа.
	242	То же	—	—	Вкл. старца Моисея Амирева.
700	по Анзерск. 23	То же	—	—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
701	395	Ефрема Сирина поучительныя слова и Аввы Дороѳея	Москва.	7155 (1647)	
	396	То же	—	—	
	397	Ефрема Сирина		. . .	Вкладъ иноземца Петра Лукіанова.
	398	То же		. . .	
	399	То же		. . .	
		Въ 4 долю листа.			
	432	Исторія Св. Іоанна Дамаскина о житіи Преподобныхъ Варлаама и Іоасафа	Кутеинскій Монастырь.	1637	
		Въ листъ.			
	586	Іоанна Списателя Лѣствицы Лѣствица, возводящая на небо	Москва.	7155 (1646)	
	587	То же	—	—	Вкл. Ивана Харламова да Казанца Шубина.
	588	Лѣствица	—	7155 (1646)	Вкл. Соборнаго старца Ефрема.
710	589	То же	—	—	Вкл. гостя Семена Задорина.
	590	То же	—	—	Вкл. Соборнаго старца Никиты Котельникова.
	591	То же	—	—	
	592	То же	—	—	
	593	То же	—	—	Вкл. старца Матѳея Чакуева.
	594	То же	—	—	
	595	То же	—	—	
	596	То же	—	—	
	597	То же	—	—	
	598	То же	—	—	
720	599	То же	—	—	ВкладъПатріарха Московскаго Іосифа.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
721	600	Лѣствица	Москва.	7155 (1646)	Вкл. Хутынскаго Архимандрита Діонисія.
	601	То же	—	—	
	602	То же	—	—	
	603	То же	—	—	
	604	То же	—	—	
	605	То же	—	—	
	606	То же	—	—	
	607	То же	—	1785	
	608	То же	—	—	
730	609	То же	—	—	
	610	То же	—	—	
	611	То же	—	—	
733	по Анзерск. 64	То же	—	7155 (1647)	
	по Голгофской. 54	То же	—	—	Вкладъ Царевны Маріи Алексѣевны.
		Въ листъ.			
	672	Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго поучительныя слова	—	7152 (1644)	
	673	То же	—	—	
	674	То же	—	—	
	675	То же	—	—	
	по Анзерск. 78	То же	—	—	
740	679	Кормчая	—	7158 (1650)	
		Въ 4 долю листа.			
	715	Лимонарь, твореніе Софронія Патріарха Іерусалимскаго	Кіевъ.	1628	
	716	То же	—	—	
	717	То же	—	—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
744	718	Лимонарь, твореніе Софронія Патріарха Іерусалимскаго	Кіевъ.	1628	
	719	То же	—	—	
	720	То же	—	—	
		Въ 8 долю листа.			
	714	*Ἡ θεία λειτουργία τοῦ ἁγίου Ἰακώβου τοῦ Ἀποστόλου, τοῦ ἁγίου Ἰωάννου Χρυσοστόμου, Βασιλείου τοῦ μεγάλου*	Венеція.	1645	
		Въ листъ.			
	736	Маргаритъ Св. Іоанна Златоустаго	Москва.	7150 (1642)	
	737	То же	—	—	
750	738	То же	—	—	
	739	То же	—	—	Вкл. старца Иларіона Суздальца.
	740	То же	—	—	Вкладъ Посольскаго Приказа Дьяка Максима Матюшкина.
	741	То же	—	—	Вкладъ Государева Уставщика Василья Семенова.
	по Анзерск. 92	То же	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	731	Маргаритъ	Острогъ.	1595	
	732	То же	—	—	Вкл. старца Іосифа Сороцкаго.
	733	То же	—	—	Вкладъ Суздальскаго Архіепископа Іосифа.
	734	То же	—	—	Вкладъ Соборнаго старца Иларіона.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
759	735	Маргаритъ	Острогъ.	1595	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
		Въ листъ.			
760	1077	Номоканонъ		1620	
	1078	То же	Кіевъ.	1624	
	1079	То же	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	128	Номоканонъ	—	—	
		Въ листъ.			
	1095	О Вѣрѣ единой, истинной и Православной . .	Москва.	7156 (1648)	
	1096	То же	—	—	
	1097	То же	—	—	
	1098	То же	—	—	
	1099	То же	—	—	
	по Анзерск. 131	То же	—	—	
770	1316	Прологъ Сентября, Октября и Ноября мѣсяцевъ	—	7151 (1643)	
	1317	Прологъ Декабря, Генваря и Февраля мѣсяцевъ	—	—	
	1318	Прологъ Іюня, Іюля и Августа	—	7152 (1644)	
		Въ 4 долю листа.			
	1578	Св. Іоанна Златоустаго книга о Священствѣ . .	Львовъ.	1614	
	1579	То же	—	—	
	1580	То же	—	—	
		Рукописныя:			
		Въ листъ.			
	23	Андріатисъ или бесѣды Св. Іоанна Златоустаго къ Антіохійскому народу		17 вѣк.	Вкладъ старца Александра Булатникова.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія.			
		а) Въ 4 долю листа.			
777	1	Аввы Доровея поучительныя слова		16 вѣк.	
	2	То же		—	Вкладъ старца Арсенія Тверитина.
	3	То же		17 вѣк.	
780	4	То же		—	
	5	То же		—	
	6	То же		—	Вкладъ старца Савватія.
	7	То же		—	
	63	Аѳанасія Архіепископа Александрійскаго слова на Аріаны		16 вѣк.	
		Въ листъ.			
785	64	Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на Евангелиста Іоанна Богослова, книга 1-я		15 или 16 вѣк.	
	65	Бесѣды его же на Евангелиста Матѳея		—	
	66	Бесѣды его же на Евангелиста Іоанна Богослова книга 2-я		16 вѣк.	
	67	Бесѣды его же на Евангелиста Матѳея книга 2-я		—	
	71	Бесѣды Григорія Папы Римскаго		—	
		Въ 4 долю листа.			
790	69	Бесѣдовникъ Григорія Папы Римскаго		—	Вкл. старца Ефрема Квашнина.
	70	То же		17 вѣк.	Вкл. старца Сергія Москвитина.
		Въ 8 долю листа.			
	68	Бесѣдовникъ Григорія Папы Римскаго		16 вѣк.	
		Въ листъ.			
	80	Василія Великаго поучительныя слова		—	Вкладъ Іоасафа Патріарха Московскаго.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
		Въ 4 долю листа.			
794	81	Василія Великаго поучительныя слова		16 вѣк.	
	82	То же		—	
		Въ листъ.			
	85	Главникъ или собраніе аскетическихъ поученій Преподобныхъ Отцевъ .		15 вѣк	
	87	Григорія Архіепископа Селунскаго о Флорентинскомъ Соборѣ и о исхожденіи Святаго Духа		17 вѣк.	
	88	То же		—	
	90	Григорія Богослова поучительныя слова, часть 1-я		16 вѣк.	
800	91	— часть 2-я		—	
	92	— часть 3-я		—	
	93	— въ 2 частяхъ		7021 (1513)	Вкл. старца Ефрема Квашнина.
	94	То же		16 вѣк.	
	96	То же		17 вѣк.	Вкладъ Троицко-Сергіева Монастыря Архимандрита Діонисія.
	по Анзерской.				
	3	Григорія Богослова поучительныя слова		—	Вкл. инока Ѳеодосія Хрущова.
		Въ 4 долю листа.			
	86	Главникъ		—	Вкладъ Хутынскаго Архимандрита Сергія.
	89	Григорія Селунскаго о Флорентинскомъ Соборѣ и о происхожденіи Св. Духа		—	Вкл. старца Ефрема Квашнина.
	95	Григорія Богослова поученія въ 2 частяхъ . .		15 вѣк.	
	97	Григорія Синаита поучительныя слова		17 вѣк.	Вкл. старца Іоасафа Сороцкаго.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
810	100	Григорія Синаита поучительныя слова		17 вѣк.	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	101	Григорія Синаита и Максима Исповѣдника поучительныя главизны .		—	
		Въ листъ.			
	115	Діонисія Ареопагита книга о небесномъ Священноначаліи, съ присоединеніемъ творенія Священномученика Дороѳея		1492	
		Въ 4 долю листа.			
	102	Діалектика Преподобнаго Іоанна Дамаскина		17 вѣк.	
	104	То же		—	
	116	Діонисія Ареопагита, съ прибавленіемъ писаній разныхъ Св. Отцевъ . .		—	
		Въ 8 долю листа:			
	103	Діалектика		—	
		Въ листъ:			
	155	Евангеліе Воскресное поучительное		15 или въ началѣ 16 вѣк.	
	156	То же		7076 (1568)	
	157	То же		16 вѣк.	Вкладъ Рязанскаго Архіепископа Ѳилоѳея.
820	158	Евангеліе Воскресное и поучительное и толкованіе Апостольскихъ посланій		15 вѣк.	
	159	Евангеліе толковое повседневное на Евангелиста Матѳея, Ѳеофилакта Архіепископа Болгарскаго .		16 вѣк.	Вкл. Священника Сильвестра.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
822	160	Евангеліе толковое на Евангелиста Луку . . .		16 вѣк.	
	161	То же		17 вѣк.	
	162	Евангеліе толковое на Евангелиста Матѳея . .		—	Вкладъ старца Александра Булатникова.
	163	Евангеліе толковое на Евангелиста Марка . . .		—	
	164	Евангеліе толковое на Евангелиста Матѳея . .		16 вѣк.	
	165	Евангеліе толковое на Евангелиста Іоанна . . .		—	
	166	То же		17 вѣк.	Вкладъ старца Александра Булатникова.
	167	Евангеліе толковое на Евангелистовъ Луку и Іоанна и толкованіе на Псалтирь Аѳанасія Архіепископа Александрійскаго		—	
830	168	Ефрема Сирина и Іоанна Списателя Лѣствицы поучительныя слова . .		7032 (1524)	
	169	Ефрема Сирина и Аввы Дороѳея поученія		16 вѣк.	
	170	Ефрема Сирина поученія		7122 (1614)	
	171	То же		17 вѣк.	
	172	То же		—	
	173	То же		—	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
	по Анзерск. 4	То же		7033 (1525)	
	5	Евангеліе толковое повседневное Блаженнаго Ѳеофилакта Архіепископа Болгарскаго на Евангелистовъ Матѳея и Марка		17 вѣ	
	6	Евангеліе толковое на Евангелиста Іоанна Богослова		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
		Въ листъ.			
839	175	Житіе Преподобныхъ Отцевъ Зосима и Савватія Соловецкихъ . . .		7131 (1623)	
840	197	Житіе Св. Іоанна Златоустаго		17 вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	180	Житіе Преподобныхъ Зосимы и Савватія		—	
	181	То же		—	
	190	Житіе Св. Филиппа Митрополита Московскаго.		—	
	191	То же		—	
	192	То же		—	
	194	Житіе Св. Климента Папы Римскаго и Св. Филиппа Митрополита Московскаго		. . .	Вкладъ Маркелла Архіепископа Вологодскаго.
	197	Житіе Св. Іоанна Златоустаго		17 вѣк.	
	198	То же		—	Вкладъ Боярина Димитрія Петров. Львова.
	199	То же		16 вѣк.	
850	200	То же		17 вѣк.	
	201	Житіе и чудеса Саввы Архіепископа Сербскаго		16 вѣк.	
	202	— и аскетическія поученія Отцевъ Церкви. . .		—	
	203	Житіе и чудеса Саввы Архіепископа Сербскаго .		17 вѣк.	
	204	Житіе Св. Григорія Епископа Омиритскаго и прѣніе его съ Ерваномъ Жидовиномъ		—	
	205	— и повѣсть о пренесеніи мощей Преподобныхъ Сергія и Германа Валаамскихъ и разныя статьи, выписанныя изъ другихъ книгъ . . .		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
856	207	Житіе Св. Іоасафа Царевича и Преподобнаго Варлаама и Св. Ѳеодора Архіепископа Едесскаго		15 или въ началѣ 16 вѣк.	
	208	То же		16 вѣк.	
	209	То же		17 вѣк.	
	210	То же		—	
860	211	Житіе Преподобнаго Нифонта		—	
	214	Житіе Св. Андрея Юродиваго и ученика его Епифанія		16 вѣк.	
	215	То же		17 вѣк.	
	216	То же		въ концѣ 15 вѣк.	Вкладъ Игумена Досиѳея, ученика Преподобнаго Зосимы.
	217	Житіе Преподобныхъ Харитона Исповѣдника, Іоанникія Великаго, Алексѣя человѣка Божія, Св. Великомученицы Екатерины и сказаніе о явленіи и чудесѣхъ Св. Іоанна и Логина Яренгскихъ		17 вѣк.	
	219	Житіе Преподобнаго Кирилла Бѣлоезерскаго, Св. Великомученицы Екатерины и Іуліаніи . . .		16 вѣк.	
	220	Житіе Блаженнаго Прокопія Устюжскаго		17 вѣк.	
	221	То же		—	
	223	Житіе и чудеса Преподобнаго Сергія Радонежскаго		—	
	225	То же		—	Вкладъ Аврамія Палицына.
870	227	Житіе Преподобнаго Іоасафа Каліенскаго		—	
	228	Житіе Преподобнаго Александра Свирскаго .		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
872	229	Житіе Преподобнаго Макарія Желтоводскаго . .		17 вѣк.	
	236	Житіе Преподобнаго Симеона Дивногорца . . .		—	
	по Анзерск. 7	— и похвальныя слова Преподобнымъ Отцемъ и женамъ		—	Вкладъ Преподобнаго Елеазара Анзерскаго.
	8	Житіе Преподобн. Саввы Сербскаго и Михаила Малеина		—	
	9	Житіе и чудеса Преподобн. Антонія Сійскаго и Александра Свирскаго			
	17	Житіе Св. Филиппа Митрополита Московскаго и Алексѣя человѣка Божія		—	
	18	Житіе Св. Филиппа Митрополита Московскаго и въ началѣ онаго о явленіи иконы Знаменскія Богородицы		—	
		Въ 8 долю листа.			
	218	Житіе Преподобнаго Паисія Великаго		—	
880	224	Житіе и чудеса Преподобнаго Сергія Радонежскаго		—	
	231	Житіе Преподобнаго Василія Новаго		—	
	232	То же		—	
		Въ листъ.			
	259	Златоструй, или собраніе поученій Св. Іоанна Златоустаго		16 вѣк.	
	260	То же		17 вѣк.	
	264	Исаака Сирина поученія		—	Вкл. старца Савватія Обрютина.
	270	Измарагдъ, или собраніе поученій Св. Іоанна Златоустаго		16 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіо-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
		Въ 4 долю листа.			
887	262	Исаака Сирина аскетическія поученія		16 вѣк.	
	263	То же		—	
	265	То же		—	
890	271	Измарагдъ		—	
	по Анзерск. 22	Исаака Сирина аскетическія поученія		7097 (1589)	
		Въ 8 долю листа.			
	272	Измарагдъ		17 вѣк.	
		Въ листъ.			
	278	Іоанна Лѣствичника Лѣствица, возводящая на небо		15 или въ началѣ 16 вѣк.	
	279	То же		16 вѣк.	
	288	То же		—	
	289	То же		—	
	302	То же		17 вѣк.	
	303	То же		—	
	304	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
900	281	Іоанна Лѣствичника . . .		16 вѣк.	
	284	— и Аввы Дороѳея поученія съ прибавленіемъ въ концѣ Словаря старинныхъ Славянскихъ словъ, на Русскій языкъ переведенныхъ		—	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича Грознаго.
	285	Іоанна Лѣствичника . . .		—	
	286	То же		—	
	287	То же		—	Вкладъ Юрья Ишина.
	290	То же		17 вѣк.	
	291	То же		—	Вкладъ Саввы Сторожевскаго.
	292	То же		—	Вкладъ старца Васьяна Напольскаго.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
908	293	Іоанна Лѣствичника . . .		17 вѣк.	
	294	То же		—	Вкладъ старца Боголѣпа.
910	295	То же		—	
	296	То же		—	
	297	То же		—	
	298	То же		—	
	299	То же		—	Вкладъ старца Венидикта Литовскаго.
	300	То же		—	
	301	То же		—	
	305	То же		—	
	306	То же		—	
	307	Іоанна Дамаскина книга, глаголемая Небеса .		16 вѣк.	
920	308	— и два похвальныя слова Преподобн. Савватію и Зосимѣ Соловецкимъ Чудотворцамъ		17 вѣк.	
	309	Іоанна Дамаскина книга Небеса и Діалектика, твореніе того же Преподобнаго		—	Вкладъ старца Сергія, бывшаго Ипатскаго Архимандрита.
	310	Іоанна Дамаскина книга Небеса		7145 (1637)	Вкладъ старца Сергія.
	311	То же		17 вѣк.	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
	312	То же		—	Вкладъ старца Сергія, бывшаго Ипатскаго Архимандрита.
	313	То же		7147 (1639)	Вкладъ старца Савватія Обрютина.
	314	То же		7148 (1640)	
	315	То же		17 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
928	316	Іоанна Дамаскина книга Небеса		17 вѣк.	
	317	— съ присоединеніемъ Діалектики и другихъ статей		—	
930	318	Іоанна Екзарха Болгарскаго Шестодневъ . . .		16 вѣк.	Вкл. Священноинока Досиѳея.
	319	То же		17 вѣк.	
	320	То же		—	
	321	То же		—	
	327	Іосифа Волоколамскаго обличительныя слова на Новгородскихъ еретиковъ		7148 (1640)	
		Въ 8 долю листа.			
	280	Іоанна Лѣствичника . . .		16 вѣк.	Вкладъ Соловецкаго Игумена Іакова.
	282	То же		—	Вкладъ Исидора Митрополита Московскаго, бывшаго Игумена Соловецкаго.
	283	То же		—	
		Въ листъ.			
	475	Кормчая		—	
	476	То же		7027 (1519)	
940	477	То же		17 вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	478	Кирилла Іерусалимскаго поучительныя слова . .		7001 (1493)	Вкладъ Игумена Досиѳея, ученика Преподобнаго Зосимы.
	по Анзерск. 40	То же		17 вѣк.	
	по Голгофской. 12	Кормчей книги часть 2-я		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
		Въ листъ.			
944	485	Лапсаикъ, или Патерическія повѣсти		въ началѣ 15 вѣк. или ранѣе.	Вкладъ Преподобнаго Зосимы Чудотворца Соловецкаго.
	486	То же		16 вѣк.	
	487	То же		17 вѣк.	
	488	Лапсаикъ и поучительныя слова Аввы Доровея		—	
		Въ 4 долю листа.			
	489	Лапсаикъ, съ присовокупленіемъ Лимонаря Софронія Патріарха Іерусалимскаго		—	
	по Анзерск. 41	Лапсаикъ		7111 (1603)	
		Въ листъ.			
950	491	Маргаритъ		6999 (1491)	Вкладъ Соловецкаго Игумена Досиѳея, ученика Преподобнаго Зосимы.
	492	То же		16 вѣк.	
	493	То же		17 вѣк.	
	498	Минея-Четія мѣсяца Сентября		—	
	499	То же		7153 (1645)	
	500	То же		17 вѣк.	
	501	Минея — мѣсяца Октября		16 вѣк.	Вкладъ Князя Димитрія Михайловича Пожарскаго.
	502	То же		7077 (1569)	
	504	Минея — мѣсяца Ноября		16 вѣк.	Вкладъ Князя Димитрія Михайловича Пожарскаго.
	505	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
960	506	Минея-Четія мѣсяца Ноября		17 вѣк.	
	507	То же		16 вѣк.	
	508	Минея — мѣсяца Февраля		—	
	509	То же		17 вѣк.	
	510	Минея — мѣсяца Марта .		—	
	511	То же		7147 (1639)	
	512	Минея — мѣсяца Апрѣля		17 вѣк.	
	513	— — мѣсяца Маія .		—	
	514	То же		7077 (1569)	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича.
	515	Минея — мѣсяца Іюня . .		17 вѣк.	
970	516	— — мѣсяца Іюля . .		—	
	517	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
	494	Максима Грека поучительныя слова		16 вѣк.	Вкл. Дьяка Богдана Дементьева.
	495	Максима Грека слова . .		17 вѣк.	Вкл. Дьяка Якова Шошина.
	496	То же		—	
		Въ 8 долю листа.			
	497	Максима Грека слова . .		—	
		Въ листъ.			
	593	Никона Черныя Горы книга, глаголемая Тактиконъ		15 вѣк.	
	594	То же		—	Вкладъ Новгородскаго Митрополита Макарія 1-го.
	595	То же		16 вѣк.	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
	596	То же		7152 (1644)	
		Въ 4 долю листа.			
980	597	Нила Сорскаго поученія		17 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
981	598 по Анзерск.	Нила Сорскаго поученія		17 вѣк.	
	45 по Голгофск.	— аскетическія поученія и различныя выписки изъ книгъ		—	
		Въ 8 долю листа.			
	13	Никона Черныя Горы сказаніе отъ Святыхъ Отцевъ		16 вѣк.	
		Въ листъ.			
	644	Патерикъ Скитскій		17 вѣк.	
	651	— Алфавитный .		—	
	652	То же		—	
	653	Палея или толкованіе на Библейскія книги		—	
	683	Правила Св. Апостолъ .		16 вѣк.	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича.
	684	То же		17 вѣк.	
990	685	Правила Св. Апостолъ и Отецъ.		16 вѣк.	Вкладъ Соловецкаго Игумена Іакова.
	696	Прологъ.		15 вѣк.	
	697	Прологъ съ Сентября по Мартъ		—	
	698	То же		17 вѣк.	
	699	То же		—	
	700	То же		—	Вкладъ старца Александра Булатникова.
	701	То же		—	
	702	Прологъ Декабря, Генваря и Февраля		15 или въ началѣ 16 вѣк.	
	703	Прологъ съ Марта по Сентябрь		16 вѣк.	
	704	То же		17 вѣк.	
1000	705	То же		16 вѣк.	
	706	Прологъ Іюня, Іюля и Августа		17 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
1002	787	Посланіе Аѳанасія Александрійскаго къ Маркеллину о толкованіи Псалмовъ		18 вѣк.	
	по Анзерской. 59	Прологъ съ Сентября по Мартъ		17 вѣк.	Вкладъ старца Александра Булатникова.
	60	Прологъ съ Марта по Сентябрь		—	
		Въ 4 долю листа.			
	629	Патерикъ Печерскій . . .		15 или 16 вѣк.	
	630	То же		15 вѣк.	
	631	То же		17 вѣк.	
	632	То же		16 вѣк.	
	633	То же		17 вѣк.	
1010	634	То же		—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	635	Патерикъ Египетскій . .		16 вѣк	
	636	То же		—	
	637	То же		17 вѣк.	
	638	Патерикъ Египетскій и прѣніе Епископа Григорія Омиритскаго съ Ерваномъ Жидовиномъ		—	
	639	Патерикъ Египетскій . .		—	
	640	— Іерусалимскій или Палестинскій		—	Вкладъ старца Сергія.
	641	То же		—	
	642	Патерикъ Синайскій . . .		—	Вкладъ старца Сергія.
	643	То же		—	
1020	645	Патерикъ Скитскій		—	
	646	То же		—	
	647	То же		16 вѣк.	
	648	То же		17 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
1024	668	Поученія отъ старчества, выбранныя изъ твореній Св. Отцевъ		17 вѣк.	
	669	То же		—	
	671	То же		—	
	672	То же		—	
	673	То же		—	
	674	То же		—	
1030	675	То же		—	
	676	То же		—	
	677	То же		—	
	678	То же		—	
	680	То же		—	
	707	Прологъ съ Сентября по Мартъ		—	
	по Анзерск. 53	Патерикъ Печерскій. . .		16 вѣк.	Вкладъ инока Павла.
	по Голгофск. 19	Преподобнаго Никона выписки изъ книги Тактиконъ		17 вѣк.	
		Въ 8 долю листа.			
	670	Поученія отъ старчества		—	
	679	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
1040	793	Симеона Новаго Богослова поучительныя слова.		16 вѣк.	
	794	То же		—	
	795	То же		17 вѣк.	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	796	То же		—	
	797	То же		—	Вкл. старца Іоасафа Сороцкаго.
	944	Св. Іоанна Златоустаго поучительныя слова, съ присоединеніемъ Цвѣтника, или избранныхъ поученій Св. Отцевъ . .		7141 (1633)	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
1046	945	Св. Іоанна Златоустаго недѣльныя поученія . .		17 вѣк.	
	946	То же		—	
		Въ листъ.			
	1034	Толкованіе Св. Іоанна Златоустаго на Дѣянія Апостольскія		—	
	1035	— и посланія Апостольскія		—	
1050	1036	Толкованіе Св. Іоанна Златоустаго на посланія Апостольскія		—	
	1040	Толкованіе на Псалтирь Св. Отецъ, часть 1-я . .		—	
	1041	— — часть 2-я . .		—	Вкладъ Іоасафа Архіепископа Псковскаго и Изборгскаго.
	1050	Торжественникъ, или избранныя поученія Св. Отцевъ на Господскіе праздники и великихъ Святыхъ		16 вѣк.	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича.
	1051	То же		—	
	1052	То же		—	
	1053	Торжественникъ, содержащій въ себѣ поученія во св. Четыредесятницу		17 вѣк.	Вкладъ старца Иліи.
	1054	То же		—	
	1056	Тителъ, или правила Св. Апостолъ и Св. Отецъ.		15 или 16 вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	1037	Толкованіе Св. Іоанна Златоустаго на посланія Апостольскія		17 вѣк.	
1160	1042	Толкованіе на Псалтирь по 62-й Псаломъ		—	
	1043	Толкованіе на Псалтирь		—	Вкладъ Хутынскаго Архимандрита Діонисія.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги Отеческія:			
1062	1044	Толкованіе на Псалтирь		15 вѣк.	Влк. Священноинока Досиѳея, ученика Преподобн. Зосимы.
	1045	То же		16 вѣк.	
	1047	То же		17 вѣк.	
	1062	Тропникъ, или душеспасительныя поученія, твореніе Иннокентія Папы Римскаго		—	
	1063	То же		—	
	1064	То же		—	
		Въ листъ.			
	1132	Ѳеодорита Епископа Кипрскаго толкованіе на Пророчества		15 вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	1133	Ѳеодора Едесскаго поучительныя слова и главизны, выписанныя изъ писаній Св. Отцевъ . .		—	
1070	1134	Ѳеодора Игумена Студійскаго поучительныя слова		—	
	1143	Цвѣтникъ, или собраніе различныхъ поученій и житій Святыхъ		17 вѣк.	
	1144	То же		—	
		Въ 8 долю листа.			
	1142	Цвѣтникъ		—	
		Въ 4 долю листа.			
	1186	Шестодневъ Св. Василія Великаго		16 вѣк.	
	1187	То же		17 вѣк.	
	1188	То же		16 вѣк.	
	1189	То же		17 вѣк.	
	1190	То же		—	
		Въ 8 долю листа.			
	1191	Шестодневъ Св. Василія Великаго		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		4. Соборники и Сборники.			
		Печатные:			
		Въ листъ.			
1080	1510	Соборникъ въ 2 частяхъ	Москва.	7155 (1647)	
	1511	— часть 1-я . . .	—	—	
	1512	— часть 2-я . . .	—	—	
	1513	То же	—	—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	по Анзерск. 192	Соборникъ	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	1496	Соборникъ	—	7150 (1642)	
	1497	То же	—	—	Вкладъ старца Моисея Амирева.
	1498	То же	—	—	
	1499	То же	—	—	
	1500	То же	—	—	
1090	1501	То же	—	—	
	1502	То же	—	—	
	1503	То же	—	—	
	1504	То же	—	—	Вкладъ Дружины Стряпчаго.
	1505	То же	—	—	
	1506	То же	—	—	
	1507	То же	—	—	Вкладъ Архимандрита Варѳоломея.
	1508	То же	—	—	Вкладъ старца Иларіона Суздальца.
		Рукописные:			
		Въ листъ.			
	810	Соборникъ		16 вѣк.	
	811	То же		17 вѣк.	
1100	812	То же		16 вѣк.	
	813	То же		17 вѣк.	Вкладъ старца Евтихія.
	814	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Соборники и Сборники:			
1103	815	Соборникъ		17 вѣк.	
	816	То же		16 вѣк.	Вкладъ Священника Елевѳерія.
	887	Сборникъ		17 вѣк.	
	по Анзерск 62	Соборникъ, или собраніе поученій Св. Отцевъ . .		7001 (1493)	
	63	Соборникъ, или собраніе поученій и житій Святыхъ		17 вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	802	Соборникъ, содержащій въ себѣ житіе Св. Григорія Омиритскаго . . .		15 вѣк.	
	803	Соборникъ, содержащій въ себѣ поучительныя слова Отцевъ и житія Святыхъ		16 вѣк.	Вкладъ старца Созонта.
1110	804	То же		—	
	805	То же		—	
	806	То же		—	
	807	Соборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ, житія Святыхъ и Библейскія книги Екклезіастъ и Пѣсни Пѣсней съ толкованіемъ		—	
	808	То же		17 вѣк.	
	809	Соборникъ таковой же и поучительныя главизны Нила Сорскаго		16 вѣк.	
	817	Соборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ и житія Святыхъ		17 вѣк.	Вкладъ старца Геласія Уставщика.
	818	То же		—	
	819	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Соборники и Сборники:			
1119	821	Соборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ и житія Святыхъ		17 вѣк.	
1120	822	То же		—	
	823	То же		—	
	824	То же		—	
	825	То же		—	
	826	То же		—	
	827	Соборникъ		—	
	828	То же		—	
	829	То же		—	
	830	То же		—	
	831	То же		—	
1130	832	То же		—	
	833	То же		—	
	834	То же		—	
	835	То же		—	
	836	То же		—	
	837	То же		—	
	838	То же		—	
	839	То же		—	
	840	То же		—	
	841	То же		—	
1140	842	То же		—	
	849	То же		—	
	851	То же		—	
	853	Сборникъ, содержащій въ себѣ поученія и разныя выписки изъ твореній Св. Отцевъ		16 вѣк.	
	854	Сборникъ, заключающій выписки изъ житій Св. Отцевъ		15 или 16 вѣк.	
	855	Сборникъ, начинающійся книгою Небеса, Преподобнаго Іоанна Дамаскина, и оканчивающійся повѣстію о бѣломъ клобукѣ		17 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Соборники и Сборники:			
1146	856	Сборникъ, начинающійся бесѣдою Косьмы Пресвитера на новоявившуюся ересь Богомилу . .		15 вѣк.	Вкладъ Священноинока Досиѳея.
	858	Сборникъ, начинающійся поученіемъ къ Священникамъ, Св. Григорія Богословa, и содержащій въ себѣ правила изъ Кормчей		—	
	859	Сборникъ, начинающійся житіемъ Іакова Жидовина и оканчивающійся службою 70 Апостоламъ		16 вѣк.	
	860	Сборникъ, начинающійся букваремъ и заключающій въ себѣ различныя выписки изъ книгъ . . .		—	
1150	864	Сборникъ, начинающійся Хронографомъ и оканчивающійся статьею о избраніи на Царство Царя Михаила Ѳеодоровича .		17 вѣк.	
	865	Сборникъ, начинающійся статьею о Бахеміи: Краткая исторія, и оканчивающійся повѣстію о Аполлонѣ, Королѣ Тирскомъ		—	
	866	Сборникъ, начинающійся Хроникомъ и заключающійся молитвою покаянною		—	
	867	Сборникъ, начинающійся Шестодневомъ и потомъ содержащій выписки изъ твореній Св. Отцевъ		—	
	868	То же		—	
	869	То же		—	
	872	Сборникъ, начинающійся словомъ о Крещеніи		—	Вкладъ Исидора Митрополита Новгородскаго.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Сборники и Сборники:			
1157	876	Сборникъ, начинающійся Родословіемъ Князей Русскихъ		17 вѣк.	
	877	Сборникъ, начинающійся Хронографомъ и содержащій въ себѣ старинный Лѣтописецъ		16 или 17 вѣк.	
	878	Сборникъ, начинающійся Мѣсяцесловомъ и оканчивающійся Лѣтописью, доведенною до 7200 г. .		—	
1160	880	Сборникъ, начинающійся мѣлкими статьями разнаго содержанія		17 вѣк.	
	887	Сборникъ, содержащій въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцевъ		—	
	895	Сборникъ, содержащій въ себѣ слова Св. Отцевъ Памвы и Іоанна Златоустаго, и въ концѣ извѣстіе о посольствѣ къ Римскому Императору Максиміліану отъ Царя Іоанна Васильевича		—	
	896	Сборникъ, начинающійся Соловецкимъ Лѣтописцемъ и потомъ содержащій въ себѣ разныя выписки изъ книгъ. . .		—	
	897	Сборникъ, начинающійся Проскинитаріемъ, или странствованіемъ Арсенія Суханова во Іерусалимъ		—	
	900	Сборникъ, заключающій въ себѣ мѣлкія выписки изъ книгъ и житіе Преподобн. Даніила Столпника		16 вѣк.	
	901	Сборникъ, начинающійся Логикою Іоанна Дамаскина и оканчивающійся похвальнымъ словомъ Іоанну Лѣствичнику . .		17 вѣк.	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Соборники и Сборники:			
1167	902	Сборникъ, начинающійся таинственнымъ изъясненіемъ о св. Церкви, и потомъ содержащій въ себѣ Шестодневъ и поучительное слово Преподобн. Максима Грека		17 вѣк.	
	903	Сборникъ, начинающійся твореніемъ Симеона, Новаго Богослова, и оканчивающійся выпискою изъ Патерика Печерскаго		—	
	904	Сборникъ, содержащій въ себѣ поучительныя слова Св. Отцевъ и выписки изъ Патерика Печерскаго		—	
1170	906	Сборникъ, содержащій въ себѣ житія Святыхъ и поучительныя слова Св. Отцевъ		—	
	907	Сборникъ, начинающійся Букваремъ Славянскимъ и содержащій въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцевъ		—	
	908	Сборникъ, заключающій въ себѣ житія Святыхъ и различныя выписки .		—	
	909	То же		—	
	910	Сборникъ, начинающійся Чиновникомъ крестнаго хода во Срѣтенскій Монастырь и оканчивающійся словомъ Іоанна Дамаскина на Благовѣщеніе Богородицы . .		—	
	934	Сборникъ, въ началѣ коего писанъ Шестодневъ, а въ концѣ выписка изъ писанія Нила Сорскаго объ осьми помыслѣхъ		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
	по Анзерск.	*Соборники и Сборники:*			
1176	64	Соборникъ, или собраніе поученій и житій Святыхъ		17 вѣк.	Вкладъ старца Никодима.
	69	Соборникъ, заключающій поученія Св. Отцевъ . .		—	
	70	То же		—	
	71	То же		—	
	по Голгоѳск.				
1180	32	Сборникъ, начинающійся повѣстію о Псково-Печерскомъ Монастырѣ . .		—	
		Въ 8 долю листа.			
	843	Соборникъ, содержащій въ себѣ поученія Св. Отцевъ и житія Святыхъ		—	
	844	То же		—	
	845	То же		—	
	846	То же		—	
	847	То же		—	
	848	То же		—	
	850	То же		—	
	893	Сборникъ, начинающійся выписками изъ Библіи и оканчивающійся выписками же изъ твореній Св. Отцевъ		—	
	912	Сборникъ, содержащій въ себѣ Полунощницу, Каноны и прочее		—	
1190	913	Сборникъ, содержащій въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцевъ		—	
	914	То же		—	
	915	То же		—	
	916	То же		—	
	917	То же		—	
	918	То же		—	
	919	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Сборники и Сборники:			
1197	920	Сборникъ, содержащій въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцевъ		17 вѣк.	
	921	То же		—	
	922	Сборникъ, начинающійся выпискою изъ книги: Описаніе свѣта, и оканчивающійся Русскою Лѣтописью, не вполнѣ сохранившеюся		15 или 16 вѣк.	
1200	923	Сборникъ, начинающійся службою Воскресною перваго гласа и оканчивающійся статьею о житіи человѣческомъ . . .		17 вѣк.	
	924	Сборникъ, начинающійся Букваремъ Славянскимъ и оканчивающійся Страданіемъ Св. Апостола Ѳомы		—	
	925	Сборникъ, содержащій въ себѣ разныя выписки изъ другихъ книгъ . . .		—	
	926	То же		—	
	по Анзерск. 67	Сборникъ, заключающій поученія Св. Отецъ . .		—	Вкладъ Преподобнаго Елеазара.
	68	То же		—	
	по Голгоѳск. 24	Сборникъ, заключающій въ себѣ мѣлкія статьи, изъ разныхъ книгъ выписанныя		—	
	25	То же		—	
	26	То же		—	
	27	То же		—	
1210	28	То же		—	
	29	То же		—	
	30	То же		—	
	31	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		5. Книги гражданскія.			
		Печатныя:			
		Въ 4 долю листа.			
1214	102	Грамматика Славянская .	Москва.	7156 (1648)	
	103	То же	—	—	
	104	То же	—	—	
	105	То же	—	—	
	106	То же	—	—	
	107	То же	—	—	
1220	108	То же	—	—	
	109	То же	—	—	
	110	То же	—	—	
	111	То же	—	—	
	по Анзерск. 264	То же	—	—	
		Въ 8 долю листа.			
	115	Грамматика Славянская .	Кременецъ.	1638	
	по Анзерск. 29	Діоптра	Кутейнъ	1651	
	30	То же	—	—	
		Въ 4 долю листа.			
	312	Лексиконъ Славено-Россiй и именъ толкованіе	Кіевъ.	1627	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	313	То же	—	—	
		Въ листъ.			
1230	507	Статутъ Княжества Литовскаго	—	1586	
	521	Травникъ на Богемскомъ языкѣ	Прага Богемская.	1562	
	525	Уложеніе Царя Алексія Михайловича	Москва.	7157 (1649)	
	526	То же	—	—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги гражданскія:			
		Рукописныя:			
		Въ листъ.			
1234	18	Алфавитъ, или Лексиконъ реченій иностранныхъ, находящихся въ Священныхъ книгахъ, переведенныхъ на Славянскій языкъ		17 вѣк.	
		Въ 4 долю листа.			
	13	Алфавитъ или Лексиконъ		—	
	14	То же		—	
	15	То же		—	
	16	То же		—	
	19	То же		—	
		Въ 8 долю листа.			
1240	17	Алфавитъ		—	
		Въ 4 долю листа.			
	3	Ариѳметика		—	
	113	Десидерій, или стезя къ любви Божіей		—	
	7	Дворъ Цесаря Турецкаго		—	
		Въ 8 долю листа.			
	110	Діаптра, или зерцало житія человѣческагѡ		—	
	111	То же		—	
	112	То же		—	Вкладъ старца Ефрема Квашнина.
	114	Десидерій, или стезя къ любви Божіей		—	
		Въ листъ.			
	239	Зерцало великое, или собраніе душеполезныхъ повѣстей		—	Вкладъ Иларіона Митрополита Псковскаго.
	240	Зерцало великое, съ приложеніемъ въ началѣ словъ Іоанна Златоустаго		—	

№ Списка.	№ Библіо-теки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги гражданскія:			
1250	241	Зерцало великое, съ приложеніемъ въ началѣ словъ Іоанна Златоустаго		17 вѣк.	
	242	То же		—	
	243	Зерцало великое, съ приложеніемъ въ началѣ книги ключа, отверзающаго двери во всякую исторію, твореніе Иліи Копіевскаго; также слово Григорія Богослова и поученія разныхъ Св. Отцевъ		—	
	244	То же		—	
	245	Зерцало великое, съ прибавленіемъ въ концѣ поучительныхъ словъ и житій Святыхъ		—	
	246	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
	247	Зерцало Богословіи, соч. Іеромонаха Кирилла Транквилліона; выписки изъ Зерцала великаго и Странствованіе во Іерусалимъ Игумена Даніила		—	
	248	Зерцало Богословіи, соч. Іеромонаха Кирилла Транквилліона		—	
	249	Зерцало зрительное души человѣческой, или бесѣды души съ плотію		16 вѣк.	Вкл. Дьяка Богдана Дементьева.
	250	То же		—	
1260	251	То же		—	Вкладъ Соловецкаго Игумена Антонія.
	252	То же		—	
	253	Зерцало зрительное и поученіе Св. Іоанна Златоустаго		17 вѣк.	
	258	Златая чепь, или собраніе назидательныхъ поученій		16 вѣк.	Вкладъ Соловецкаго Игумена Досиѳея.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
	по Анзерск.	*Книги гражданскія:*			
1264	21	Зерцало или бесѣдованіе души съ плотію		17 вѣк.	
	322	Іосифа Маттаөія Флавія, писателя Іудейскаго, исторія		—	
	323	То же		—	
	324	То же		—	Вкл. старца Леонида Балакшина.
	325	То же		Въ началѣ 16 вѣк.	Вкладъ Царя Іоанна Васильевича.
		Въ листъ.			
	469	Катихизисъ, по вопросамъ и отвѣтамъ составленный		17 вѣк.	
1270	9	Космографія, или всемірное описаніе земель, и назнаменованіе степенемъ во округахъ небесныхъ		—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
		Въ 4 долю листа.			
	11	Космографія		—	
	12	То же		—	
	474	Кормовая книга Соловецкаго Монастыря		—	
		Въ листъ.			
	479	Кругъ міротворный, или Пасхалія		—	
		Въ 4 долю листа.			
	21	Лѣтописецъ, или краткая выписка изъ Статейной книги		—	
	22	Лѣтописецъ краткій, или выписка изъ Россійскаго Лѣтописца		16 вѣк.	
	23	Лѣчебникъ, подъ названіемъ Прохладнаго вертограда, избранный отъ многихъ мудрецовъ о различныхъ врачебныхъ вещахъ		17 вѣк.	
	24	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги гражданскія:			
1279	25	Лѣчебникъ, подъ названіемъ Прохладнаго вертограда, избранный отъ многихъ мудрецовъ о различныхъ врачебныхъ вещахъ		17 вѣк.	
1280	26	То же		—	
	27	То же		—	
	28	Лѣчебникъ о очныхъ болѣзняхъ, о одышкѣ и о употребленіи квинтьессенціи		—	
	29	То же		—	
	603	Обличеніе на Латинъ . . .		—	
	604	Обличеніе на Латины и на Лыторы; также переводъ съ Греческаго письма, отъ Іерусалимскаго Архимандрита Анфима и прочихъ, бывшихъ съ нимъ, поданнаго въ Посольскій приказъ.		—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	605	Обличеніе на новую ересь Ѳеодосія Чернца Косаго.		—	
	606	То же		—	
	607	Обличеніе на Люторы. .		—	Вкл. старца Іоасафа Сороцкаго.
	608	Объ осадѣ Троицко-Сергіевскаго Монастыря отъ Поляковъ; также описаніе большаго чертежа Московскаго Государства по всѣ окрестныя мѣста и проч.		—	
1290	609	Объ осадѣ Троицкаго Монастыря и историческое описаніе Псково-Печерскаго Монастыря		—	
		Въ 8 долю листа.			
	661	Повѣсть о великихъ и преславныхъ чудесѣхъ отъ Нерукотвореннаго Образа въ селѣ Красномъ Бору		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги гражданскія:			
		Въ 4 долю листа.			
1292	788	Риторика, въ 2 частяхъ, на Славянскомъ языкѣ		17 вѣк.	
		Въ 8 долю листа.			
	789	Риторика на Славянскомъ языкѣ		—	
		Въ листъ.			
	930	Соборное изложеніе о крещеніи Латинъ и о ихъ ересяхъ		—	
	931	— и поучительныя главизны изъ писаній Св. Отцевъ		—	
	40	Степенная книга		—	
		Въ 4 долю листа.			
	932	Соборные вопросы и отвѣты, извѣстные подъ именемъ Стоглава		—	
	933	То же		—	
	42	Сказаніе вкратцѣ, или Исторія о началѣ Царства Казанскаго и о взятіи онаго		—	
		Въ 8 долю листа.			
1300	41	Степенная книга		—	
	43	Сказаніе о Царѣградѣ и о взятіи онаго отъ Турскаго Махмета, и объ осадѣ Троицко-Сергіева Монастыря		—	
		Въ листъ.			
	45	Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича		—	
	46	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
	47	Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича		—	
	48	То же		—	

17.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Книги гражданскія:			
		Въ листъ.			
1306	50	Хронографъ		16 вѣк.	Вкладъ Дьяковъ Шолкаловыхъ.
	51	То же		17 вѣк.	Вкладъ старца Александра Булатникова.
	52	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
	53	Хронографъ		—	
		Въ 8 долю листа.			
1310	1137	Хожденіе во Іерусалимъ Трифона Корабейникова		—	
	1138	— и Арсенія Суханова .		—	
		Къ 3 разряду принадлежатъ еще слѣдующія книги:			
		Печатныя.			
		Въ листъ.			
	1770	Толкованіе на Апокалипсисъ, Св. Андрея Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія	Кіевъ.	1625	Вкл. Преподобнаго Иринарха Игумена Соловецкаго.
	1771	То же	—	—	
	2049	Шестодневъ	Москва.	7159 (1651)	
		Рукописныя:			
		Въ 4 долю листа.			
	78	Блаженны		17 вѣк.	
	79	То же		—	
	610	О Священствѣ, книга Св. Іоанна Златоустаго . . .		—	Вкладъ Ипатскаго Архимандрита Сергія.
	655	Петра Дамаскина воспоминаніе къ своей душѣ		—	
	656	То же		—	

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
1320	657	Петра Дамаскина твореніе и разныя поученія Св. Отцевъ		17 вѣк.	
	658	Петра Дамаскина смиреннаго инока воспоминаніе къ своей души		—	
	659	То же		—	
	660	То же		—	
	663	Посланія Игнатія Митрополита Тобольскаго по своей епархіи противу раскольниковъ (*)		1696	Прислана самимъ Преосвященнымъ за собственноручнымъ подписомъ.
	666	Посланія Философскія Преподобнаго Іоанна Дамаскина Косьмѣ Епископу Маіумскому, и о томъ же предметѣ вопросы и отвѣты		17 вѣк.	
	682	Поученіе къ новоначальному монаху		—	
		Въ листъ.			
	686	Правила, собранныя Священникомъ Матѳѣемъ .		7145 (1637)	
	687	То же		17 вѣк.	
		Въ 8 долю листа.			
	800	Синаксарь.		—	
1330	801	То же		—	
		Въ 4 долю листа.			
	939	Слова похвальныя на пренесеніе мощей Св. Филиппа Митрополита Московскаго въ Соборную Соловецкаго Монастыря Церковь, и на пренесеніе его же мощей изъ Отроча Монастыря въ Соловецкій		—	

(*) Включены сюда потому, что заключаютъ въ себѣ сказаніе очевидцевъ о мятежѣ челобитчиковъ.

№ Списка.	№ Библіотеки.	Названіе книгъ и писателей.	Мѣсто изданія или писанія.	Время изданія или письма.	Откуда поступили въ библіотеку.
		Ко 2 разряду:			
		Рукописныя:			
		Въ 4 долю листа.			
1332	1058	Типикъ Соловецкій		17 вѣк.	
	1059	То же		—	
	1192	Разныхъ нотныхъ книгъ стариннаго демественнаго пѣнія, подъ названіемъ Трезвоновъ, Тріодей и проч., 4 екз. . . .		—	

Всего 1,378.

Сверхъ того въ ризницѣ находится напрестольныхъ старинныхъ Евангелій и Апостоловъ до 40: они въ опись библіотечную не включены, а включены въ опись ризницы и утвари, по драгоцѣнностямъ украшеній.

—

Примѣчаніе 2. При объясненіяхъ съ мнимыми старообрядцами довольно примѣчено, что наибольшею частію они держатся своего старообрядства по какимъ-нибудь частнымъ убѣжденіямъ, а не общею, такъ сказать, силою онаго. Одни напр. первымъ и почти единственнымъ предметомъ въ немъ считаютъ крестное знаменіе, не говоря ни о чемъ болѣе; другіе—осьмиконечный Крестъ, не настоя ни въ чемъ прочемъ; иные—хожденіе посолонь; еще иные—перемѣну книгъ вообще. Нѣкоторые, не зная сказать въ раздѣльности ни о чемъ, что именно наводитъ имъ сомнѣнія о Православныхъ обрядахъ, довольствуются въ своемъ предубѣжденіи тѣмъ однимъ, что напр. такъ будто, какъ вѣруютъ они, вѣровали предки ихъ, древніе Святые Отцы, Соловецкіе старцы, или, — что нынѣшняя Россійская Вѣра началась отъ Никона Патріарха, и п. д. Всякой, можно сказать, своимъ особеннымъ недугомъ страждетъ, своимъ какимъ-либо предубѣжденіемъ по старообрядству проникнутъ. Для такихъ людей всѣ прочіе предметы старообрядства, кромѣ тѣхъ, которыми кто занятъ, не имѣютъ почти ни какой силы: для многихъ многіе даже неизвѣстны. Въ самыхъ основаніяхъ своимъ понятіямъ о томъ или иномъ предметѣ ученія старообрядцы наши обыкновенно держатся одни такихъ книгъ, другіе другихъ, каждый своихъ, болѣе или менѣе ему извѣстныхъ. Простые люди вообще неспособны обобщать свои понятія.

Говорить съ такими людьми по предметамъ старообрядства не о томъ именно, чѣмъ кто предубѣжденъ, значило бы лечить больныхъ не отъ тѣхъ болѣзней, въ какихъ они находятся. Почему, сверхъ

приложенія списка старинныхъ книгъ, для желающихъ пользоваться или пользовать другихъ настоящими объясненіями на старообрядство, прилагается здѣсь оглавленіе статей Челобитной, дабы тотчасъ можно было всякому пріискать въ нихъ то, что для кого будетъ въ особенности нужно.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОПЕЧАТКИ и ПОПРАВКИ.

Стран.	строки	напечатано:	должно читать:
17	34	составлялъ	составлялся
21	22	ея	ся
27	30	Лѣтописца	Лѣтописцы
30	6	3-го	3-ю
46	26	молитвомасліе	Молитвомасліе
47	20	грамматники	грамотники
54	31	Ѳеофилъ	Ѳеофил.
58	30	612.	621.
60	30	594.	594. рукоп.
61	11	хранится	хранится между прочимъ
64	32	1641.	1706
72	32	1842	1840
—	—	1015,	1015 — 1024
74	29	дать	дать въ 15-мъ столѣтіи
81	32	въ прочетъ	въ прочемъ
95	12	не благопреступны	не благоприступны
108	17	Іисусовѣ	Ісусовѣ
121	20	не довелось	не довелось мнѣ
127	29	1027.	1027. рукоп. и 1637—1706.
134	21	ватопеда	Ватопеда
140	17	не пщуй	непщуй
149	6	Н	*и*
158	2	*обличснія*	*обличеніе*
—	22	Іисусомъ	Ісусомъ
159	20	Іисуса	Іса
164	8	Тропары	Тропари
162	24	Вѣра.	Вѣрою.
173	17	опасались	спасались
187	2	почитаютъ	печатаютъ
189	26	будемъ	будетъ
193	8	Іисусомъ	Ісусомъ
—	13	Іисуса	Ісуса
194	4	подъ запрещеніемъ не быть	подъ запрещеніемъ
195	20	*чуждо поспѣтитель*	*чуждопоспѣтитель*
196	31	полосными	полосными


LUX
LIBERTAS

